



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

DON ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA

Que en la Sesión nº 08/05 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 10 de marzo de 2005, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el cual, en relación con el Expediente RO 2004/1697, se aprueba la siguiente

RESOLUCIÓN EN VIRTUD DE LA CUAL SE PROCEDE A DECLARAR CONCLUSO EL CONFLICTO DE ACCESO POR COUBICACIÓN EN LA CENTRAL MADRID/CASTELLANA ENTRE GRUPALIA INTERNET, S.A. Y TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. POR DESISTIMIENTO DE LA PRIMERA ENTIDAD.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO. Con fecha 21 de octubre de 2004, tuvo entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de Don Alberto Estirado Bronchalo, en nombre y representación de la entidad GRUPALIA INTERNET, S.A. (en adelante, GRUPALIA) por el que vino a plantear un conflicto de acceso frente a la entidad TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, TESAU) por haber denegado fuera de plazo un solicitud de coubicación para la central sita en Madrid/Castellana.

SEGUNDO. En cumplimiento de lo establecido en el artículo 42 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC), esta Comisión comunicó a los interesados el inicio del correspondiente procedimiento administrativo para la resolución del conflicto planteado.

Asimismo, se solicitó a TESAU la siguiente información:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

1. Situación de ocupación a fecha 27 de agosto de 2004 de la denominada “sala OBA” en la central Madrid/Castellana, detallando a dicha fecha el tipo de sala (SdT o SdO), operadores coubicados, espacio disponible y espacio utilizado.
2. Situación de ocupación a fecha 21 de septiembre de 2004 de la denominada “sala OBA” en la central Madrid/Castellana, detallando a dicha fecha el tipo de sala (SdT o SdO), operadores coubicados, espacio disponible y espacio utilizado.
3. Situación de ocupación actual de la denominada “sala OBA” en la central Madrid/Castellana, detallando el tipo de sala (SdT o SdO), operadores coubicados, espacio disponible y espacio utilizado.
4. Situación actual de espacio disponible en la central Madrid/Castellana, para ampliar la denominada “sala OBA” o para crear una nueva SdO o SdT.
5. Circunstancias concurrentes y viabilidad respecto de la central Madrid/Castellana, para proponer como solución alternativa la modalidad de ubicación distante, según lo manifestado en el correo electrónico de fecha 21 de septiembre de 2004 remitido por TESAU a GRUPALIA.

TERCERO. Mediante escrito de fecha 15 de noviembre de 2004, con entrada en el Registro de esta Comisión el día 18 de noviembre del mismo año, GRUPALIA presentó copia de un correo electrónico por el que TESAU procedía a comunicar a GRUPALIA la información relativa a la asignación de costes de habilitación en Madrid/Castellana.

CUARTO. Mediante escrito de fecha 26 de noviembre de 2004, con entrada en el Registro de esta Comisión el mismo día, TESAU remitió la información solicitada, acompañando el proyecto de obra inmobiliaria para el servicio de ubicación física en la central de Madrid/Castellana. TESAU solicitó que se declarase confidencial determinada información contenida en su escrito, así como los anexos acompañados.

QUINTO. Mediante sendos escritos de fecha 1 de diciembre de 2004 esta Comisión comunicó a TESAU y a GRUPALIA la información que consideraba confidencial respecto de la remitida por TESAU y que se ha hecho constar en el antecedente previo. Asimismo, se solicitó a GRUPALIA que, a su vez, realizase las alegaciones que tuviese por convenientes.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

SEXTO. GRUPALIA presentó un nuevo escrito de alegaciones de fecha 14 de diciembre de 2004, con entrada en el Registro de esta Comisión el día 23 de diciembre del mismo año. En dicho escrito, tras efectuar las alegaciones que tuvo por conveniente, concluyó solicitando que se prosiguieran las actuaciones instadas por GRUPALIA.

SÉPTIMO. Con fecha 19 de enero de 2005, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de la representación de GRUPALIA por el que, tras efectuar las alegaciones correspondientes, solicitaba fuera aceptado su desistimiento respecto del conflicto que trae causa.

OCTAVO. Mediante escrito de esta Comisión de fecha 8 de febrero de 2005 y a los efectos de lo dispuesto en el artículo 91 de la LRJPAC, se dio traslado a TESAU del desistimiento instado por GRUPALIA, con el fin de que manifestase lo que a su derecho interesara.

NOVENO. Mediante escrito de fecha 25 de febrero de 2005, con entrada en el Registro de esta Comisión el mismo día, TESAU solicitó que se acepte el desistimiento presentado por GRUPALIA.

A los anteriores antecedentes de hecho resultan de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO. La LRJPAC, en su artículo 87.1, contempla el desistimiento de su solicitud por parte del interesado como uno de los modos de terminación del procedimiento:

«Artículo 87. Terminación. 1.- Pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el Ordenamiento Jurídico, y la declaración de caducidad. (...)».

Los artículos 90 y 91 de la misma norma legal regulan el ejercicio, medios y efectos del derecho de desistimiento:

«Artículo 90. Ejercicio. 1.- Todo interesado podrá desistir de su solicitud o, cuando no esté prohibido por el Ordenamiento Jurídico, renunciar a sus derechos. 2.- Si el escrito de iniciación se hubiese formulado por dos o más interesados, el desistimiento o la renuncia sólo afectará a aquellos que la hubiesen formulado».



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

«Artículo 91. Medios y efectos. 1.- Tanto el desistimiento como la renuncia podrán hacerse por cualquier medio que permita su constancia. 2.- La Administración aceptará de plano el desistimiento o la renuncia, y declarará concluso el procedimiento salvo que, habiéndose personado en el mismo terceros interesados, instasen éstos su continuación en el plazo de diez días desde que fueron notificados del desistimiento. 3.- Si la cuestión suscitada por la incoación del expediente entrañase interés general o fuera conveniente sustanciarla para su definición y esclarecimiento, la Administración podrá limitar los efectos del desistimiento o la renuncia al interesado y seguirá el procedimiento».

SEGUNDO. Del contenido de los preceptos citados se desprende que todo interesado, en este caso las entidades GRUPALIA y TESAU, podrá desistir de su solicitud (artículo 90.1 de la LRJPAC).

Dicho desistimiento ha de realizarse por cualquier medio que permita su constancia (artículo 91.1 de la LRJPAC), requisito que cumple el escrito presentado por GRUPALIA en fecha 19 de enero de 2005.

En consecuencia, tras dar por ejercido el derecho de desistimiento al que se refieren los artículos 90.1 y 91.1 de la citada LRJPAC por parte de GRUPALIA, esta Comisión, a la vista de que TESAU no ha instado la continuación del procedimiento y que, a tenor de lo deducido del procedimiento tramitado al efecto, no se da un interés general para su continuación ni se estima conveniente ni necesario sustanciar la cuestión objeto de aquél para su definición y esclarecimiento, ha de aceptar de plano el desistimiento, debiendo declarar concluso el procedimiento (artículo 91.2 de la LRJPAC).

En virtud de las consideraciones expuestas, y tras el ejercicio por parte de GRUPALIA del derecho de desistimiento regulado en los artículos 90.1 y 91.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en cumplimiento de lo previsto por la normativa de referencia, y en particular por el artículo 91.2 de la misma,

RESUELVE

ÚNICO. Aceptar de plano el desistimiento presentado por GRUPALIA INTERNET, S.A. en el procedimiento de referencia y, en consecuencia,



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

declarar concluso el mismo, por no existir motivo alguno que justifique su continuación.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la Resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

LA VICEPRESIDENTA

Alfonso Ramos de Molins Sainz de Baranda

Elisa Robles Fraga