



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**D. ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA**, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA:

Que en la sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, celebrada el día 31 de marzo de 2005 se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el cual, en relación con el expediente **RO 2004/1560** se aprueba la siguiente

**RESOLUCIÓN POR LA QUE SE RESUELVE EL CONFLICTO DE INTERCONEXIÓN ENTRE TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. Y COMUNITEL GLOBAL, S.A., COMO CONSECUENCIA DEL PAGO OBLIGATORIO DE LA COMPENSACIÓN A TERMINALES DE USO PÚBLICO.**

#### **I. ANTECEDENTES DE HECHO.**

**Primero.- Denuncia presentada por TELEFÓNICA.** Con fecha 30 de septiembre de 2004, tuvo entrada en el Registro de esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito de D. Pablo de Carvajal González, en nombre y representación de la entidad TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante, TELEFÓNICA), por el que solicita la intervención de esta Comisión para que declare la obligación de COMUNITEL GLOBAL, S.A. (en lo sucesivo, COMUNITEL) de abonar a TELEFÓNICA el importe correspondiente al ejercicio del derecho a la compensación por llamadas realizadas a numeración gratuita para el llamante durante los meses de junio, julio y agosto desde terminales de uso público.

Asimismo, TELEFÓNICA solicitaba la adopción de medida cautelar por la que se obligara a COMUNITEL a adelantar el pago de los importes correspondientes al ejercicio del derecho a la compensación por llamadas



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

realizadas a numeración gratuita para el llamante durante los meses antes enumerados. En su escrito, la representación de TELEFÓNICA señalaba, en resumen, lo siguiente:

Que, la Resolución de 31 de marzo de 2004 procedió a modificar la Oferta de Interconexión de Referencia de Telefónica de España (OIR) y fijar el mecanismo por el que se hacía efectivo el ejercicio del derecho a la compensación que los titulares de TUP tenían ya reconocido. De esta manera se recogió en la OIR el ámbito objetivo y subjetivo del derecho de compensación.

Que, TELEFÓNICA es titular del derecho a la compensación por uso de los terminales de uso público en llamadas gratuitas para el llamante. Asimismo, en su condición de operador de acceso de TUP, TELEFÓNICA tiene derecho a exigir a los operadores asignatarios de numeración gratuita interconectados la compensación TUP correspondiente, y dar traslado de la misma a los titulares de TUP.msa

Que TELEFÓNICA ha cumplido todos los requisitos establecidos por la resolución de 31 de marzo de 2004 (...). El pasado 28 de junio ha procedido a comunicar a todos los operadores, entre los que se encuentra Comunitel, la mencionada relación de TUP que habían comunicado por escrito con anterioridad al día 15 de junio su deseo de recibir la mencionada compensación. Esta comunicación se realizó en la mencionada fecha por medio de la página web de CODIFI, donde se volcaron los datos de los TUP precitados.

Que, el 21 de septiembre de 2004 TELEFÓNICA y COMUNITEL mantuvieron una reunión de consolidación correspondiente al periodo comprendido entre el 1 de agosto de 2004 y 31 de agosto de 2004, entre los que asimismo se encontraban los importes correspondientes a la compensación TUP correspondiente a los meses de junio, julio y agosto. En la mencionada reunión COMUNITEL mostró su disconformidad con estos importes y comunicó a TELEFÓNICA su intención de no abonarlos, y que no firmaría el acta de consolidación si se incluían.

Que, TELEFÓNICA, (...) ha cumplido escrupulosamente con lo dispuesto en el Resuelve transcrito, pues desde el 1 de junio de 2004 ha tenido adecuados sus sistemas, a fin de que pudiera hacerse efectivo el ejercicio del derecho de compensación.

Que, la obligación de pago impuesta a los operadores asignatarios de numeración gratuita para el llamante es una obligación pura no sujeta a condición alguna ni a término o plazo. En este sentido, esta obligación de pago es exigible por parte del titular del derecho devengado que, en su condición de



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

operador de acceso del titular de TUP, no es otro que TELEFÓNICA, y en tal sentido debe ser cumplida por el operador asignatario.

**Segundo.- Inicio del procedimiento.** Con fecha 15 de octubre de 2004, mediante sendos escritos firmados por el Secretario de la Comisión, y en cumplimiento de lo establecido en el artículo 42.4 de la LRJPAC, se comunicó a los interesados, TELEFÓNICA y COMUNITEL, que había quedado iniciado expediente administrativo para la resolución del conflicto planteado por la primera de estas entidades.

**Tercero.- Ampliación de la denuncia por TELEFÓNICA.** La representación de TELEFÓNICA, mediante escritos con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión de 27 de octubre, 29 de noviembre, 21 de diciembre de 2004 y 20 de enero de 2005, amplió su escrito de denuncia exponiendo que en las consolidaciones correspondientes a los meses de septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2004, COMUNITEL se negó a incluir en el acta de consolidación los conceptos correspondientes a la compensación a TUP para llamadas realizadas a numeración gratuita para el llamante correspondiente al mes de septiembre, octubre y noviembre, respectivamente. Igualmente se reiteraba la solicitud de adopción de medidas cautelares.

**Cuarto.- Requerimiento de información.** En virtud de lo establecido en el artículo 78 de la LRJPAC, mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 18 de noviembre de 2004, se requirió a TELEFÓNICA para que remitiera la siguiente información:

- *El Addendum al AGI firmado por las partes en que se recoja el ejercicio del derecho a la retribución a terminales de uso público por llamadas a numeración gratuita que da cumplimiento el Resuelve Tercero de la Resolución de 31 de marzo de 2004.*
- *La relación de titulares de terminales de uso público que han comunicado a TELEFÓNICA su interés por comenzar a percibir la compensación por llamadas realizadas a numeración gratuita desde sus terminales, así como la fecha en que se realizó la citada comunicación. Copia de los documentos en que se realizaron las citadas solicitudes.*
- *Apunte de CODIFI en el que conste la comunicación de TELEFÓNICA a COMUNITEL de la relación de titulares de terminales de uso público que comunicaron a ésta su deseo de recibir la compensación por uso*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*de sus terminales de uso público para llamadas a numeración gratuita.*

- *Cualesquiera otros documentos o alegaciones que estime oportunos para la mejor instrucción del presente procedimiento.*

Igualmente se requirió a COMUNITEL, mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 18 de noviembre de 2004, que comunicara la siguiente información:

- *El Addendum al AGI firmado por las partes en que se recoja el ejercicio del derecho a la retribución a terminales de uso público por llamadas a numeración gratuita que da cumplimiento el Resuelve Tercero de la Resolución de 31 de marzo de 2004.*
- *Apunte de CODIFI en el que conste la comunicación de TELEFÓNICA a COMUNITEL de la relación de titulares de terminales de uso público que comunicaron a ésta su deseo de recibir la compensación por uso de sus terminales de uso público para llamadas a numeración gratuita.*
- *Cualesquiera otros documentos o alegaciones que estime oportunos para la mejor instrucción del presente procedimiento.*

### **Quinto.- Alegaciones de COMUNITEL anteriores al trámite de audiencia.**

La representación de COMUNITEL, presentó escrito, con fecha de entrada en esta Comisión de 24 de noviembre de 2004, en el que manifestaba, en resumen, lo siguiente:

Que, el AGI suscrito entre COMUNITEL y TELEFÓNICA el 27 de agosto de 2001 recoge la compensación por las llamadas a números gratuitos para el llamante desde cabinas. (...) La compensación por llamadas a números gratuitos para el llamante desde cabinas se encontraba recogida contractualmente y la cantidad de la compensación era la resultante de aplicar al precio llamante vigente en cada momento el porcentaje del 35 por 100.

Que, con anterioridad a la Resolución de 31 de marzo, TELEFÓNICA nunca había solicitado la modificación del AGI para incrementar la cuantía relativa a compensar sus TUP por las llamadas que desde ellas se cursan hacia numeración asignada a COMUNITEL y gratuita para el llamante.

Que, con posterioridad a la Resolución de 31 de marzo de 2004, COMUNITEL recibía un correo electrónico en el que TELEFÓNICA indicaba que se iban a dar de baja los APCs comerciales del servicio de cobro revertido de



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

COMUNITEL desde líneas asociadas a cabinas y que desde el 1 de agosto de este año, se darían de alta nuevos APCs comerciales.

Que estando regulado el mecanismo de compensación para las cabinas pertenecientes al Grupo TELEFÓNICA en el AGI vigente entre las partes, dicho mecanismo seguirá vigente hasta que las partes acuerden lo contrario. (...) La Resolución de 31 de marzo es de aplicación para dos tipos de supuestos. El primero, para los acuerdos de interconexión con TELEFÓNICA que nada prevean sobre el mecanismo de compensación a TUP. El segundo, para extender el derecho de compensación a los titulares de cabinas no pertenecientes al Grupo TELEFÓNICA. Para COMUNITEL únicamente es de aplicación para el segundo supuesto.

Que, en el mejor de los casos, si la solicitud del TUP se realizase en la primera quincena del mes de junio, no es posible la aplicación del recargo para ningún titular de TUP ni en junio ni en julio. Si la solicitud del TUP se realiza durante la segunda quincena, tampoco en agosto podría aplicarse el recargo.

Que la fecha de comunicación de la solicitud de cada uno de los TUP a TELEFÓNICA es la fecha que desencadena el inicio de todo el mecanismo de pago de la compensación, es decir, si la solicitud no se presenta, no se desencadena el procedimiento.

Que existe una indicación clara en la Resolución de 31 de marzo sobre el formato en el que debe enviarse la información. Este formato es el SGO, que no se cumple. Transitoriamente el envío de la información puede hacerse mediante formato Access, pero tampoco se sigue ese formato. Se utiliza un Plan de contingencia que utilizan ficheros de texto, y no *Microsoft Access*.

Que TELEFÓNICA ha de enviar como mínimo la información que se establece en la resolución de la CMT. Los ficheros que TELEFÓNICA envía (...) incluyen una información que no reúne los requisitos establecidos en la Resolución. (...) Se comprueba de manera inmediata que existen dos campos que TELEFÓNICA no está proporcionando a los operadores: (i) Fecha de recepción de la solicitud del titular del TUP solicitando compensación y (ii) Fecha de comunicación de dicha solicitud al operador interconectado. (...) La información que no se suministra es relevante para el operador interconectado, que al no disponer de ella, sufre una total inseguridad sobre las cantidades que TELEFÓNICA presente al cobro en concepto de recargo.

Que COMUNITEL tampoco ha recibido la información correspondiente a la fecha en que los TUPs del propio Grupo TELEFÓNICA hubieran solicitado a TELEFÓNICA la retribución de la compensación para cuando cursan llamadas a números gratuitos para el llamante.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### **Sexto.- Cumplimiento de COMUNITEL al requerimiento de información.**

Mediante escrito con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión de 2 de diciembre de 2004, COMUNITEL cumplimentó el requerimiento de información realizado por esta Comisión con fecha 23 de noviembre de 2004. En este escrito, la representación de COMUNITEL se remitía a lo alegado en el escrito de fecha 24 de noviembre reiterando su contenido. Concretamente, señalaba que no se había firmado el Addendum al AGI porque TELEFÓNICA no había querido seguir el procedimiento de negociación incluido en la cláusula 14.4 del AGI, sino que ha querido aplicar automáticamente la modificación de la Oferta de Interconexión de Referencia, método con el que no estaba de acuerdo. También apuntaba que no había podido aportar la documentación relativa al “apunte de CODIFI en el que consta la comunicación de TELEFÓNICA a COMUNITEL de la relación de titulares de TUP que comunicaron a esta su deseo de recibir la compensación por uso de sus TUP para llamadas a numeración gratuita” puesto que no ha recibido de TELEFÓNICA dicha información, sino que TELEFÓNICA habilitó parte, no toda la información, a través de un mecanismo fuera del procedimiento establecido en la OIR.

### **Séptimo.- Cumplimiento de TELEFÓNICA al requerimiento de información.**

Mediante escrito, con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión de 9 de diciembre de 2004, TELEFÓNICA dio cumplimiento al requerimiento de información efectuado por esta Comisión. Además de adjuntar determinada información, TELEFÓNICA señalaba, en resumen, que con fecha 28 de abril de 2004 le fue remitida a COMUNITEL carta, a la que se acompañaba el Addendum que recoge los términos de la modificación de la OIR según la Resolución de 31 de marzo de 2004, con la solicitud de que le fuera devuelto debidamente firmado. Transcurridos más de siete meses no se recibió respuesta alguna del operador, a pesar de haberle sido requerida en diferentes ocasiones y por diferentes medios la firma del acuerdo y su devolución. TELEFÓNICA entiende que, independientemente de que COMUNITEL procediese a la firma del Addendum, las modificaciones introducidas por la Resolución de referencia entraron en vigor con la misma, con arreglo a los términos en ella establecidos, y son plenamente aplicables para este caso.

Sobre la relación de TUP que le han comunicado su interés en percibir la compensación, TELEFÓNICA manifiesta que determinados titulares conectados a la red de TELEFÓNICA expresaron en su momento su voluntad de recibir la compensación por llamadas a números gratuitos. A todos los titulares de TUP conectados a su red les remitieron un contrato tipo con las condiciones para hacer efectivo el cobro de la compensación, pidiendo su devolución firmado por cada titular. De esta forma, la devolución del contrato firmado se ha entendido tácitamente por TELEFÓNICA como la solicitud del titular de comenzar a percibir la compensación, no estimando necesaria una





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

comunicación distinta al propio contrato con esta finalidad. Adjunto se acompaña un archivo con el listado de titulares TUP que han remitido firmado el contrato y uno de estos contratos firmado con el titular GESTIÓN DE LÍNEAS, S.L., haciendo constar que el resto de contratos (116 en total) están suscritos en idénticos términos al que se adjunta.

Sobre el apunte del CODIFI, solicitado por esta Comisión, en el que conste la comunicación de TELEFÓNICA a COMUNITEL de la relación de titulares TUP, TELEFÓNICA manifiesta que no existe una comunicación individualizada, sino que se definió inicialmente un plan de contingencia, necesario hasta la disponibilidad del procedimiento definitivo a través del SGO. El plan establecía las sucesivas ventanas de tiempo mensuales para la comunicación inicial y las posteriores actualizaciones, por parte de todos los operadores de acceso, de los números de terminales TUP de su red acogidos al derecho de compensación. La comunicación debía realizarse en el formato fijado en el plan a un buzón establecido al efecto por TELEFÓNICA, para su posterior publicación en la página web del CODIFI. (...) La página web de CODIFI no tenía ningún campo definido para incluir la fecha de incorporación de documentos, por no estar pensada inicialmente para funciones como la descrita. Este aspecto está en vías de solución, mediante modificaciones que permitan la recuperación y registro de fecha de creación de documentos, pero en el caso que nos ocupa la fecha no ha sido conservada.

**Octavo.- Trámite de audiencia.-** De acuerdo con lo establecido en el artículo 84 de la LRJPAC, con fecha 25 de enero de 2005 se procedió a la apertura del trámite de audiencia, en el que los Servicios de la Comisión informaron sobre las diferentes cuestiones objeto del procedimiento, otorgando un plazo de 10 días a las partes, a fin de que alegaran y presentaran los documentos y justificaciones que estimasen pertinentes.

**Noveno.- Alegaciones de TELEFÓNICA al trámite de audiencia.** Con fecha 7 de febrero de 2005 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de la representación de la entidad TELEFÓNICA por medio del cual formulaba las siguientes alegaciones al trámite de audiencia.

*“Que el derecho a la compensación existe desde diciembre de 1998 y que la resolución de 31 de marzo de 2004 no hace más que delimitar un mecanismo para calcular y hacer efectivo el contenido del derecho a la compensación pero en ningún momento dicha resolución viene a delimitar como fecha de nacimiento del derecho a percibir la compensación por parte del titular TUP el 1 de agosto de 2004. (...) Algo distinto es que el derecho a percibir la compensación generado con anterioridad al mes de agosto de 2004 no se haga efectivo por medio del mecanismo para calcular y hacer efectivo el contenido del derecho a la compensación de la Resolución de 31 de marzo de 2004 (...). Pero esta circunstancia no obsta a que el derecho a la compensación fuese*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*reconocido y, por tanto, devengado, desde diciembre de 1998 y se pueda articular un mecanismo “ad hoc” para el periodo de tiempo transcurrido entre la citada fecha y la de efectiva implantación del mecanismo que permita conocer el importe a que asciende la compensación del citado periodo.*

*Que no se incluyó información sobre la fecha en que TELEFÓNICA recibió la solicitud de percibir el recargo por parte de uno de los titulares TUP, telefónica Telecomunicaciones Públicas, S.A. (TTP), que fue realizada el 17 de mayo de 2004.*

*Que el AGI vigente entre las partes reconoce la obligación de pago de un interés por mora en el pago de los conceptos relativos a la interconexión. (...) no obstante, es necesario traer a colación la Resolución de esa CMT del 30 de diciembre de 2004 habida cuenta de que esta resolución pretende que TELEFÓNICA aplique similares condiciones en el mercado y no discrimine entre los distintos agentes implicados en la aplicación del mecanismo articulado por la Resolución por la resolución de 31 de marzo de 2004 con los que mantiene una relación jurídica.*

*Que en aras al principio de no discriminación consagrado en el artículo 3.e) de la LGTel y el artículo 22.4 del Real Decreto 2296/2004, así como en la propia resolución de 30 de diciembre de 2004, deberán aplicarse similares condiciones a los operadores de red inteligente, como Comunitel, que están obligados al pago del concepto relativo al recargo y a los suscriptores de numeración gratuita clientes de TELEFÓNICA que, conforme a la citada resolución, se encuentran obligados igualmente al pago del mismo concepto. La aplicación de similares condiciones implica igualmente la aplicación de un tipo de interés aplicable a la mora idéntico”.*

**Décimo.- Alegaciones de COMUNITEL al trámite de audiencia.-** Con fecha 10 de febrero de 2005 tuvo entrada escrito de la entidad COMUNITEL en el que presentaban alegaciones al trámite de audiencia. En el mismo ponían de manifiesto dos cuestiones principales. En primer lugar, COMUNITEL entiende que el AGI suscrito ya recogía el mecanismo de compensación para las llamadas a cabinas titularidad de la primera y que la Resolución de 31 de marzo le era aplicable únicamente para los Terminales de Uso Público no pertenecientes a TESAU. En segundo lugar COMUNITEL explicaba el motivo por el cuál no había conformado el pago de las cantidades requeridas por TESAU en concepto de recargo derivado de la Resolución de 31 de marzo, y ello era debido al incumplimiento por parte de TESAU de la Resolución de 31 de marzo de 2004. Concretamente, COMUNITEL señalaba que:

*“Que el informe de los Servicios establece que el número de contratos firmados recibidos por TESAU asciende a 116. (...) parece que los contratos únicamente*





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*hacen referencia a los titulares de TUPs ajenos a la propia TESAU. Es decir, no habría ninguna solicitud por escrito en la que TESAU, en calidad de titular TUP solicita a su operador de acceso (también TESAU) el derecho a percibir la compensación para las numeraciones asociadas a TUPs.*

*Que TESAU, no está aportando toda la información requerida en la OIR (fecha de recepción de la solicitud y fecha de comunicación al operador interconectado) (...) provocando que COMUNITEL no pueda verificar si las cantidades que TESAU le está traspasando en concepto de recargo son correctas.*

*Que TESAU debía enviar la información en un fichero Microsoft Access pero la envía en formato de texto plano (.txt) COMUNITEL considera que ambos formatos son válidos porque permiten obtener y procesar la información, por lo que, aunque no coincida exactamente con lo que se especifica en la OIR, cumple la función encomendada: transmitir la información al operador. Sin embargo, la ausencia de la fecha en la que TESAU recibe la comunicación escrita del titular del TUP, produce en COMUNITEL gran inseguridad sobre los datos recibidos, que de cumplirse la OIR no se produciría.*

*Que hasta el mes de octubre no se puso en funcionamiento el Servicio de Terminales de uso Público a través de SGO, es decir, hasta esa semana continúa aplicándose el Procedimiento de Contingencia al que COMUNITEL aludía en su escrito de 24 de noviembre de 2004, por lo que COMUNITEL sigue careciendo de la información necesaria para cumplimentar el pago.*

*Que en el manual de uso de SGO para el servicio de compensación se detalla la información disponible para las solicitudes asociadas a un TUP, entre la que se incluyen la fecha de solicitud y la fecha de comunicación. (...)*

*Que para aquellas solicitudes que llegaron antes del establecimiento de SGO no se cargaron los movimientos correspondientes, por lo que esa información no se encuentra disponible (...) A día de hoy, podemos comprobar que las solicitudes recibidas a partir de octubre (fecha efectividad del recargo a partir del 1 de diciembre) sí que indican todos los campos (...).*

*Que TESAU no cumple el procedimiento incluido en la OIR para la comunicación entre TESAU y los operadores asignatarios de numeración para el 97,40% de las numeraciones que, a día de hoy, aparecen como activas en sus sistemas. Para el 2,6% restante sí aporta toda la información incluida en la OIR pero, debido al incumplimiento del formato que la propia OIR requiere para la comunicación entre operadores, esta información no es exportable, siendo necesario ver línea a línea los datos correspondientes, con lo que resulta ser un proceso totalmente inoperativo.*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*Que la falta de información impide a COMUNITEL comprobar qué TUPs han solicitado el derecho a la compensación y por consiguiente, cuáles son las cantidades efectivamente debidas.*

*Que COMUNITEL considera que la solución al presente conflicto no debe ser otra que la ofrecida por la propia Resolución de 31 de marzo (...) debe ser el operador que incumpla quien se responsabilice del pago del recargo y por tanto, frente a los TUPs.”*

## II. FUNDAMENTOS DE DERECHO.

### **Primero.- Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.**

En relación con la solicitud de intervención presentada por TELEFÓNICA, las competencias de esta Comisión para intervenir se derivan de lo dispuesto en la normativa sectorial.

En concreto, la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel), en su artículo 48.2, indica que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tendrá por objeto, entre otras cuestiones, el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y la resolución de los conflictos entre operadores. Dichas competencias generales se concretan en la habilitación competencial de esta Comisión para actuar en esta materia, recogida en el apartado 3 letra d) del mismo artículo, que establece que es función de esta Comisión la resolución vinculante de los conflictos que se susciten entre operadores en materia de acceso o interconexión.

El artículo 11.4 de la LGTel establece que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá intervenir en las relaciones entre operadores, a petición de cualquiera de las partes implicadas, o de oficio cuando esté justificado, con objeto de fomentar y, en su caso, garantizar la adecuación del acceso, la interconexión y la interoperabilidad de los servicios, así como la consecución de los objetivos establecidos en el artículo 3 del mismo texto legal.

Asimismo, el artículo 14 de la LGTel establece que será la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones quien conozca de los conflictos en materia de obligaciones de interconexión y acceso derivadas de la propia Ley y de sus normas de desarrollo.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### **Segundo.- Delimitación del objeto del Procedimiento.**

El presente Procedimiento tiene por objeto la resolución del conflicto suscitado entre TELEFÓNICA y COMUNITEL como consecuencia de la negativa de ésta a incluir en las actas de consolidación de los meses de septiembre, octubre y noviembre los conceptos correspondientes a la compensación a terminales de uso público para llamadas realizadas a numeración gratuita para el llamante correspondiente a los meses de junio a octubre, así como su negativa a abonar a TELEFÓNICA dichos importes.

Para la resolución del mencionado conflicto se hace necesario analizar la Resolución de 31 de marzo de 2004 que provocó la modificación de la OIR y la modificación de los AGI de los que formara parte TELEFÓNICA, con objeto de determinar un concreto sistema de compensación a terminales de uso público para llamadas realizadas a numeración gratuita para el llamante.

Como anteriormente se ha señalado en los Antecedentes de Hecho, COMUNITEL entiende que estando regulado el mecanismo de compensación para las cabinas pertenecientes al Grupo TELEFÓNICA en el AGI firmado entre las partes, con anterioridad a la aprobación de la Resolución de 31 de marzo de 2004, el mecanismo fijado en dicha Resolución sólo le será de aplicación para los titulares de cabinas no pertenecientes a este grupo. Para que este mecanismo fuera aplicable a todos los titulares de terminales de uso público, con independencia del grupo empresarial al que pertenezca, se hacía necesaria una modificación del AGI por las partes. Además, señala COMUNITEL que TELEFÓNICA no está cumpliendo el procedimiento de comunicación aprobado en la citada Resolución, ya que no está facilitando toda la información que ha de proveer el operador de acceso, ni lo está haciendo en el formato definido en el procedimiento aprobado.

En consecuencia, no sólo habrá de resolverse sobre el momento en que comenzará el ejercicio del derecho del titular a la compensación y, por ende, cuando empieza la obligación de pago para COMUNITEL, sino también habrá de resolverse si se ha producido un incumplimiento por parte de TELEFÓNICA de la Resolución de 31 de marzo de 2004.

### **Tercero.- La Resolución de 31 de marzo de 2004 por la que se modifica la Oferta de Interconexión de Referencia de TELEFÓNICA en cuanto a la retribución asociada a terminales de uso público en llamadas gratuitas para el llamante.**

La falta de acuerdo entre los agentes implicados como consecuencia de los intereses contrapuestos de los mismos en la consecución de un mecanismo que facilitara el ejercicio del derecho a la compensación, hizo necesario que



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

esta Comisión interviniera fijando un mecanismo de compensación concreto que fue aprobado mediante la Resolución de 31 de marzo de 2004. El objeto de esta Resolución, por tanto, fue fijar un concreto mecanismo de compensación que permitiera retribuir a los titulares de terminales de uso público por las llamadas realizadas a numeración gratuita desde estos terminales.

Para la consecución de este objetivo, la Resolución de 31 de marzo de 2004 modificó la Oferta de Interconexión de Referencia incorporando dos procedimientos, de comunicación y pagos, que se hacen necesarios para la efectiva implantación del mecanismo. Asimismo, se obligaba a modificar los Acuerdos Generales de Interconexión de los que fuera parte TELEFÓNICA y que fueran afectados por el contenido de la citada Resolución. Estos procedimientos de comunicación y pagos se introdujeron en la OIR tomando en consideración que la entidad TELEFÓNICA es el operador de acceso dentro del modelo de acceso descrito en la misma, y que, además, presta el servicio de tránsito en las numeraciones gratuitas. De este modo, se incluirán directamente las aportaciones que ha de realizar el operador de acceso en los procesos de comunicación y de pagos.

El sistema de compensación aprobado se basa en el recargo en los precios de interconexión, de forma que la obligación inicial de compensar recaiga sobre el operador de red inteligente. Por otra parte, será el operador de acceso, que puede coincidir o no con el operador de red inteligente, quien trasladará al titular del terminal de uso público la cantidad correspondiente a la compensación por la utilización de dicho terminal. Para la realización de estos pagos se concretaron dos procedimientos, de comunicación y pagos, que delimitaran la forma de llevarlos a cabo.

Mediante el procedimiento de comunicación el titular del terminal de uso público pone en conocimiento del operador de acceso su intención de recibir la compensación por el uso de su terminal. Para ello deberá comunicar por escrito esta circunstancia al operador que le provee el acceso, adjuntando determinada información<sup>1</sup>. Las solicitudes de los titulares de terminales de uso público recibidas durante los quince primeros días de cada mes, se entenderán realizadas en la misma fecha en la que se reciban, y las solicitudes recibidas durante la segunda mitad del mes se entenderán realizadas el día primero del mes siguiente.

---

<sup>1</sup> Concretamente, el titular del terminal deberá facilitar al operador de acceso el nombre y NIF o CIF del titular de la línea, el número geográfico correspondiente al terminal, la ubicación física concreta del terminal, debiendo especificarse la dirección completa en el que éste se encuentra y la declaración responsable firmada por el titular del terminal de la veracidad y licitud de la información aportada.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Una vez realizada la solicitud se da comienzo al mecanismo de compensación, ya que esta información proporcionada por el TUP se trasladará del operador de acceso al operador de red inteligente, quien satisfará la cantidad establecida en la Resolución. El operador de acceso, en consecuencia, deberá comunicar la información correspondiente a los titulares de los terminales de uso público que, a su vez, le hubieran comunicado por escrito su interés por comenzar a percibir la retribución por el uso de sus terminales.

No obstante lo anterior, y para lograr un gestión de facturación apropiada, se estableció un único día del mes a partir del cual se hace efectiva la compensación, de forma que el ejercicio del derecho del titular a la compensación comenzará el día primero del mes inmediatamente posterior al siguiente de aquél en el que se entiende realizada la solicitud. A partir de ese momento se genera el derecho de crédito a favor del titular que hubiera solicitado recibir la retribución por las llamadas que se efectúen a los números gratuitos desde el terminal o terminales de uso público de los que sea titular y para los que haya realizado la solicitud.

Por otra parte, el procedimiento de pagos en interconexión fija la retribución en cascada basado en la aplicación de un recargo sobre los precios aplicables en interconexión. De esta forma, el operador asignatario de la numeración de red inteligente debe abonar al operador de acceso la cuantía íntegra correspondiente a la componente de compensación<sup>2</sup> y, por otra parte, el operador de acceso pagará al titular del terminal el importe íntegro de la compensación<sup>3</sup>.

Para que las partes implicadas pudieran aplicar con la mayor premura los procedimientos aprobados en la citada Resolución, se estableció un periodo de carencia de forma que todos los operadores (de acceso e interconectados) pudieran adecuar sus sistemas de facturación. De esta forma, la citada Resolución establecía que en el plazo de dos meses desde la aprobación de la Resolución las partes deberían adecuar sus sistemas de facturación. Transcurridos estos dos meses iniciales, los titulares de terminales de uso público podrían solicitar la retribución por el uso de sus terminales. Concretamente, la Resolución de 31 de marzo de 2004 establecía en su Resuelve Cuarto que *“las solicitudes que realicen los titulares de terminales de uso público a sus operadores de acceso durante el periodo de dos meses a que se refiere el párrafo anterior, **quedarán suspendidas hasta que expire dicho periodo**. A partir de ese momento, comenzará el cómputo del plazo*

<sup>2</sup> El coste unitario de la compensación es igual a 4,79 céntimos de euro por minuto (0,0479 euros/minuto)

<sup>3</sup> Si la interconexión no fuera directa sino de tránsito, el operador asignatario de la numeración gratuita abonaría al operador de tránsito la cuantía íntegra correspondiente a la componente de compensación, y éste la pagaría al operador de acceso, quien, finalmente, la pagaría al titular del terminal.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*inicial establecido en el apartado 3.3 de los Fundamentos de la presente Resolución en relación con el procedimiento de comunicación de la numeración asociada a terminales con derecho a compensación”.*

### **Cuarto.- Modificación de los AGI de los que forma parte TELEFÓNICA como consecuencia de la aprobación de la Resolución de 31 de marzo de 2004.**

COMUNITEL, en el escrito de alegaciones presentado en fecha 24 de noviembre de 2004, entiende que el procedimiento aprobado por la Resolución de 31 de marzo de 2004 no es de aplicación para los supuestos en los que los titulares de cabinas pertenezcan al Grupo TELEFÓNICA, ya que en el AGI firmado se regula un mecanismo de compensación concreto. Entiende que para que le sea de aplicación el mecanismo de la OIR habrá de modificarse previamente el AGI entre las partes, siguiendo para ello los mecanismos de modificación aprobados en el mismo.

Efectivamente, en el AGI firmado por las partes se regulaba, en el apartado 3.6.5 del Anexo de Precios, una compensación por llamadas a números gratuitos para el llamante desde cabinas, cuya cantidad era la resultante de aplicar al precio llamante vigente en cada momento un porcentaje determinado. COMUNITEL entiende que es necesario modificar el AGI conforme al procedimiento de modificación descrito en la cláusula 14.4 del AGI, de modo que no sería posible introducir ningún mecanismo sino es modificando el AGI previo consentimiento de las partes, ya que la modificación de la OIR por sí sola no es causa de modificación del Acuerdo.

Esta Comisión ya ha manifestado en distintas ocasiones que la modificación de la OIR no supone la modificación automática de los Acuerdos vigentes entre TELEFÓNICA y el resto de operadores interconectados. En concreto, la Resolución de 27 de noviembre de 2003<sup>4</sup> señala que *“la aprobación de una nueva OIR no tiene como efecto la modificación automática de los Acuerdos ya firmados, debiendo ser las partes las que soliciten la modificación o revisión del Acuerdo para que se adapte a la nueva OIR o incorpore parte de su contenido”*.

Si bien, como ya se ha señalado antes, la Resolución de 31 de marzo de 2004 no sólo modifica la OIR, sino que también modifica los AGI de los que forma parte TELEFÓNICA y que se ven afectados por el contenido de la citada

<sup>4</sup> Resolución por la que se pone fin al conflicto de interconexión entre TELEFÓNICA DE ESPAÑA S.A.U. y COLT TELECOM ESPAÑA, S.A.U. en relación con la modificación de los precios de los servicios de interconexión prestados por ambas entidades. (Expediente 2003/1254)





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Resolución. En el Resuelve Tercero de la misma se obligaba a *“Modificar los Acuerdos Generales de Interconexión en los que es parte Telefónica de España, S.A.U. y que sean afectados en los términos señalados en los Fundamentos, incorporando el texto que se incluye como Anexo I a la presente Resolución”*.

Como ya se señaló en la citada Resolución, la inclusión del mecanismo en la OIR, y la naturaleza jurídica de la propia Oferta, hacían que la introducción de la medida sufriera importantes retrasos, toda vez que, para su aplicación, se hacía imprescindible la modificación de la totalidad de los AGIs firmados por los operadores interconectados a TELEFÓNICA. Por este motivo, y para evitar que la adopción de la medida diera lugar a situaciones que pudieran ser discriminatorias o anticompetitivas y para garantizar la adecuación de las condiciones de acceso, la Comisión entendió que existía la necesidad de, por el mismo acto en que se modificaba la OIR de TELEFÓNICA, procederse a la modificación de los Acuerdos en ese momento vigentes y de los que formaban parte TELEFÓNICA de tal modo que las medidas se pudieran aplicar a la mayor brevedad. Esta decisión permitió que se agilizará la percepción de la compensación a los titulares de terminales de uso público por el uso del mismo en llamadas a numeración gratuita.

Como consecuencia de esta modificación, las partes, TELEFÓNICA y COMUNITEL, deberían haber modificado el AGI vigente introduciendo las previsiones de la Resolución de 31 de marzo, concretamente los procedimientos de comunicación y pagos, que hacen posible la aplicación del mecanismo de compensación.

Tal y como han manifestado las partes de este conflicto en las contestaciones al requerimiento de información realizados por esta Comisión, el Addendum al AGI que contiene la modificación aprobada por la Resolución de referencia no se ha firmado, a pesar de los intentos realizados por TELEFÓNICA. No obstante lo anterior, y a pesar de la falta de firma, el contenido de la citada Resolución será de obligada aplicación a los titulares de los AGI vigentes desde el mismo día de su aprobación, tal y como se pone de manifiesto en el Fundamento de Derecho Cuarto de la misma: *“En consecuencia, se procede a la modificación de los Acuerdos Generales de Interconexión en los que es parte Telefónica de España, S.A.U. y que sean afectados en los términos señalados en los Fundamentos, incorporando el texto que se incluye como Anexo I a la presente Resolución”*. En iguales términos se expresa el Resuelve Tercero de la Resolución como hemos visto *ut supra*. Desde el momento de la notificación de la citada Resolución, por tanto, las partes estaban obligadas al cumplimiento de la misma. En consecuencia, TELEFÓNICA comunicó a COMUNITEL, mediante carta de 28 de abril de 2004, la necesidad de firma del Addendum al AGI para dar cumplimiento a la Resolución de 31 de marzo de 2004.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

De acuerdo con lo anterior, el contenido de la Resolución de 31 de marzo de 2004 le será de aplicación a COMUNITEL en su totalidad, no pudiendo discriminarse las situaciones por la titularidad del terminal de uso público. De esta forma, con independencia de si el titular del terminal de uso público pertenece o no al Grupo TELEFÓNICA, se deberán aplicar únicamente el mecanismo de compensación aprobado por la Resolución de 31 de marzo de 2004, y no, como pretendía COMUNITEL, el mecanismo de compensación previsto en el AGI firmado por las partes, con anterioridad a la fecha de 31 de marzo de 2004. En consecuencia, COMUNITEL estará obligada a la firma del Addendum presentado por TELEFÓNICA, y a la aplicación de los procedimientos de comunicación y pagos, así como al pago de la cantidad aprobada por la Resolución, de 4,79 céntimos de euro por minuto.

### **Quinto.- Cumplimiento de los procedimientos de comunicación y pagos aprobados por la Resolución de 31 de marzo de 2004.**

El mecanismo de compensación aprobado en la citada Resolución, como anteriormente se ha señalado, consta de dos procedimientos que hacen posible la implementación del mismo, procedimientos que, a su vez, siguen unas pautas y unos pasos que permitirán una efectiva ejecución. El paso inicial que da lugar al comienzo del citado mecanismo, es la solicitud al operador de acceso del titular del terminal de uso público de su intención de recibir la compensación por el uso de ese terminal. Lo determinante, en consecuencia, no es que se produzca el traspaso de información del operador de acceso al operador de red inteligente, sino que se solicite por el titular del terminal TUP.

El mecanismo de compensación definido en la Resolución de 31 de marzo de 2004 se inicia con la solicitud del titular del terminal de uso público que pone de manifiesto su intención de recibir la compensación por el uso de ese terminal al operador de acceso. En el caso que nos ocupa, el operador que provee el acceso es TELEFÓNICA, el cuál deberá, después de recibida la solicitud del titular TUP, dar traslado de dicha información al operador asignatario de la numeración gratuita, en este caso, COMUNITEL. Además de la solicitud, el titular del terminal debe acompañar el nombre y NIF o CIF del titular de la línea, así como del número geográfico correspondiente al terminal, la ubicación física concreta del terminal y la declaración responsable firmada por el titular del terminal de la veracidad y licitud de la información aportada.

Como anteriormente se ha señalado en los Antecedentes de Hecho, TELEFÓNICA recibe la solicitud de los titulares de terminales a través de la firma de un contrato *“para hacer efectivo el recargo en los teléfonos de uso público por realización de llamadas gratuitas”*. El contrato, debe ser considerado como la solicitud por escrito del titular del terminal a recibir el



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

recargo por el uso del terminal, con lo que pondría en marcha, desde el momento de la firma, el mecanismo de compensación. No obstante lo anterior, ha de señalarse que TELEFÓNICA no puede condicionar la solicitud del titular a la firma del contrato, de modo que, en el supuesto de que un titular de un terminal de uso público solicitara a TELEFÓNICA, como operador de acceso, su intención de recibir la compensación por uso de su terminal, manifestando asimismo su intención de no firmar el contrato, TELEFÓNICA deberá dar comienzo al mecanismo de compensación descrito, sin poder vincular el inicio del citado mecanismo a la firma de dicho contrato.

Aun cuando este contrato puede ser considerado como la solicitud del titular descrita en la Resolución, hay que señalar, no obstante, que adolece de determinados defectos, ya que no contiene la totalidad de la información que, de acuerdo con la Resolución de 31 de marzo de 2004, debería ser aportada por el titular del terminal, ya que no se hace referencia al número geográfico ni a la ubicación física del terminal. Esta falta de información no puede dar lugar a la invalidez de la solicitud, pero sí debería ser objeto de subsanación por los firmantes del contrato.

No obstante, debe tenerse en cuenta que los datos relativos al número geográfico y a la ubicación física del terminal son conocidos por TELEFÓNICA, sin necesidad de que el titular TUP se los comunique (es su operador de acceso), y de ahí que la operadora hayan remitido esos datos a COMUNTEL como consta acreditado en el expediente.

Se entiende que la fecha de la firma del contrato es la fecha de la solicitud, de modo que a partir de ese momento se entenderá que comienza el cómputo de los plazos que determinarán el inicio de la obligación de pago para COMUNTEL. Adjunto al contrato presentado por TELEFÓNICA, que daba cumplimiento del requerimiento de información practicado por esta Comisión, se presentó un listado de los 116 titulares de terminales que habían suscrito el citado contrato. Estos 116 titulares se pueden concentrar en cinco grupos dependiendo de la fecha de la firma del contrato, ya que éstas se produjeron el 15 de junio, 30 de junio, 20 de julio, 31 de agosto y 30 de octubre de 2004.

Además de estas solicitudes, TELEFÓNICA presentó copia de la solicitud realizada por TELEFÓNICA TELECOMUNICACIONES PÚBLICAS, S.A. (TTP) en fecha 17 de mayo de 2004. Teniendo en cuenta lo establecido en la Resolución de continua referencia, la solicitud no podrá tenerse por formulada hasta el 1 de junio de 2004, como se analizará más adelante.

Siguiendo con el procedimiento de comunicación, una vez que el operador de acceso, TELEFÓNICA, recibe la solicitud del titular del terminal, deberá



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

trasladarla al operador asignatario de numeración, COMUNITEL<sup>5</sup>, en el plazo de quince días. En la Resolución de referencia se obligaba a los distintos operadores involucrados a que la información se trasladara por escrito o en soporte electrónico. Concretamente, se señalaba el formato Microsoft Access como el adecuado para remitir la información, especificándose que se contuvieran los siguientes campos: número geográfico, ubicación del terminal, fecha de recepción de la solicitud, fecha de comunicación al operador interconectado y fecha de efectividad para la solicitud.

TELEFÓNICA desarrolló un documento denominado *“Procedimiento de intercambio de información. Plan de contingencia”* para la retribución asociada a terminales de uso públicos en llamadas gratuitas para el llamante. Se concebía como una solución provisional hasta que fuera posible el uso efectivo del SGO (Sistema de Gestión de Operadores) tal y como imponía la Resolución de 31 de marzo de 2004.

En este documento se detalla el protocolo para el intercambio de los ficheros que han de contener la información relativa a las numeraciones de los terminales de uso público cuyos titulares se acogen al modelo de compensación (números A), así como, de los ficheros con la información relativa a las numeraciones gratuitas cuyos suscriptores manifiestan no querer recibir llamadas desde terminales de uso público (números B). Telefónica habilita un buzón de correo ([tup.recargo.ng@telefonica.es](mailto:tup.recargo.ng@telefonica.es)) al que deben remitirse ambos tipos de ficheros durante el periodo de contingencia, así como, la dirección de la página web CODIFI en la que se irá publicando mensualmente la información correspondiente a los números A y B de acuerdo con los datos recibidos.

No obstante, y aunque en el documento desarrollado por TELEFÓNICA se especifique el protocolo de intercambio de información relativa a las numeraciones gratuitas que generan derecho a compensación y que manifiestan no querer recibir llamadas desde terminales de uso público (números B), la Resolución de 31 de marzo no entraba a definir cómo había de implementarse ese intercambio de información. Y esto es debido a que la obligación inicial de compensar recae sobre los operadores asignatarios de las citadas numeraciones gratuitas, por lo que han de ser estos operadores, en principio, los que habiliten los mecanismos necesarios para ofrecer a sus suscriptores la opción de restringir el acceso a sus servicios a llamadas con origen en terminales de uso público, si así lo estiman oportuno. En consecuencia, esta Comisión, no entrará a valorar este protocolo de actuación, ya que no es objeto del procedimiento en cuestión y deberán ser las partes las

---

<sup>5</sup> En el conflicto que nos ocupa, la interconexión es directa, con lo que no existe un operador de tránsito al que haya que remitir la información para que éste, a su vez, la remitiera al operador asignatario de numeración.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que decidan si el procedimiento propuesto por TELEFÓNICA en el Plan de Contingencia se implementa efectivamente.

En consecuencia, tan sólo se analizará el protocolo propuesto por TELEFÓNICA para el intercambio de información de numeración A, esto es la numeración de los terminales de uso público cuyos titulares se acogen al modelo de compensación. En este protocolo, TELEFÓNICA habilita un buzón de correo para la comunicación de la relación de números de terminales de uso público que se acogen al nuevo modelo de compensación. Esta entrada de ficheros se remitirá en formato texto plano (\*.txt) conteniendo distintos campos que coinciden con la información exigida en la Resolución de 31 de marzo de 2004, esto es, número geográfico, ubicación física, fecha de recepción de la solicitud, fecha de comunicación y fecha de efectividad.

Una vez recibida la información, ésta se valida y agrupa para su publicación en la web CODIFI durante una ventana de tiempo de dos a cinco días para cada uno de los meses. Si bien, la información que se publica no coincide exactamente con la información remitida al buzón de correo, puesto que se omite la fecha de recepción de la solicitud.

En relación con el formato utilizado para remitir la información, la Resolución de 31 de marzo de 2004 señalaba que las comunicaciones entre operadores se realizarían a través del SGO. No obstante, y como medida provisional mientras que se hacía disponible esta herramienta, la tramitación habría de realizarse en soporte electrónico empleando el formato Microsoft Access, salvo que se acordara lo contrario entre operadores. De la información presentada por las partes se desprende que TELEFÓNICA ha utilizado un formato distinto, el formato de texto plano (\*.txt), pero que permite la comunicación perfecta entre operadores. De esta forma, y si bien es cierto que no se cumple estrictamente con la Resolución de referencia, este formato es un formato operativo que permite a los operadores ejecutar las consultas que sean necesarias y exportar datos para ser tratados por otras herramientas. En este sentido, esta Comisión entiende que este es un formato válido, y que como solución transitoria hasta la perfecta disponibilidad del SGO es una solución efectiva de intercambio de información. También COMUNITEL entiende que este formato es válido, de acuerdo con lo manifestado en las alegaciones al trámite de audiencia.

En cuanto al establecimiento de una única ventana de tiempo al mes para el envío de ficheros, se ha de destacar que aunque podría no cumplir el plazo de 15 días que se establece para la comunicación del operador de acceso a todos los operadores con los que esté interconectado de aquellos titulares de TUPs que hubieran solicitado la retribución, supone una simplificación del procedimiento. La publicación de una vez al mes en la página web CODIFI de la información no perjudica al titular del terminal puesto que la fecha de efectividad a partir de la cual tiene derecho a percibir la retribución permanece





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

invariable. Tampoco perjudica al operador asignatario de numeración ya que desde que recibe la comunicación hasta el inicio del ejercicio de pago existe un periodo de tiempo lo suficientemente dilatado<sup>6</sup>.

No obstante lo anterior, hay que recordar que este “plan de contingencia” desarrollado por TELEFÓNICA respondía a un periodo transitorio, que sin duda, ya ha concluido. De acuerdo con las alegaciones presentadas por COMUNITEL, desde finales del mes de octubre (concretamente en la semana del 18 al 23 de octubre), TELEFÓNICA puso en funcionamiento el Servicio de Terminales de Uso Público a través de SGO.

Si bien, para que el operador asignatario de numeración no se sienta perjudicado sí es necesario que conozca toda la información suministrada por el titular del terminal. En este sentido, en cumplimiento de la Resolución de 31 de marzo, TELEFÓNICA debe poner en conocimiento de todos los operadores asignatarios de numeración, en este caso de COMUNITEL, la fecha de recepción de la solicitud realizada por el titular del terminal de uso público.

En el plan de contingencia desarrollado por TELEFÓNICA, esta información no resultaba disponible, de modo que los titulares asignatarios de numeración no podían conocer la fecha en la que el titular del terminal de uso público realizaba la solicitud a TELEFÓNICA. Tampoco se ponía a disposición la fecha de comunicación al operador interconectado, de forma que sólo se conocía la fecha de efectividad para la solicitud, es decir, la fecha en la que el operador asignatario de numeración, COMUNITEL, debía comenzar a pagar el recargo. Actualmente, en el marco del SGO sí se está facilitando todos los campos exigidos por la Resolución de 31 de marzo de 2004, es decir, se está incluyendo la fecha de solicitud y la fecha de comunicación, pero sólo para aquellas solicitudes realizadas *ex novo*. Es decir, para aquellas solicitudes realizadas con anterioridad a la entrada en vigor del SGO, esto es, realizadas en el marco del plan de contingencia, sigue sin poder accederse a la fecha de recepción y de comunicación.

COMUNITEL señala, en las alegaciones al trámite de audiencia, que esta situación le produce una gran inseguridad jurídica, por el hecho de que no pueden comprobar qué titular TUP ha solicitado el derecho a la compensación y por consiguiente, cuáles son las cantidades efectivamente debidas. En contra de lo que COMUNITEL pueda pretender, el hecho de conocer la fecha en que el titular TUP solicitó a TELEFÓNICA la compensación no va a permitirle conocer ni el titular, ni la cantidad debida. El hecho de conocer la fecha de recepción de la solicitud realizada a TELEFÓNICA, sólo le permitiría comprobar

<sup>6</sup> Se recuerda que el inicio del ejercicio del derecho comenzará el día primero del mes inmediatamente posterior al siguiente de aquél en el se entiende realizada la solicitud. (N+2, siendo N el mes en que se entiende realizada la solicitud).





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que, de acuerdo con los plazos que se manejan en los procedimientos aprobados por la Resolución de 31 de marzo, la fecha de efectividad se ha calculado correctamente, pero no la titularidad del TUP ni el montante de la compensación<sup>7</sup>. El conocimiento de estos dos extremos exigiría una actividad comprobadora directa de COMUNITEL que podría perfectamente realizar utilizando al efecto el resto de información suministrada por TELEFONICA. En este sentido, la única inseguridad jurídica que podrá producirse es el hecho de no poder comprobar si se ha calculado correctamente la fecha de efectividad por TELEFÓNICA y, por tanto, si se ha calculado correctamente el momento en que ha de comenzar el pago para COMUNITEL. En este sentido, no puede negarse al pago de la totalidad del recargo debido a que el paso que da lugar al inicio del procedimiento se ha producido, es decir, el titular TUP ha realizado la solicitud y TELEFÓNICA ha dado traslado de la misma.

### **Sexto.- Fecha de inicio del ejercicio del derecho del titular a la compensación por uso del terminal de uso público. Obligación de pago de COMUNITEL.**

TELEFÓNICA, en el escrito que da inicio a este expediente, solicitaba que se declarase la obligación de COMUNITEL de hacer frente al pago de la compensación por llamadas realizadas a numeración gratuita para el llamante durante los meses de junio, julio y agosto. Si bien, como se ha señalado en el Fundamento de Derecho Tercero, para que las partes implicadas pudieran aplicar con la mayor premura los procedimientos aprobados en la Resolución de 31 de marzo de 2004, se estableció un periodo de carencia de dos meses. De esta forma se permitía a todos los operadores (de acceso e interconectados) que adecuaran sus sistemas de facturación para poder dar comienzo al sistema de compensación.

Recordemos que esta Resolución de 31 de marzo de 2004 modificaba la Oferta de Interconexión de Referencia de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. y que, como consecuencia, a la Comisión corresponde determinar el momento en que la misma surte efectos todo ello en aplicación del art. 11.1 último párrafo del RIN (Real Decreto 1651/1998): *“la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá dictar resolución motivada instando la modificación de la oferta y fijará la fecha a partir de la cuál aquella surtirá efectos”* en relación con la disposición transitoria primera, apartado 3 de la LGTel.

Una vez transcurridos estos dos meses iniciales desde la aprobación de la Resolución, los titulares de terminales de uso público que estuvieran

---

<sup>7</sup> Recordemos que la cantidad fijada por la Resolución de 31 de marzo de 2004 es igual a 4,79 céntimos de euro por minuto.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

interesados podrían solicitar la retribución por el uso de sus terminales. Concretamente, la Resolución de 31 de marzo de 2004 establecía en su Resuelve Cuarto que *“las solicitudes que realicen los titulares de terminales de uso público a sus operadores de acceso durante el periodo de dos meses a que se refiere el párrafo anterior, **quedarán suspendidas hasta que expire dicho periodo**. A partir de ese momento, comenzará el cómputo del plazo inicial establecido en el apartado 3.3 de los Fundamentos de la presente Resolución en relación con el procedimiento de comunicación de la numeración asociada a terminales con derecho a compensación”*.

Es decir, teniendo en cuenta que la Resolución se aprobó el 31 de marzo de 2004, el periodo transitorio expiraba el 1 de junio de 2004. De modo que en el caso de que algún titular TUP solicitara el ejercicio del derecho de compensación con anterioridad esta fecha, la solicitud no se podría tener por formulada hasta el 1 de junio de 2004. En consecuencia, la fecha de inicio del ejercicio del derecho no podría ser anterior a la del 1 de agosto de 2004. De esta forma, para el periodo de tiempo que media entre el 1 de junio y el 31 de julio de 2004 el titular del terminal de uso público no tiene derecho a percibir la compensación por uso del terminal puesto que la obligación de pago no se ha generado, de acuerdo con lo establecido en los procedimientos aprobados en la Resolución de 31 de marzo de 2004. Por tanto, tampoco TELEFÓNICA, como operador de acceso, podrá solicitar el pago para ese periodo al operador asignatario de numeración.

El derecho a percibir la compensación en los meses anteriores a la fecha de efectividad, calculada de acuerdo con la Resolución de 31 de marzo de 2004, no es objeto de este procedimiento en atención a lo expuesto anteriormente en orden al momento en que la modificación de la OIR surte efectos de conformidad con su normativa reguladora.

En las alegaciones al trámite de audiencia, TELEFÓNICA señala que no está de acuerdo con el Informe remitido por los Servicios de esta Comisión adjunto al trámite de audiencia, ya que considera que se está fijando el nacimiento del derecho a la compensación. Hay que recordar que ni la presente Resolución ni la Resolución de 31 de marzo de 2004 fijan el nacimiento del derecho a la compensación, sino que solamente señalan el inicio del ejercicio de este derecho. La Resolución de continua referencia fijaba un mecanismo concreto, dotado de varios procedimientos, que hacían posible que los titulares de terminales de uso público obtuvieran una compensación por el uso de los terminales para llamadas a numeración gratuita. Y el objeto de la presente Resolución, tal y como se expresa en el Fundamento de Derecho Segundo, es la resolución del conflicto de interconexión interpuesto por las partes relativo a la fijación de la fecha en la que da comienzo el ejercicio del derecho, y no el nacimiento del mismo, entre otras cosas.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Tal y como TELEFÓNICA señala en sus alegaciones, el derecho a la compensación se reconoció por primera vez en la Resolución de 22 de diciembre de 1998 por la cual se *“resolvía el expediente sobre la supresión, por parte de CABINAS TELEFÓNICAS, S.A. del acceso a números 900 desde algunos de sus terminales de uso público situados en aeropuertos y estaciones nacionales de ferrocarril”*. Concretamente, se resolvía *“Tercero.- CABINAS TELEFÓNICAS, S.A. tiene derecho a recuperar los costes que le ocasiona el acceso a números 900 desde, sus terminales situados en estaciones de ferrocarril y aeropuertos mediante procedimientos transparentes y no discriminatorios”*. Si bien, estos procedimientos deberían haber sido desarrollados por la propia entidad, tal y como se instaba en la Resolución de fecha 28 de octubre de 1999<sup>8</sup>, en virtud de la cual *“la decisión de hacer efectivo el derecho que ha sido reconocido a CABITEL corresponde única y exclusivamente a éste, en su condición de titular del mismo. La forma y momento en que se concrete el ejercicio del derecho referido es una cuestión que queda a la voluntad de las partes negociadoras sin que proceda intervención alguna de esta Comisión, a menos que el acuerdo al que finalmente se llegue vulnere el sentido de lo dispuesto en la Resolución de fecha 22 de diciembre de 1998 o no se llegue al pertinente acuerdo”*.

Es decir, la obligación de llegar a un acuerdo para establecer un procedimiento que diera lugar al ejercicio del derecho reconocido recaía sobre las partes implicadas y, principalmente, sobre CABITEL. El hecho de que esta Comisión aprobara la tan citada Resolución de 31 de marzo de 2004 se debe, exclusivamente, a una necesidad de intervención, al no ser capaces los agentes implicados en alcanzar por ellos mismos un acuerdo satisfactorio, como consecuencia de sus intereses contrapuestos. En consecuencia, en esta Resolución sólo se determinará la fecha de inicio del ejercicio del derecho del titular TUP a la compensación por uso del terminal de uso público.

Como repetidamente se ha puesto de manifiesto a lo largo de esta Resolución, es la solicitud del titular TUP la que da lugar al comienzo del mecanismo de compensación. Ha quedado probado que ésta se produjo y que TELEFÓNICA procesó la información poniéndola a disposición de COMUNITEL y del resto de operadores asignatarios de numeración. En este proceso, TELEFÓNICA omitió la fecha de recepción de la solicitud, con lo que COMUNITEL no puede comprobar si la fecha de efectividad puesta a disposición por TELEFÓNICA se ha calculado correctamente. Pero, en todo caso, COMUNITEL tiene conocimiento de que el titular TUP ha solicitado la retribución por uso del terminal desde el momento en que TELEFÓNICA le comunica la disponibilidad

<sup>8</sup> Resolución relativa a la solicitud de intervención presentada por RSL COMMUNICATIONS SPAIN, S.A. en cuanto a la tarificación de llamadas efectuadas a números cortos y de inteligencia de red desde terminales telefónicos de uso público, así como en lo referente a la compensación a pagar a CABITEL por el uso de sus terminales para cursar llamadas a cobro revertido.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de los datos en la página web CODIFI. No hay que olvidar que el hecho de conocer la fecha de recepción de la solicitud sólo permitiría a COMUNITEL comprobar que, de acuerdo con los plazos aprobados por la Resolución de 31 de marzo, la fecha de efectividad se ha calculado correctamente.

COMUNITEL entiende, no obstante, que la responsabilidad del pago del recargo debe recaer en el operador que haya incumplido la Resolución de 31 de marzo de 2004, tal y como se desprende de la misma: *“Cada operador es responsable del correcto tratamiento de la solicitud del titular del TUP y del cumplimiento de los plazos fijados en los párrafos precedentes. En caso de incumplimiento, el operador responsable deberá responder frente al TUP por los perjuicios que se hubieran ocasionado”*.

Si bien, el incumplimiento de la Resolución de 31 de marzo de 2004 por TELEFÓNICA no es tan grave como para que deba hacer frente a la totalidad del recargo, ya que ha cumplido con los plazos fijados y ha dado traslado de la solicitud del titular TUP, aunque omitiendo parte de la misma. Como repetidamente se ha manifestado, la omisión de TELEFÓNICA coincide con la fecha de recepción de la solicitud del titular TUP. Esta fecha resulta necesaria porque a partir de la misma se iniciará el cómputo de los plazos que darán lugar a la fecha de efectividad, fecha en la que comienza la obligación de pago para COMUNITEL.

Tal y como han manifestado ambas partes en el trámite de audiencia, COMUNITEL, si bien no conoce esta fecha de recepción, sí que tiene conocimiento de que la solicitud por el titular TUP se ha realizado, además de la fecha de efectividad comunicada por TELEFÓNICA. COMUNITEL no puede pretender, en consecuencia, no hacer frente al pago, ya que, en defecto de la fecha de recepción omitida por TELEFÓNICA, conoce la fecha de efectividad y tiene la certeza de que el titular TUP ha solicitado el recargo por uso de su terminal desde el momento en que resulta disponible la información en la página web CODIFI. De esta forma, COMUNITEL para el cálculo de los plazos que dan lugar a la fecha de efectividad podría haber tomado como fecha de recepción la fecha real en la que tuvo conocimiento de la citada solicitud, ya que esta fecha, en ningún caso, puede ser inferior a la fecha real de recepción por TELEFÓNICA de la solicitud del titular TUP.

De esta forma, y para que COMUNITEL no pueda alegar que se está produciendo un perjuicio económico, deberá hacer frente al pago desde la fecha de efectividad que resulte tomando como fecha de recepción la fecha real en la que tuvo conocimiento de que la solicitud por el titular TUP se había producido. En el caso de que esta fecha de efectividad no coincida con la fecha comunicada por TELEFÓNICA, esta entidad deberá responder ante el titular TUP de aquel periodo de tiempo que medie entre la fecha de efectividad



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

calculada con la fecha de recepción real<sup>9</sup> y la fecha de efectividad calculada con la fecha en la que COMUNITEL tuvo conocimiento de la solicitud realizada por el titular TUP<sup>10</sup>. TELEFÓNICA debe ser responsable de esta obligación frente al titular TUP, tal y como se prevé en la Resolución de 31 de marzo, puesto que, aún teniendo los medios jurídicos de prueba necesarios para hacer frente al traslado de la información, no cumplió con su obligación de trasladarla correctamente a los operadores asignatarios de numeración.

En el caso que nos ocupa, y a modo de ejemplo, TELEFÓNICA ha comunicado que de los 116 titulares TUP que ha solicitado comenzar a percibir la retribución por el uso de sus terminales, un primer grupo lo realizó el 15 de junio de 2004. Además, ha comunicado que TTP realizó la solicitud el 17 de mayo de 2004. Recordando la redacción dada por la Resolución de 31 de marzo, *“el ejercicio del derecho del titular a la compensación por el uso del terminal de uso público comenzará el día primero del mes inmediatamente posterior al siguiente de aquél en el que se entiende realizada la solicitud”*. Resulta indispensable, por tanto, diferenciar cuando se entienden realizadas las solicitudes de los titulares TUP para poder fijar la fecha de inicio del ejercicio del derecho. Así, y volviendo a la redacción de la Resolución de 31 de marzo, si las solicitudes se realizan durante los quince primeros días del mes se entenderán formuladas en la misma fecha, pero si se realizan en los quince días posteriores, se entenderá que la fecha de la solicitud es el día primero del mes siguiente. De esta forma, para el primer grupo de solicitudes realizadas el día 15 de junio de 2004, la fecha efectiva de solicitud se entiende que es la misma, 15 de junio de 2004 y la fecha de inicio del ejercicio será el 1 de agosto de 2004<sup>11</sup>. Igualmente ocurre con la solicitud realizada por TTP el 17 de mayo, que no podrá tenerse por formulada hasta el 1 de junio, y por tanto, la fecha de efectividad no se producirá hasta el 1 de agosto de 2004. Es decir, los titulares TUP que hasta ese momento lo habían solicitado tienen derecho a percibir el recargo desde el 1 de agosto de 2004.

Si bien, tal y como se ha señalado más arriba, COMUNITEL no tiene conocimiento de que estas solicitudes se han realizado hasta el 28 de junio de 2004. En el escrito presentado por TELEFÓNICA en fecha 9 de diciembre de 2004, se aportan distintos correos electrónicos en los que se comunicaban, entre otras cosas, el periodo de tiempo disponible para el mes de junio en el

<sup>9</sup> Esto es, la fecha de efectividad comunicada por TELEFÓNICA a los operadores asignatarios de numeración gratuita.

<sup>10</sup> Fecha que coincide con la fecha de publicación en la página web CODIFI de la información remitida a TELEFÓNICA por el titular TUP.

<sup>11</sup> Entendemos que el mes de solicitud es el mes N. De esta forma si la solicitud del titular TUP se realiza en la primera quincena, la fecha efectiva de solicitud sigue siendo N. En cuanto al ejercicio del derecho será N+2. Para este grupo de solicitudes N = junio. Junio+2 meses = 1 de agosto.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que se podían comunicar las numeraciones A<sup>12</sup>, así como el momento en que se publicaría en la página web CODIFI esta información. Esta primera comunicación se produjo el día 28 de junio de 2004.

Esta fecha, por tanto, será la fecha real en la que COMUNITEL ha tenido conocimiento de la realización de las solicitudes por los distintos titulares TUP. Tomando como referencia esta fecha para el cálculo de la fecha de efectividad, resulta que la fecha de efectividad para este primer grupo de solicitudes se produce el día 1 de septiembre de 2004<sup>13</sup>. En consecuencia, COMUNITEL deberá hacer frente al pago del recargo, para este primer grupo de solicitudes, desde el 1 de septiembre de 2004, y TELEFÓNICA desde el 1 de agosto hasta el 1 de septiembre de 2004, ya que la fecha de efectividad real no coincide con la calculada.

De esta forma, la obligación de pago de COMUNITEL se generará, para cada grupo de titulares, en las fechas que resulten de acuerdo con lo establecido ut supra. Y TELEFÓNICA, deberá asumir el desfase que en cada caso se haya originado. Estos pagos, como ya se señaló en el Fundamento de Derecho Tercero y en la Resolución de continua referencia, se realizarán, tal y como se define en el procedimiento de pagos, en cascada aplicando un recargo en los precios de interconexión. De esta forma, COMUNITEL está obligada a pagar al operador de acceso, que en este caso es TELEFÓNICA, quien a su vez se encargará de dar traslado de ese pago, y del que tenga que asumir esta entidad, al titular del terminal de uso público que realizó la solicitud.

### **Séptimo.- Intereses de demora a aplicar en el pago realizado por COMUNITEL.**

TELEFÓNICA, en las alegaciones al trámite de audiencia exige que el pago al que está obligada COMUNITEL vengán incrementado por un interés de demora igual al que se fija en la Resolución de 30 de diciembre de 2004 sobre las condiciones de aplicación del recargo por el uso de terminales de uso público para la realización de llamadas gratuitas para el llamante (expediente AEM 2004/1681).

<sup>12</sup> Recordemos que la numeración A, tal y como se establecía en el protocolo para el intercambio de los ficheros, dentro del Plan de contingencia aprobado por TELEFÓNICA, corresponde a la numeración de los terminales de uso público cuyos titulares se ñogen al modelo de compensación. (Fundamento de Derecho Quinto de la presente Resolución).

<sup>13</sup> Recordemos que la fecha efectiva de solicitud es N+1, puesto que el conocimiento para COMUNITEL se ha producido en la segunda quincena del mes.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Antes de entrar a analizar el tipo de interés aplicable, habrá de determinarse si TELEFÓNICA tiene habilitación legal para exigir el interés de demora en el pago de este recargo por COMUNITEL y si ésta se ha constituido en mora.

Recordemos que la Resolución de 31 de marzo de 2004 erige al operador de acceso, en este caso TELEFÓNICA, como operador intermediario en el pago del recargo, de forma tal que el operador asignatario de la numeración que genera el derecho a la retribución debe abonar al operador de acceso la cuantía íntegra, y éste, por su parte, pagará al titular del terminal el importe íntegro de esta compensación. En este sentido, TELEFÓNICA no es más que un intermediario en el procedimiento de pagos en interconexión. En consecuencia, el derecho de crédito no es del operador de acceso, TELEFÓNICA, sino del titular del terminal TUP que ha manifestado su intención de recibir la compensación por uso de su terminal en numeración gratuita. De esta forma, TELEFÓNICA, como intermediario en esta relación obligatoria, no podrá exigir un interés de demora al deudor, si no acredita que está habilitado por el acreedor para exigirlo, esto es, por el titular del terminal TUP.

Además de lo anterior, habrá de demostrar que se cumplen los requisitos establecidos en el Código Civil para que el deudor se haya constituido en mora, ya que la constitución automática en mora que se recoge en el apartado 11.7 del AGI vigente entre las partes, no puede ser de aplicación, al no ser esta relación una relación de interconexión de las que se regulan en el AGI vigente. Recordemos que la obligación del pago del recargo recae sobre COMUNITEL como deudor, y que el acreedor no es TELEFÓNICA, sino el titular TUP que lo hubiera solicitado. El hecho de que los pagos se realicen en cascada aplicando un recargo sobre los precios de interconexión fue para evitar que el mecanismo resultara excesivamente complejo, de modo que los pagos se efectuaran entre los operadores involucrados, sin vinculación o dependencia entre sí.

Volviendo a los requisitos exigidos por el C.c. para que un deudor pueda constituirse en mora, habrá de acudirse a lo dispuesto en el artículo 1100 del C.c., en donde se establece que *“incurren en mora los obligados a dar o hacer alguna cosa desde que el acreedor les exija judicial o extrajudicialmente el cumplimiento de la obligación”*. La constitución en mora del deudor presupone la concurrencia de los siguientes requisitos:

- 1º.- Obligación de hacer, que en este caso coincide con la de entregar el dinero del recargo estipulado por la Resolución de 31 de marzo de 2004;
- 2º.- Intimidación del acreedor, es decir, que éste lo haya solicitado judicial o extrajudicialmente, extremo que queda por probar;
- 3º.- Culpabilidad o dolo del deudor, puesto que si el incumplimiento fuera por caso fortuito o fuerza mayor la mora se excluye (1105 C.c.); y



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

4º.- Exigibilidad de la obligación, es decir, que la deuda está vencida y sea exigible. Además la jurisprudencia del Tribunal Supremo exige que la deuda se líquida, fija y determinada.

En todo caso, el tipo de interés aplicable no podría ser el exigido por TELEFÓNICA en las alegaciones al trámite de audiencia, puesto que al no haber sido pactado por las partes, y no tener su origen en una normativa de rango legal, el Tribunal Supremo, en Sentencia de 24 de noviembre de 1984, entiende que en defecto de pacto operará el interés legal. Así se establece, además, en el artículo 1108 del C.c. *“Si la obligación consistiere en el pago de una cantidad de dinero, y el deudor incurriere en mora, la indemnización de daños y perjuicios, no habiendo pacto en contrario, consistirá en el pago de los intereses convenidos, y a falta de convenio, en el interés legal”*.

Abundando en lo anterior hay que señalar que TELEFÓNICA, en su escrito de alegaciones, exigía el pago de intereses igual al establecido en el Resuelve Cuarto de la Resolución de 31 de diciembre de 2004, en donde se decía que *“el tipo de interés bancario a aplicar será del euribor más 10 punto que incrementarán la cuantía de la factura hasta la fecha de suspensión del acceso a numeración gratuita en caso de impago o falta de aval”*. Este interés no podría ser en ningún caso el aplicable en esta relación, ya que TELEFÓNICA no actúa como operador de acceso, tal y como lo hace en el marco de esta Resolución, sino como un operador asignatario de numeración que exige a sus Agentes Distribuidores el recargo que, por Resolución de 31 de marzo de 2004, está obligada a pagar. Es decir, el interés bancario se aplicará cuando hubiere un retraso en el pago de las facturas remitidas por TELEFÓNICA al Agente Distribuidor. Igualmente, si el Agente Distribuidor es de otro operador, el interés sería el mismo. Pero desde luego, no es esa la situación que en este expediente se plantea.

Por cuanto antecede, esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en el ejercicio de sus funciones

### RESUELVE

**Primero.-** Las partes firmarán un Addendum al AGI en el que se recojan las estipulaciones establecidas en la Resolución de 31 de marzo de 2004, tal y como se establecía en el Anexo de la misma.

**Segundo.-** TELEFÓNICA asumirá el pago del recargo correspondiente a los titulares TUP que lo hubieran solicitado para los casos en los que la fecha de efectividad comunicada a COMUNITEL no coincida con la fecha de efectividad



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

resultante del cálculo efectuado tomando como referencia la fecha en la que COMUNITEL tuvo conocimiento efectivo de que el titular TUP había solicitado la compensación, conforme a lo establecido en el Fundamento de Derecho Sexto.

**Tercero.-** COMUNITEL deberá hacer efectivo el pago de la compensación a partir de las fechas de efectividad resultantes del cálculo al que se refiere el Fundamento de Derecho Sexto de la presente Resolución.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 1.ocho de la Ley 12/1997, de 24 de abril, de Liberalización de las Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 del la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

**EL SECRETARIO,**

**Vº.Bº. LA VICEPRESIDENTA,**

Alfonso Ramos de Molins  
Sainz de Baranda.

Elisa Robles Fraga