



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 17 de febrero de 2005, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el cual, en relación con el expediente **RO 2004/1718**, se aprueba la siguiente

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE DECLARA CONCLUSO EL PERIODO DE INFORMACIÓN PREVIA EN RELACIÓN CON PRESUNTAS RESTRICCIONES A LA INTERCONEXIÓN DE LLAMADAS A DETERMINADOS NÚMEROS DE TARIFICACIÓN ADICIONAL POR PARTE DE RETEVISIÓN MÓVIL, S.A. Y SE RESUELVE NO INICIAR UN PROCEDIMIENTO SANCIONADOR.

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- Denuncia que dio lugar al inicio del período de información previa

Con fecha de 2 de noviembre de 2004 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de AVANCES EN TELEFONÍA, S.L. (en adelante, AVANCES EN TELEFONÍA) mediante el cual se denuncia el incumplimiento por parte de la entidad RETEVISIÓN MÓVIL, S.A. (en adelante, AMENA) de sus obligaciones en materia de interconexión en relación con los servicios de tarificación adicional cuyos códigos comiencen por 806 seguidos por la cifra 5.

En su escrito AVANCES EN TELEFONÍA manifiesta que *“debido a las quejas de clientes y usuarios de las líneas cuya explotación corresponde a la mercantil que*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

represento, hemos tenido conocimiento de que por parte de AMENA, se está produciendo un incumplimiento de la normativa sobre acceso y numeración, ya que está exigiendo a sus clientes el envío de un fax en el que solicitan la activación expresa del servicio 800, en base a una Orden Ministerial que en ningún momento está haciendo referencia a las líneas cuya numeración empieza por 8065".

Según AVANCES EN TELEFONÍA *"con esta manera de actuar pues, AMENA está incumpliendo a conciencia la normativa existente, así como el PRINCIPIO de INTERCONEXIÓN, recogido entre otras en las resoluciones de los expedientes 800/2003 RO de fecha 24 de julio de 2004 y la del expediente 727/2003 RO".*

Asimismo, el denunciante aporta fotocopia de un Acta de Presencia Notarial de fecha 9 de septiembre de 2004 en el que se realiza una llamada al numero de Atención al Cliente de AMENA y en el que se recoge que *"existe una orden de AMENA de solicitar su activación para todos los números 800".*

Por todo lo anterior, AVANCES EN TELEFONÍA insta a esta Comisión a dictar Resolución por la que se imponga a AMENA la preceptiva sanción.

Segundo.- Apertura del período de información previa

A la vista de este escrito y en virtud de lo dispuesto en el artículo 69.2 de la Ley 30/1992 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC) y en el artículo 12 del Reglamento del Procedimiento para el ejercicio de la Potestad Sancionadora, aprobado por Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto (en adelante, Reglamento del Procedimiento para el ejercicio de la Potestad Sancionadora), con fecha 12 de noviembre de 2004 esta Comisión envió a las sociedades AVANCES EN TELEFONÍA y AMENA un escrito mediante el cual se comunicaba la apertura de un período de información previa con el fin de conocer las circunstancias del caso y la conveniencia o no de iniciar un procedimiento sancionador, otorgando a AMENA un plazo de 10 días para formular alegaciones.

Asimismo, mediante el citado escrito se requirió a AVANCES EN TELEFONÍA para que en el plazo de 10 días previsto en el artículo 76.1 de la LRJPAC presentase en esta Comisión el original del Acta de Presencia Notarial de fecha 9 de septiembre de 2004. Dicho documento fue aportado con fecha 26 de noviembre de 2004.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Tercero.- Inspección

En virtud de la competencia atribuida a esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de conformidad con lo previsto en el artículo 48.3 i) y 50.3 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel) en materia de inspección sobre las actividades de los operadores de telecomunicaciones, con fecha 1 de diciembre de 2004 se dicta Orden de Inspección a AMENA con objeto de verificar si existe infracción de las Resoluciones de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones en materia de interconexión e interoperabilidad de los servicios, constituyendo una actividad incluida dentro de las competencias sancionadoras de esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (artículo 53 letra r de la LGTel).

La citada inspección tiene como objetivo comprobar si, como se ha denunciado a esta Comisión, AMENA incumple con su obligación de encaminar las llamadas desde sus teléfonos móviles a la numeración de servicios de tarificación adicional de libre acceso de acuerdo con la normativa aplicable, tanto a la fecha de interposición de la denuncia como en la actualidad.

Para ello, se especifica que *“la inspección consistirá en la realización en las dependencias de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de una llamada al número geográfico 913724100 y a una serie de números de tarificación adicional de acceso libre elegidos al azar por el inspector en el momento de realizar la inspección, con el objeto de verificar si AMENA efectúa correctamente su encaminamiento y si inserta alguna locución informativa, en su caso. Las llamadas se realizarán desde terminales prepago y post-pago de AMENA. En caso de que se detecten restricciones al acceso para algunos de estos números, se realizará una llamada al número 470 correspondiente Servicio de Atención al Cliente para Clientes Particulares de AMENA”*.

Con fecha 3 de diciembre de 2004 se realizó la correspondiente inspección en cumplimiento de la mencionada Orden, teniendo por resultado que AMENA no realizó el encaminamiento de ninguna de las llamadas realizadas. En su Servicio de Atención al Cliente se informaba que para el efectivo acceso a los servicios de tarificación adicional es necesaria la solicitud expresa de conexión de sus abonados.

Tercero.- Alegaciones de AMENA

Con fecha 2 de diciembre de 2004 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de alegaciones de AMENA en el que manifiesta que de conformidad con el Apartado Cuarto.2 párrafo quinto de la Orden



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

PRE/361/2002, de 14 de febrero modificado por la Orden PRE/2410/2004, de 20 de julio, AMENA no ha incumplido las obligaciones de acceso e interoperabilidad.

Así, dicho Apartado dispone que *“sin perjuicio de lo anterior, los operadores de acceso previa notificación con un mes de antelación al Instituto Nacional de Consumo, a la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información y a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, podrán determinar los rangos de numeración definidos por códigos de tres o cuatro cifras, cuyo acceso requerirá una solicitud expresa de conexión de sus abonados”*.

AMENA acompaña su escrito de alegaciones con copia del comunicado de fecha 26 de julio de 2004 dirigido a la Dirección General de Telecomunicaciones en el que *“comunica a los efectos oportunos que en el plazo de un mes el acceso desde su red a los rangos de numeración definidos por los códigos 907, 803, 806 y 807 requerirá el consentimiento previo y expreso de los clientes para su conexión”*.

Por otra parte, con fecha 30 de julio de 2004 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de AMENA de fecha 26 de julio de 2004 comunicando que en el plazo de un mes el acceso desde su red a los rangos de numeración definidos por los códigos 907, 803, 806 y 807 requeriría el consentimiento previo y expreso de los clientes para su conexión.

Cuarto.- Escrito de Globalcom Telecomunicaciones, S.A.

Con fecha 13 de enero de 2005 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión copia de un burofax que Globalcom Telecomunicaciones, S.A. (en adelante, Globalcom) envió con fecha 12 de enero de 2005 a AMENA y en el que manifiesta que *“Globalcom se ha percatado a través de las denuncias de sus propios clientes prestadores de servicios de tarificación adicional, de una grave incidencia en su red, consistente en que Retevisión Móvil, S.A. (en adelante, AMENA) no encamina en interconexión las llamadas originadas en su propia red y dirigidas a la numeración de red inteligente para servicios de tarificación adicional (numeración 803, 806 y 807) que tiene asignada Globalcom por parte de la CMT”, y que “en caso que AMENA no proceda actuar de acuerdo con lo anteriormente requerido por Globalcom, y en caso de que se impida la interoperabilidad de cualquier numeración para servicios de tarificación adicional de Globalcom por los motivos que aquí se han expuesto, Globalcom se verá obligado a presentar ante la CMT el consecuente conflicto de interconexión en contra de AMENA y a exigir la sanciones correspondientes”*.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Dada la identidad sustancial de los hechos planteados por Globalcom en su escrito con la denuncia y solicitud de AVANCES EN TELEFONÍA se procedió a incorporar su escrito al expediente de referencia.

A los anteriores hechos le son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- Habilitación Competencial

El artículo 48.2 de la LGTel dispone que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tiene por objeto el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y el fomento de la competencia en los mercados de los servicios audiovisuales, conforme a lo previsto por su normativa reguladora, la resolución de los conflictos entre los operadores y, en su caso, el ejercicio como órgano arbitral de las controversias entre los mismos. Para ello ejercerá las funciones atribuidas en el punto tercero del mismo artículo, incluida el ejercicio de la potestad sancionadora en los términos previstos en la citada Ley.

Concretamente, el artículo 58 de la LGTel atribuye la competencia sancionadora a esta Comisión cuando se trate de infracciones muy graves tipificadas en los párrafos q) a x) del artículo 53, infracciones graves tipificadas en el párrafo p) y, en el ámbito material de su actuación, en el párrafo q) del artículo 54, e infracciones leves tipificadas en el párrafo d) del artículo 55, respecto de los requerimientos por ella formulados.

Por otra parte, esta Comisión adecuará sus actuaciones a lo previsto en la LRJPAC, texto legal al que, en virtud de lo dispuesto en el artículo 2 del Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, se sujeta el ejercicio de las funciones públicas que esta Comisión tiene encomendadas.

En concreto los artículos 68 y 69.1 de la LRJPAC habilitan a esta Comisión a iniciar procedimientos de oficio, y el artículo 69.2 establece que el órgano competente podrá abrir de oficio un periodo de información previa, con el fin de conocer las circunstancias del caso concreto y la conveniencia de iniciar o no un procedimiento administrativo al respecto.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Segundo.- Valoración de las actuaciones realizadas

Según consta en el Acta de la inspección practicada el día 3 de diciembre de 2004, AMENA no realizó el encaminamiento de ninguna de las llamadas realizadas. En su Servicio de Atención al Cliente se informaba que para el efectivo acceso a los servicios de tarificación adicional es necesaria la solicitud expresa de conexión de sus abonados. En concreto, se informaba que para poder acceder a los servicios de tarificación adicional era necesaria una solicitud expresa vía tele-fax del abonado así como la aportación de determinada información y documentación.

Asimismo, consta en el expediente que AMENA con fechas 26 y 30 de julio de 2004, respectivamente, comunicó a la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información y a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones su intención de que *“en el plazo de un mes el acceso desde su red a los rangos de numeración definidos por la códigos 907, 803, 806 y 807 requerirá el consentimiento previo y expreso”*.

Este proceder resulta conforme con lo dispuesto en el Apartado Cuarto.2 párrafo quinto de la Orden PRE/361/2002, de 14 de febrero, modificada por la Orden PRE/2410/2004, de 20 de julio, que establece que *“sin perjuicio de lo anterior, los operadores de acceso previa notificación con un mes de antelación al Instituto Nacional de Consumo, a la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información y a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, podrán determinar los rangos de numeración definidos por códigos de tres o cuatro cifras, cuyo acceso requerirá una solicitud expresa de conexión de sus abonados”*.

Sin embargo, esta disposición debe leerse en conjunción con la disposición adicional única que establece que *“Inicialmente, de acuerdo con lo establecido en el párrafo segundo del segundo punto del apartado cuarto de la Orden PRE/361/2002, y sin perjuicio de la competencia que en ella se atribuye al Secretario de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información, no serán de libre acceso los servicios de tarificación adicional se presten a través de los siguientes códigos:*

Código 907

Códigos de tres o cuatro cifras atribuidos a servicios de tarificación adicional de precios superiores, entre los que se incluyen los prestados a través de los códigos 803, 806 y 807, seguidos por las cifras 6, 7, 8 o 9”.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En relación con esta numeración, que tiene asociada los máximos niveles de retribución por llamadas realizadas, cabe destacar que hasta la fecha, si bien era objeto de asignación por la CMT, no había sido abierta la numeración por el Ministerio. Así, la Resolución de 5 de mayo de 2003 de la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información en su apartado tercero disponía que *“los segmentos de numeración determinados por los valores 6,7,8 y 9 de la cifra A incluidos en el rango definido por los códigos 803, 806 y 807 (...) se irán introduciendo progresivamente conforme determine esta Secretaría de Estado en función del resultado de la implantación práctica de todas las medidas previstas que permitan una información adecuada sobre dichos servicios y la protección de derechos de los usuarios”* y, de hecho, la Secretaría no llegó a introducir esta numeración.

De ahí que la nueva disposición adicional no suponga un cambio respecto del régimen general de libre acceso contenido en la regulación anterior y en la Resoluciones de la CMT que se dictaron en aplicación de la misma puesto que no se refiere a la numeración abierta y configurada como de libre acceso con la regulación anterior.

A la vista de lo establecido en la disposición adicional, la única excepción actual al régimen de libre acceso para los servicios comprendidos en niveles de retribución más bajos de los servicios de tarificación adicional la constituye la posibilidad para un operador de configurarlos como de acceso *opt-in*, es decir, previa solicitud del abonado. Esta facultad ha de interpretarse conferida a los operadores, en el bien entendido de que la misma no puede ejercerse al margen de la regulación general sobre la interconexión y acceso.

La comunicación de Amena se refiere a todos los rangos de numeración pues se hace en los siguientes términos: *“Retevisión Móvil, S.A. comunica a los efectos oportunos que en el plazo de un mes el acceso desde su red a los rangos de numeración definidos por los códigos 907, 803, 806, 807 requerirá el consentimiento previo y expreso de los clientes para su conexión”*.

Esta decisión afecta, por tanto, a los niveles inferiores de retribución de los servicios de voz exclusivos para adultos (código 803), los servicios de voz de ocio y entretenimiento (código 806) y servicios de voz profesionales (código 807), pues las numeraciones elevadas de estos y todos los servicios prestados sobre sistemas de datos, en principio, de acuerdo con la disposición adicional única no son de libre acceso.

Esta comunicación resulta, pues, en apariencia conforme con lo dispuesto en el Apartado Cuarto.2 párrafo quinto de la Orden PRE/361/2002.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

No obstante, en relación con los servicios prestados a través de la citada numeración de tarificación adicional es preciso indicar que el operador AMENA no puede utilizar la facultad que le permite el Apartado Cuarto.2 párrafo quinto de la Orden PRE/361/2002 de manera contraria al marco general de regulación del sector.

En este sentido, el marco regulatorio, al tiempo que recoge (en la Orden citada) previsiones de aplicación general a todos los operadores asignatarios de la numeración de tarificación adicional con independencia de su situación en el mercado, impone a alguno de estos operadores determinadas obligaciones en atención a sus circunstancias particulares en el mercado. Por ello, en ningún caso, la aplicación de esta Orden puede utilizarse para eludir las obligaciones específicas que pudieran haberse impuesto a un operador.

Entre los operadores a los que el marco regulador impone obligaciones específicas destaca AMENA. Así, la Resolución de 11 de septiembre de 2003 de esta Comisión declaró a Retevisión Móvil, S.A. operador de telefonía móvil dominante en el mercado nacional de interconexión y le impuso las obligaciones establecidas en los apartados 1, 6 y 7 del artículo 9 del Reglamento de Interconexión aprobado por el Real Decreto 1651/1998, de 24 de julio.

De conformidad con la obligación contenida en el artículo 9.1 del citado Reglamento, AMENA está obligada a facilitar la interconexión en condiciones no discriminatorias, transparentes, proporcionales y fundadas en criterios objetivos. A este respecto, las condiciones técnicas y económicas en las que los operadores dominantes proporcionen los servicios de interconexión a sus propios servicios o a los de sus filiales o asociadas, en particular las relativas a la calidad de los servicios, los plazos de entrega y las condiciones de suministro deberán ser ofrecidas a los restantes operadores.

Esta obligación continúa siendo exigible en el régimen transitorio introducido en por la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones. Así, la disposición transitoria primera de la LGTel mantiene en vigor los mercados de referencia actualmente existentes, los operadores dominantes en dichos mercados y las obligaciones que tienen impuestas dichos operadores, hasta que, en los términos fijados en el título II de dicha Ley se fijen nuevos mercados de referencia, las empresas con poder significativo de dichos mercados y sus obligaciones.

Es decir, al amparo del régimen transitorio, se mantienen las obligaciones por ahora establecidas en aplicación del antiguo Real Decreto 1651/1998, de 24 de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

julio por el que se aprueba el Reglamento por el que se desarrolla el título II de la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones, en lo relativo a la interconexión y al acceso a las redes públicas de numeración, aunque el mismo haya sido derogado recientemente por el Real Decreto 2296/2004 de 10 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración.

Conforme a lo anteriormente expuesto, AMENA está obligada a facilitar la interconexión en condiciones no discriminatorias pues así se declaró en aplicación del antiguo Reglamento por su condición de operador dominante en interconexión y en su virtud no podrá ampararse en una disposición prevista en la Orden de Tarificación Adicional de aplicación a todos los operadores para eludir esta obligación.

En este sentido, hay que destacar que si bien la comunicación de AMENA manifiesta que requerirá el consentimiento previo y expreso del abonado para todos los rangos de numeración definidos por los códigos 907, 803, 806 y 807, de ello no puede deducirse necesariamente que se cumpla con el respeto debido a las exigencias del principio de no discriminación, puesto que la medida puede utilizarse para favorecer la prestación de servicios similares a través de otro tipo de numeración.

Cabe subrayar, además, que la prestación de servicios a través de numeración de tarificación adicional ha de responder a los criterios fijados en la Resolución de 15 de septiembre de 2004 de la SETSI, por la que se dispone la publicación del Código de Conducta para la prestación de los Servicios de Tarificación Adicional (BOE de 30 de septiembre de 2004), por lo que la prestación de servicios similares a través de otro tipo de numeración podría utilizarse para eludir la regulación que, en defensa de los consumidores, se exige a los prestadores de servicios mediante numeración de tarificación adicional.

Entre los servicios que podrían plantear problemas figurarían, por ejemplo, según la clasificación del código de conducta antes citado, los servicios de diversión y pasatiempos, los juegos, los concursos y sorteos, los servicios relacionados con actividades empresariales, profesionales o artísticas que requieran de un título homologado y servicios de información de las administraciones públicas, entre otros muchos.

Así pues, en la medida en que AMENA pudiera configurar de acceso *opt-in* los servicios de los tarificación adicional al tiempo que ofrece acceso a servicios de valor añadido de similar contenido a través de otros medios, como pudieran ser servicios de voz prestados mediante numeración de marcación interna o



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

incluso mensajes SMS, se estaría produciendo una discriminación contraria al marco regulador de estos servicios.

Este tipo de conductas, además de contravenir la obligación de no discriminación que se ha impuesto a AMENA como operador declarado dominante en el mercado de interconexión, pudieran tener efectos restrictivos de la competencia.

En este sentido, en relación con la prestación de servicios valor añadido a través del envío de SMS y su incidencia en la competencia, esta Comisión ya manifestó en la Resolución de 24 de julio de 2003 que:

“A diferencia de las prácticas que mantiene la operadora móvil en relación a la activación de llamadas encaminadas a servicios 906, en el caso de servicios similares como son los prestadores mediante el envío de mensaje cortos “SMS Premium” a través de la red móvil, en los que además del coste propio del mensaje que retribuye al operador móvil se retribuye adicionalmente a determinados prestadores de servicios en muchas ocasiones coincidentes con los prestadores de servicios de tarificación adicional mediante el uso de números de red inteligente, no consta a esta CMT que se exija previamente la activación del servicio ni que el usuario deba satisfacer cantidad adicional alguna adicional por el envío de este tipo de mensajes.

Se da la circunstancia de que ambas modalidades de comunicación son utilizadas indistintamente por diferentes prestadores de servicios para atraer la atención del usuario respecto de un servicio “Premium” determinados.

Desde esta perspectiva, el operador móvil estaría indirectamente primando una manera de prestar un servicio adicional similar, como es el que se instrumenta frente al usuario mediante el envío de mensajes SMS, dado que aquél ni debería activar personalmente el servicio ni tendría que pagar adicionalmente ninguna cantidad por utilizarlo [...]”.

En definitiva, se puede concluir que de las actuaciones obrantes en el expediente no se puede deducir que AMENA haya incumplido sus obligaciones en materia de interconexión e interoperabilidad de los servicios para las llamadas a números de tarificación adicional, ya que, de conformidad con la excepción prevista en el Apartado Cuarto.2 párrafo quinto de la Orden PRE/361/2002, de 14 de febrero modificado por la Orden PRE/2410/2004, de 20 de julio, AMENA ha comunicado que el acceso desde su red a rangos de numeración definidos por los códigos 907, 803, 806 y 807 requerirá el consentimiento previo y expreso de sus clientes para su conexión. De ahí que deba concluirse la improcedencia de la incoación de un expediente sancionador.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Sin embargo, esta Comisión considera necesaria la apertura de un procedimiento en el que se analice si AMENA está utilizando la facultad contemplada en el apartado Cuarto.2 párrafo quinto de la Orden PRE/361/2002, de 14 de febrero, modificada por la Orden PRE/2410/2004, de 20 de julio, de forma contraria a la obligación de no discriminación que le ha sido regulatoriamente impuesta o que tenga efectos anticompetitivos. A tal efecto, la Comisión está habilitada para actuar de oficio en virtud de lo dispuesto en los artículos 11.4 y 48.3 e) de la Ley 32/2003 General de Telecomunicaciones.

Vistos los citados antecedentes de hecho y fundamentos de derecho, esta Comisión,

RESUELVE

Primero.- Declarar concluso el Periodo de Información Previa de referencia, y resolver no iniciar un procedimiento sancionador al respecto, al no haber indicios de incumplimiento por parte de RETEVISIÓN MÓVIL, S.A. de sus obligaciones en materia de interoperabilidad de los servicios para las llamadas a números de tarificación adicional.

Segundo.- Iniciar un procedimiento administrativo con el objeto de analizar si la conducta de RETEVISIÓN MÓVIL, S.A. pudiera ser contraria al principio de no discriminación al prestar servicios de valor añadido a través de marcación interna o de mensajes SMS Premium o pudiera entrañar otras prácticas restrictivas de la competencia.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-