



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por el Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión nº 17/05 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 12 de mayo de 2005, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba el:

CONTESTACIÓN A LA CONSULTA PLANTEADA POR LA LIGA DE FÚTBOL PROFESIONAL SOBRE LA CONDICIÓN TERCERA DEL ACUERDO DEL CONSEJO DE MINISTROS DE 29 DE NOVIEMBRE DE 2002, PUBLICADO POR LA ORDEN ECO/20/2003.

Expediente RO 2005/314

I.- ANTECEDENTES DE HECHO.

Con fecha 1 de marzo de 2005 se ha recibido en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones escrito presentado por la Liga Española de Fútbol Profesional (en adelante, LFP). En concreto, la LFP manifiesta en su escrito lo siguiente:

- Que según lo dispuesto en la Condición tercera del Acuerdo del Consejo de Ministros, la duración de los contratos por los que SOGECABLE, S.A. (en adelante, SOGECABLE) *“adquiera los derechos de los clubes de fútbol para la retransmisión de partidos de la liga española o de la copa de S.M. el Rey no podrá exceder de tres años”*.
- Que *“la mayoría de los clubes/sad de la LFP contrataron sus derechos con SOGECABLE, S.A. o empresas del grupo para el trienio 2003/04 al 2005/2006, finalizando sus contratos el próximo día 30 de junio de 2006.”*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Que, *“como es habitual en la práctica en este sector, con bastante antelación al vencimiento de los contratos vigentes, comienza a negociarse su prórroga o, en su caso, la suscripción de un nuevo contrato.”*

La LFP finaliza su escrito planteando una consulta acerca de la *“viabilidad de que los clubes/sad negocien con SOGECABLE, S.A. los derechos para la temporada 2006/2007, (...); conocer si, en el caso de que se suscribieran nuevos contratos en la actualidad para dicho período, se produciría alguna infracción de la condición tercera de la ORDEN ECO/20/2003; en su caso, conocer desde cuándo un club/sad puede contratar con SOGECABLE, S.A.: antes del 1 de julio de 2006 o una vez finalizados los contratos”*.

II.- OBJETO DEL INFORME Y HABILITACIÓN COMPETENCIAL.

La LFP invoca como fundamento de la intervención de la CMT lo dispuesto en la Condición octava del Acuerdo del Consejo de Ministros de 29 de noviembre de 2002, por el que, conforme a lo dispuesto en la letra b) del apartado 1 del artículo 17 de la Ley 16/1989, de 17 de julio, de Defensa de la Competencia, se decide subordinar a la observancia de condiciones relativas al mercado de derechos de retransmisión de acontecimientos futbolísticos la operación de concentración económica consistente en la integración de “DTS Distribuidora de Televisión por Satélite, Sociedad Anónima” (Vía Digital), en “Sogecable, Sociedad Anónima” (Sogecable), publicado mediante Orden ECO/20/2003, de 8 de enero (en adelante, Acuerdo del Consejo de Ministros). Según esta Condición:

“Octava.- A los efectos de la vigilancia del presente Acuerdo, al Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones emitirá un informe con carácter anual sobre el cumplimiento de las condiciones en él establecidas y de forma especial sobre la condición quinta. Igualmente, podrá emitir informes puntuales sobre cualquier conflicto o incidencia relativos al mismo, con el fin de recabar la adopción de las medidas previstas en la normativa vigente en este ámbito”.

Pues bien, como dicho tenor literal indica, procede la emisión del informe puntual que se contempla en ella cuando se suscite conflicto o incidencia que requiera la *“adopción de las medidas previstas en la normativa vigente en este ámbito”*.

Sin embargo, el escrito presentado por la LFP no plantea conflicto o incidencia concreta alguna, sino que, textualmente, *“se consulta el parecer de la Administración para actuar de acuerdo a las condiciones establecidas en la mencionada Orden”*.

Consecuentemente no estamos ante un supuesto de los contemplados en la Condición octava, sino ante una consulta formulada por la LFP para cuya



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

respuesta esta Comisión está habilitada ex artículo 29 del Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento de la Comisión del mercado de las Telecomunicaciones.

III.- SOBRE LA CONDICIÓN TERCERA DEL ACUERDO DEL CONSEJO DE MINISTROS DE 29 DE NOVIEMBRE DE 2002.

La Condición tercera del Acuerdo del Consejo de Ministros de 29 de noviembre de 2002 establece que:

“La duración de los contratos por los que (SOGECABLE) adquiera estos derechos (derechos de los clubes de fútbol para la retransmisión de partidos de la Liga Española o la Copa de S.M. El Rey) no podrá exceder de tres años, incluyendo cualquier mecanismo de prórroga, opción o derecho de tanteo y retracto”.

Por su parte, SOGECABLE en el Plan de Actuaciones¹ se compromete a dar cumplimiento a lo dispuesto en la Condición tercera en los siguientes términos:

“Durante el período de vigencia de esta condición, la duración de cualquier nuevo contrato de SOGECABLE relativo a la adquisición de derechos de emisión televisiva de los clubes de fútbol para la retransmisión de partidos de la Liga española o la Copa de S.M. El Rey no excederá de tres años, incluyendo cualquier mecanismo de prórroga, opción o derecho de tanteo y retracto.”

Esta obligación impuesta a SOGECABLE se deriva del Informe del Tribunal de Defensa de la Competencia al expediente de concentración económica C74/02 SOGECABLE/VÍA DIGITAL. En concreto, al analizar los efectos sobre la competencia de la operación notificada, y a propósito de la adquisición de derechos de retransmisión televisiva de acontecimientos futbolísticos, el Tribunal advierte que la competencia en este mercado *“no se produce una vez adquiridos los derechos correspondientes (...) sino en el momento preciso de su adquisición, es decir, la competencia es con carácter ex ante a la explotación de los respectivos derechos”*.

Por ello, teniendo en cuenta que la operación notificada se produce vigentes los derechos ya adquiridos por la entidad fusionada, y por tanto, no siendo posible garantizar la competencia en el momento anterior, el de su adquisición, el Tribunal de Defensa de la Competencia estima que existen dos circunstancias *“relativas a la situación contractual de estos derechos”* que agravan los efectos negativos sobre la competencia.

¹ Plan de Actuaciones para la instrumentación de las condiciones contenidas en el Acuerdo del Consejo de Ministros de 29 de noviembre de 2002, que fue aprobado por la Dirección General de Defensa de la Competencia mediante Resolución de 3 de abril de 2003.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

La primera de ellas consiste en que la empresa resultante de la concentración acumule derechos de adquisición preferente para la negociación con la mayoría de los clubes de fútbol de primera división.

La segunda circunstancia puesta de manifiesto por el Tribunal consiste en que el período de exclusividad por el que se adquieren los derechos de retransmisión es excesivamente largo. Según el Tribunal, ello *“impide la entrada de nuevos competidores a este mercado hasta que se vuelva a abrir el proceso negociador”*.

En atención a lo anterior, el Tribunal de Defensa de la Competencia, en relación con el mercado de adquisición y reventa de acontecimientos futbolísticos concluyó lo siguiente:

*“**SEXTA.-** La operación notificada afecta negativamente a las condiciones de competencia en el mercado de adquisición y reventa de los derechos televisivos de acontecimientos futbolísticos debido a la acumulación en manos de SOGECABLE de los derechos de tanteo y retracto y las opciones de compra correspondientes a más de la mitad de los clubes españoles de fútbol de cara a la próxima negociación de los derechos televisivos relativos a la Liga española y la Copa de S.M. El Rey así como al período de exclusividad para el que se vienen negociando estos derechos.”*

El Tribunal de Defensa de la Competencia, para paliar las deficiencias advertidas que se derivaban de la operación de concentración al respecto del mercado de adquisición de los derechos televisivos de acontecimientos futbolísticos, consideró necesario que la citada operación se sometiera a la siguiente condición:

*“**SEGUNDA.-** SOGECABLE deberá renunciar a ejercer los derechos de tanteo y retracto y las opciones de compra que posee, tanto directamente como a través de AVS, en la negociación con los clubes de fútbol para la retransmisión de partidos de la Liga o la Copa de S.M. El Rey, así como limitar a un máximo de tres años el período por el que adquiera estos derechos y renunciar a aquéllos distintos de los televisivos”*.

A la vista del Informe del Tribunal de Defensa de la Competencia, el Consejo de Ministros en su Acuerdo de 29 de noviembre de 2002, recogió las condiciones sugeridas por el Tribunal antes transcrita, *“aclarándolas para evitar que cualquier indefinición dificulte la vigilancia de su cumplimiento”*.

En concreto, respecto a los derechos de adquisición de los clubes de fútbol, el Acuerdo del Consejo de Ministros, en su parte expositiva, aclara que *“la prohibición del ejercicio de bs derechos de tanteo y retracto y de las opciones de*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

compra se refiere a todos aquellos poseídos o controlados por Sogecable o Vía Digital, por cualquier forma directa o indirecta, incluyendo los correspondientes a los contratos ya firmados para temporadas posteriores a la actual”, y que, “el límite de tres años para la duración de los nuevos contratos que se firmen tras la concentración incluirá cualquier mecanismo de prórroga de los mismos con el fin de garantizar la propuesta del Tribunal de Defensa de la Competencia”.

Se trata, por tanto, de unas condiciones que han de garantizar que los derechos adquiridos no se proyectan más allá del periodo de 3 años a cuyo término se ha de reabrir el proceso de negociación para la adquisición de los derechos, negociación a la que los demás agentes del mercado han de poder concurrir.

IV.- CONTESTACIÓN A LA CONSULTA DE LA LFP.

El Acuerdo del Consejo de Ministros, a raíz de las conclusiones del Tribunal de Defensa de la Competencia, supeditó la operación de concentración al cumplimiento de dos condiciones: la tercera, ya transcrita, que limita a tres años la duración de los contratos, y la segunda² que obliga a SOGECABLE a renunciar a los derechos de adquisición preferente.

Ambas condiciones sirven para eliminar el riesgo de que para cualquier potencial entrante –adquirente de derechos de los clubes de fútbol- se cierre el mercado de adquisición de derechos de los clubes de fútbol.

Así, los derechos de adquisición preferente dificultan la entrada de nuevos competidores en igualdad de condiciones, dado que otorgan a SOGECABLE una posición preferente para la negociación de los mismos.

Por su parte, la duración excesiva de los contratos con los clubes de fútbol impide la entrada de los nuevos competidores hasta que se vuelva a abrir el proceso negociador.

De este modo, se han impuesto a SOGECABLE una serie de obligaciones que tratan de impedir que desaparezca la competencia en el proceso negociador con los clubes de fútbol, y a tal efecto, se eliminan dos barreras contractuales, esto es, que SOGECABLE haga uso de sus derechos de adquisición preferente

² La condición segunda establece lo siguiente:

“Sogecable no podrá ejercer los derechos de tanteo y retracto y las opciones de compra o de prórroga que posee o controla, tanto directamente como indirectamente, a través de Audiovisual Sport o de cualquier otra forma, en la negociación para la adquisición de los derechos de los clubes de fútbol para la retransmisión de partidos de la Liga española o la Copa de S.M. El Rey.”



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

sustituyendo en la negociación a un posible competidor y, que SOGECABLE haga uso de su derecho a agotar el plazo de duración previsto en el contrato.

En concreto, el plazo de duración de los contratos se limita a tres años, incluidas las prórrogas.

En este contexto, no se impide que los clubes de fútbol celebren nuevos contratos con SOGECABLE ni tampoco se exige que las negociaciones hayan de desarrollarse en un determinado espacio temporal. Lo que se impide es que SOGECABLE se sirva de la posición preferente que se derivaría de haber pactado un plazo de duración excesiva en el contrato y de los derechos de tanteo, retracto y opción de compra.

Se trata, en definitiva de garantizar que, “cuando se vuelva a abrir el proceso negociador”, los demás competidores tengan la opción de adquirir esos derechos. A estos efectos, siendo el espíritu del Acuerdo del Consejo de Ministros el que se eliminen barreras de entrada para que otros competidores puedan optar a esos derechos *“en el momento preciso de su adquisición”*, la LFP en el nuevo proceso negociador, debería considerar otras opciones para la comercialización de los derechos distintas de la venta a un único operador de todo el conjunto de los derechos que gestiona, tal como hoy se incorpora en los acuerdos cuya vigencia expira en el año 2006.

Mientras el proceso negociador no quede desvirtuado por estas circunstancias, nada impide a los clubes de fútbol pactar con quien consideren oportuno y en el momento que más les interese.

Por ello, ha de concluirse que siempre y cuando SOGECABLE no se esté valiendo de una posición de fuerza derivada de los contratos actualmente en vigor para la imponer la negociación con el fin de excluir de la misma a posibles competidores, los clubes de fútbol podrán iniciar negociaciones y concluir contratos con SOGECABLE si así lo consideran oportuno, pero cumpliendo una serie de requisitos.

Así, los contratos actualmente en vigor entre SOGECABLE y los clubes de fútbol comprenden hasta la temporada 2005/2006. La LFP plantea la negociación de los contratos para la temporada 2006/2007.

Ha de recordarse que la vigencia del Acuerdo del Consejo de Ministros concluye en noviembre de 2007.

Pues bien, el contrato que en su caso suscribieran los clubes de fútbol con SOGECABLE, no podría comprometer los derechos correspondientes a más de tres temporadas desde la fecha en que se suscriba, incluidas las prórrogas, ya



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que de lo contrario, SOGECABLE tendría garantizado durante la vigencia del Acuerdo del Consejo de Ministros la explotación de estos derechos televisivos por un período superior al de tres años.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del acta de la sesión correspondiente.

EL SECRETARIO

Vº Bº EL PRESIDENTE

Alfonso Ramos de Molins Sáinz de Baranda

Reinaldo Rodríguez Illera