



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### **CERTIFICA:**

Que en la Sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 22 de septiembre de 2005, se ha adoptado el siguiente Acuerdo, en relación con el expediente RO 2005/202:

**RESOLUCIÓN POR LA QUE SE PONE FIN AL PERIODO DE INFORMACIÓN PREVIA INICIADO EN RELACIÓN CON EL ESCRITO PRESENTADO POR TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. CONTRA LAS ENTIDADES AUNA TELECOMUNICACIONES, S.A. Y TRIA GLOBAL SERVICES, S.L. SOBRE POSIBLE INCUMPLIMIENTO DE LA CIRCULAR 1/2004, DE 27 DE MAYO, DE LA COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES, POR LA QUE SE INTRODUCE EL CONSENTIMIENTO VERBAL CON VERIFICACIÓN POR TERCERO EN LAS TRAMITACIONES DE PRESELECCIÓN DE OPERADOR.**

### **HECHOS**

**Primero.-** Con fecha 30 de noviembre de 2004, tuvo entrada en el Registro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (en adelante, CMT), escrito presentado por la entidad Telefónica de España, S.A.U. (en adelante, Telefónica).

En dicho escrito se denuncia a las entidades AUNA TELECOMUNICACIONES, S.A. (en adelante, Auna) y TRIA GLOBAL SERVICES, S.L. (en adelante, Tria) por tener fundadas sospechas de que no cumplen los requisitos establecidos en la Circular 1/2004, exponiendo que:

- El 12 de julio de 2004 Telefónica interpuso recurso de reposición contra la Circular 1/2004 y en fecha 11 de junio de 2004 formuló consulta ante la CMT, consulta que amplió posteriormente mediante escritos presentados los días 23 y 29 de julio de 2004.
- Resultan claros los aspectos recogidos en los apartados Tercero (requisitos que deben cumplir las entidades verificadoras), Cuarto (requisitos para tramitar las solicitudes de preselección con



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

consentimiento verbal) y Quinto (supuestos de verificación negativa) de la Circular 1/2004.

- Telefónica denuncia el incumplimiento del apartado Tercero.d) de la Circular 1/2004, en relación con el incumplimiento del (i) artículo 5 de la LOPD, por cuanto el cuestionario aportado por los denunciados no respeta el derecho de información expreso, preciso e inequívoco de la existencia de un fichero o del tratamiento de los datos, de la finalidad de su recogida así como de la identidad y dirección del responsable del tratamiento y (ii) capítulo II de la LOPD, por cuanto no se han respetado las disposiciones relativas a la creación, notificación e inscripción registral de ficheros automatizados.
- Telefónica considera que se están incumpliendo los apartados Cuarto.a).3 y Quinto.j), k), l) y n) de la Circular por cuanto del texto del cuestionario se evidencia que la información facilitada por el verificador es una información que se realiza como una tarea comercial y cuasi publicitaria, procediéndose a la explicación del producto y únicamente en la modalidad de preselección global, no dando lugar al abonado a elegir entre la preselección global o la preselección larga distancia puesto que el cuestionario del verificador no contempla esta opción induciendo a la preselección de “todas” las líneas del cliente.
- Telefónica denuncia que, contrariamente a lo que dispone el apartado Segundo de la Circular 1/2004, Auna únicamente utiliza el procedimiento de verificación por tercero en la “Habilitación de preselección”.
- Telefónica denuncia el incumplimiento de los apartados Tercero.a) y Quinto.m) de la Circular 1/2004, por cuanto el agente de Tria se presenta como “compañero” del comercial de Auna y se sitúa al lado del servicio comercial como un miembro más del mismo
- Telefónica señala que la Circular contiene disposiciones taxativas sobre los requisitos que deben cumplir las entidades verificadoras que no pueden ser comprobados por otros operadores ajenos a aquél con quien contrata sus servicios de verificación. Considera Telefónica que no es posible comprobar el cumplimiento de los requisitos respecto de la relación contractual establecida entre el operador solicitante de la preselección y dicha entidad, así como si existe extralimitación o se pagan objetivos por resultado o si en su actividad se incluye la prestación de servicio de comunicaciones electrónicas o tiene participación en alguna sociedad que se dedique a dicha actividad. Por todo ello, Telefónica plantea la necesidad de un Registro de entidades habilitadas para la verificación del consentimiento verbal en las tramitaciones de preselección de operador o en su defecto una habilitación que redundara en la seguridad jurídica de los clientes y de los operadores.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- En virtud del artículo 51.c) de la LGTel, las entidades de verificación pueden ser responsables de infracciones (artículos 54.q) y 55.e) de la LGTel) si se constata su incumplimiento de la Circular 1/2004.
- Los incumplimientos detectados podrían causar graves perjuicios a los clientes (afectados por los fraudes) y a Telefónica (estar obligada a admitir solicitudes de preselección tramitadas por Auna), aún cuando este operador utiliza un cuestionario deficiente.
- Para evitar que Telefónica y los clientes soporten las consecuencias de las actuaciones y procedimientos contrarios a derecho detectados, se solicita la adopción de medidas cautelares para que las entidades denunciadas se abstengan de actuar en el ámbito de la Circular 1/2004.

**Segundo.-** Mediante escritos de fecha 9 de febrero de 2005, esta Comisión notificó a Telefónica, Auna y Tria la apertura de un periodo de información previa con el fin de conocer con mayor detalle las circunstancias concretas del escrito presentado y, consecuentemente la conveniencia o no de iniciar el correspondiente procedimiento, significándoles expresamente la posibilidad de que pudieran efectuar las alegaciones que estimasen convenientes.

**Tercero.-** Mediante escritos de 9 y 18 de febrero y 4 de agosto de 2005, esta Comisión requirió a Tria la siguiente información y documentación acreditativa:

- *Estatutos sociales de la entidad TRIA GLOBAL SERVICE, S.L., incluyendo expresamente el objeto social, órgano de administración y mayorías requeridas para la adopción de decisiones de la citada entidad y de su órgano de administración*
- *Composición y designación del actual Órgano de administración de la entidad TRIA GLOBAL SERVICE, S.L.*
- *Composición accionarial actual de la entidad TRIA GLOBAL SERVICE, S.L.*
- *Ubicación geográfica de la prestación del servicio de verificación por terceros*
- *Contratos o acuerdos suscritos con la entidad Auna Telecomunicaciones, S.A., en especial, el formalizado para la prestación del servicio de verificación por terceros*
- *Cartera de acciones o participaciones sociales en otras entidades que ostenta TRIA GLOBAL SERVICE, S.L.*
- *Actuaciones practicadas por TRIA GLOBAL SERVICE, S.L. relativas a la protección de datos, en cuanto a la práctica del servicio de verificación por terceros*

Asimismo, se incorporó la documentación obrante en el expediente abierto en esta Comisión bajo referencia 2004/1500 respecto a algunas de las cuestiones requeridas a Tria.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**Cuarto.-** Con fecha 3 de marzo de 2005 ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión escrito de Auna mediante el cual formula las siguientes alegaciones a la denuncia presentada por Telefónica:

- la denunciante no denuncia hechos sino que se limita a hacer valoraciones subjetivas y juicios de valor sobre la aplicación práctica de los diferentes apartados de la Circular
- a) sobre el incumplimiento de la LOPD
- respecto del incumplimiento del apartado tercero d) de la Circular, indica Auna que el contenido del cuestionario de verificación se adecua al Anexo I de la Circular y ello no exige hacer referencia a la existencia de un fichero
  - respecto del incumplimiento del capítulo II de la LOPD, Auna es el responsable del fichero y la empresa de verificación es quien asume el papel de encargada del tratamiento
- b) Sobre el incumplimiento del apartado Cuarto.a).3 de la Circular:
- la pregunta *“¿desea la preasignación global de la línea con AUNA? esto quiere decir [...]”* Se corresponde con una función meramente informativa y aclaratoria que permite al cliente conocer perfectamente el servicio que está solicitando y confirmar su consentimiento adecuadamente informado
  - Auna sólo comercializa la modalidad de preasignación global y dentro de sus prerrogativas se encuentra la decisión de ofrecer las modalidades que estime convenientes
  - Es innecesario que el cliente confirme el “operador de acceso” por cuanto actualmente Telefónica es el único operador obligado a facilitar la preselección y por ello no figura en el cuestionario
- c) Sobre el incumplimiento del apartado Quinto de la Circular:
- Respecto del subapartado j), la pregunta del verificador *“¿desea la preasignación global de la línea con AUNA? esto quiere decir [...]”* es una información aclaratoria y en ningún caso el verificador está respondiendo a preguntas del cliente que no tengan relación con la preselección
  - Respecto del subapartado k), el orden de preguntas del cuestionario es el establecido en el Anexo I de la Circular
  - Respecto del subapartado l), no induce de forma activa a la contestación del abonado en determinado sentido ya que el cliente únicamente puede contratar la preselección global



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- Respecto del subapartado n), el verificador no realiza actividad promocional alguna sino que informa de una manera precisa y transparente
- d) Sobre la falta de independencia del verificador y falta de comprobación por :
  - *Tria no forma parte del grupo económico de Auna ni está participada por empresas de su grupo*
  - *El término “compañero” que se utiliza es coloquial y una licencia respecto de la afinidad en la labor desempeñada por agentes telefónicos involucrados en el proceso sin que ello pueda llevar a considerar que ambos agentes pertenecen a la misma empresa*
  - *El órgano encargado de controlar el incumplimiento de la Circular es la CMT y no Telefónica*
  - *La CMT no tiene habilitación legal para crear un Registro de entidades verificadoras*

Auna finaliza su escrito solicitando acordarse no iniciar el procedimiento alguno respecto a la denuncia presentada por Telefónica.

**Séptimo.-** Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 17 de marzo de 2005, se solicitó a la Agencia Española de Protección de Datos (en adelante, APD) informe en relación con la adecuación o no a la legislación de protección de datos personales de los siguientes aspectos:

“a) la adecuación o no de los cuestionarios utilizados por las entidades verificadoras al artículo 5 de la LOPD, en cuanto a la falta de información expresa, precisa e inequívoca de la existencia de un fichero o del tratamiento de los datos, de la finalidad de su recogida así como de la identidad y dirección del responsable del tratamiento.

b) La adecuación o no al Capítulo II de la LOPD –disposiciones relativas a la creación, notificación e inscripción registral de ficheros automatizados- por parte de las entidades verificadoras que no han inscrito fichero alguno correspondiente a su actividad verificadora. “

**Octavo.-** Con fecha 30 de mayo de 2005 ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión escrito de la Agencia Española de Protección de Datos por el que se evacua el trámite conferido por esta Comisión, adjuntando el informe elaborado al efecto, cuyas observaciones han sido tenidas en cuenta en el presente expediente.

**Noveno.-** Con fechas 19 de agosto y 2 de septiembre de 2005 ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión escrito de Tria por el que remite



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

determinada información y documentación relativa a la prestación del servicio de verificación de llamadas.

**Décimo.-** Con fecha 14 de septiembre de 2005, ha tenido entrada en el Registro de esta Comisión escrito de Auna notificando nuevo cuestionario.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

#### **PRIMERO. Calificación del escrito.**

El escrito presentado por Telefónica ante esta Comisión constituye una denuncia, en cuya virtud se ponen en conocimiento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones determinados hechos por tener fundadas sospechas de que la entidad Tria, entidad verificadora de Auna, no cumple los requisitos establecidos en la Circular 1/2004 de esta Comisión.

Pese a que la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC) establece que la denuncia es una de las formas de provocar el acuerdo de inicio de oficio de un procedimiento administrativo, sin embargo, no recoge una definición concreta de lo que debe entenderse por "denuncia".

A este respecto, según definición dada por la Real Academia Española, debe entenderse por denuncia *"noticia que de palabra o por escrito se da a la autoridad competente de haberse cometido algún delito o falta"*. Asimismo el artículo 11 del Reglamento del Procedimiento Sancionador, aplicable únicamente a los procedimientos sancionadores tramitados, determina que:

*"A efectos del presente Reglamento, se entiende por: (...)*

*d) Denuncia: El acto por el que cualquier persona, en cumplimiento o no de una obligación legal, pone en conocimiento de un órgano administrativo la existencia de un determinado hecho que pudiera constituir infracción administrativa".*

En el escrito suscrito por Telefónica que ha sido presentado ante esta Comisión, se alude a que (i) se incumple el apartado Tercero.d) de la Circular en relación con el incumplimiento de la normativa de protección de datos, (ii) se incumplen los apartados Tercero a) y Quinto.m) de la Circular por cuanto el





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

agente de Tria se presenta como compañero del agente de ventas de Auna, (iii) se incumplen los apartados Cuarto.a).3 y Quinto.j), k), l) y n) de la Circular porque el cuestionario incluye actuaciones comerciales, induce a la contestación y recaba información erróneamente, (iv) se incumple el apartado Segundo de la Circular porque Auna sólo utiliza el cuestionario “Habilitación de preselección” y (v) posiblemente se incumplen los apartados Tercero b), e) y f) de la Circular referidos a la relación contractual entre operador y verificador.

De acuerdo con esto y con el precepto transcrito, ha de calificarse el escrito de referencia como denuncia a fin de examinar, con la consideración de las alegaciones presentadas durante el trámite de actuaciones previas abierto al amparo del artículo 69.2 de la LRJPAC, si procede iniciar el correspondiente expediente.

### **SEGUNDO. Delimitación material del objeto de la reclamación.**

El escrito presentado por Telefónica ante esta Comisión se fundamenta en un supuesto incumplimiento de la Circular 1/2004 de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones por parte de Auna, operador de telecomunicaciones y Tria Global Service, S.L., verificador independiente.

En atención a lo anterior, cabe significar que el contenido material del escrito presentado por la denunciante consiste en una reclamación relativa al:

- incumplimiento de la obligación de respetar la normativa de protección de datos por cuanto los cuestionarios no respetan el derecho de información expreso, preciso e inequívoco que exige el artículo 5 de la LOPD (apartado Tercero.d) de la Circular)
- incumplimiento de la obligación de respetar la normativa de protección de datos por cuanto el operador y el verificador no respetan las disposiciones sobre la creación, notificación e inscripción registral de ficheros automatizados (apartado Tercero.d) de la Circular)
- incumplimiento de las obligaciones del verificador de no formar parte del mismo grupo económico de compañías que el operador solicitante y de no dar su opinión sobre el servicio de preselección o sobre el operador solicitante del cambio en preselección (apartados Tercero.a) y Quinto.m) de la Circular)
- incumplimiento de la obligación del verificador de no realizar actuaciones comerciales, inducir la contestación o incluir preguntas que no tienen relación con el cuestionario (apartados Cuarto.a).3 y Quinto.j), k), l) y n) de la Circular)



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- incumplimiento por utilizar únicamente el procedimiento de verificación en la “Habilitación de preselección” (apartado Segundo de la Circular).
- posibles incumplimientos del verificador referidos a la relación contractual entre operador y verificador (apartados Tercero b), e) y f) de la Circular)

### **TERCERO. Sobre la naturaleza jurídica del verificador a los efectos previstos en la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal.**

Antes de analizar las cuestiones denunciadas en relación con la normativa de protección de datos, es ineludible determinar cuál es el papel que desempeña el verificador independiente a la luz de la citada normativa.

Pues bien, dicha cuestión ha sido tratada por la Agencia Española de Protección de Datos en el Informe evacuado el 18 de mayo de 2005 que tuvo entrada el 30 del mismo mes en el Registro de esta Comisión por considerar que resultaba necesario estudiar como punto de partida si las entidades verificadoras son responsables del tratamiento realizado o únicamente ostentan la condición de encargado del tratamiento que presta a aquél un servicio consistente en la verificación de la solicitud por el abonado del cambio de operador.

Según lo dispuesto en los apartados d) y g) del artículo 3 de la LOPD, la condición de responsable o encargado del tratamiento dependerá de la capacidad de decisión de uno u otro sobre la finalidad, contenido y uso del tratamiento efectuado. De este modo, mientras el responsable, dentro del ámbito que haya consentido el interesado podrá decidir sobre dicho tratamiento, sin embargo, el encargado se limitará a prestar a aquél un servicio relacionado con dicho tratamiento.

Según la APD, parece desprenderse de la Circular 1/2004 que, *“al margen de los diversos requisitos exigidos al verificador independiente (no pertenencia al Grupo del operador, encontrarse en una ubicación distinta del mismo, no prestación de otros servicios de comunicaciones electrónicas), la misma tiene por finalidad la prestación de un servicio, probablemente retribuido, al operador solicitante del cambio, comprobando la veracidad de los datos que, en principio, han sido facilitados al propio operador por el abonado que solicita el cambio de operador.*

*En consecuencia, debe considerarse que el verificador no es sino un encargado del tratamiento del operador solicitante del cambio, debiendo*





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*encontrarse la relación jurídica que vincula a ambos sometida a lo dispuesto en el artículo 12 de la LOPD, cuyo régimen se caracteriza por las siguientes notas:*

- *En lo que atañe a los requisitos formales, el artículo 12.2 impone que “la realización de tratamientos por cuenta de terceros deberá estar regulada en un contrato que deberá constar por escrito o en alguna otra forma que permita acreditar su celebración y contenido, estableciéndose expresamente que el encargado del tratamiento únicamente tratará los datos conforme a las instrucciones del responsable del tratamiento, que no los aplicará o utilizará con fin distinto al que figure en dicho contrato, ni los comunicará, ni siquiera para su conservación, a otras personas”.*
- *Por lo que respecta al periodo de conservación de los datos, el artículo 12.3 establece que “una vez cumplida la prestación contractual, los datos de carácter personal deberán ser destruidos o devueltos al responsable del tratamiento, al igual que cualquier soporte o documentos en que conste algún dato de carácter personal objeto del tratamiento”.*
- *En lo referente a la cesión de los datos, de lo establecido en el artículo 12.2 se desprende que no procederá esa cesión, de forma que los datos habrán de ser entregados única y exclusivamente al responsable del fichero. La APD ha considerado que será posible la subcontratación de estos servicios siempre y cuando se especifiquen los siguientes requisitos acumulativos, que deberán figurar en el contrato:*
  - *Que los servicios a subcontratar se hayan previsto expresamente en la oferta o en el contrato celebrado entre el responsable del fichero y el encargado del tratamiento.*
  - *Que el contenido concreto del servicio subcontratado y la empresa subcontratista conste en la oferta o en el contrato.*
  - *Que el tratamiento de datos de carácter personal por parte del subcontratista se ajuste a las instrucciones del responsable del fichero.*
- *En cuanto a las medidas de seguridad que hayan de ser adoptadas por quienes realicen trabajos de tratamiento de datos por cuenta de tercero, habrán de ser, en principio, las mismas que las impuestas al responsable del fichero, tal y como se desprende de lo previsto en los artículos 9 y 12.2 de la LOPD.*
- *Por último, según el artículo 12.4 “en el caso de que el encargado del tratamiento destine los datos a otra finalidad, los comunique o los utilice incumpliendo las estipulaciones del contrato, será considerado, también, responsable del tratamiento, respondiendo de las infracciones en que hubiera incurrido personalmente”, siendo en consecuencia, de aplicación el régimen sancionador establecido en los artículos 43 y siguientes de la Ley, sujetando el primero de ellos al encargado del tratamiento a dicho régimen”.*

Como consecuencia de lo anterior señala la APD que, “el verificador no procederá al tratamiento de los datos referidos al abonado que solicita el cambio de operador sino en nombre y por cuenta del operador, que ya habrá



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

recopilado y tratado dichos datos, limitándose la función del verificador a comprobar su exactitud.”

Finalmente señala la APD que “a fin de dar cumplimiento a la exigencia contenida en el apartado d) del artículo tercero de la Circular 1/2004, será preciso que entre el operador y el verificador exista un contrato que cumpla los requisitos exigidos por el artículo 12 de la LOPD y, de este modo el verificador tendrá la condición de encargado. En caso de no existir este contrato se estaría ante un supuesto de cesión de datos y el verificador sí tendría la condición de responsable del tratamiento”

En definitiva, ha de sostenerse que si el verificador tiene la condición de encargado del tratamiento de los datos, no estará obligado a cumplir los derechos de información y notificación previstos en la LOPD, los cuales corresponderán al operador por cuenta del cual presta sus servicios el verificador; por el contrario, si el verificador tuviera la condición de responsable del tratamiento, sí debería dar cumplimiento a las obligaciones de información y notificación a las que se ha hecho referencia.

Sentado lo anterior, en el presente caso se ha constatado que la relación jurídica existente entre Auna y Tria está formalizada mediante contrato de prestación de servicios de verificación por tercero de tramitaciones de preselección de operador que se ha aportado en el presente expediente, en el cual se declara que Auna es el responsable del fichero o del tratamiento de los datos y que Tria es el encargado de los mismos. Tal manifestación contractual está acompañada, además, de determinadas previsiones que llevan a concluir a esta Comisión que efectivamente Tria tiene tal condición de encargado del tratamiento de los datos, tal y como ha determinado, la APD. En concreto, analizado el referido contrato se observa que el mismo contiene determinadas previsiones que confirman tal condición, fundamentalmente se trata de cuestiones relativas a (i) los servicios que proporciona Tria a Auna, (ii) el tratamiento, aplicación o fin al que el verificador destina los datos obtenidos, (iii) los compromisos de implantación de medidas de seguridad por parte de Tria y (iv) el destino de los datos obtenidos una vez cumplida la prestación de servicios que han pactado ambas entidades.

En consecuencia y de acuerdo con lo regulado en la normativa sobre protección de datos, existen indicios de que Tria es mero encargado del tratamiento de los datos y que, por tanto, Tria no está obligado a cumplir los deberes de información y notificación previstos en la LOPD.

**CUARTO. Sobre el incumplimiento del apartado tercero d) de la Circular 1/2004 respecto al artículo 5 de la LOPD y valoración de las actuaciones practicadas.**



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Telefónica denuncia el incumplimiento del artículo 5 de la LOPD por cuanto el cuestionario aportado no respeta el derecho de información expreso, preciso e inequívoco de la existencia de un fichero o del tratamiento de los datos, de la finalidad de su recogida así como de la identidad y dirección del responsable del tratamiento.

En lo referente a la adecuación de los cuestionarios utilizados por la entidad verificadora Tria respecto de la normativa aplicable sobre la protección de datos personales, esta Comisión solicitó a la Agencia Española de Protección de Datos informe sobre los siguientes aspectos:

*“a) La adecuación o no de los cuestionarios utilizados por las entidades verificadoras al artículo 5 de la LOPD, en cuanto a la falta de información expresa, precisa e inequívoca de la existencia de un fichero o del tratamiento de los datos, de la finalidad de su recogida así como de la identidad y dirección del responsable del tratamiento.”*

En el informe evacuado por este organismo, una vez determinada la naturaleza jurídica de la figura del verificador, la APD señala lo siguiente en lo relativo al posible incumplimiento del artículo 5 de la LOPD:

*“Por una parte, el verificador no realizará un tratamiento de datos en nombre propio ni recogerá más datos que los ya facilitados al operador que solicita el cambio. Por este motivo, no será preciso recabar el consentimiento de los afectados para realizar la verificación ni informar a los mismos en los términos previstos en el artículo 5 de la LOPD, dado que habrá de ser el propio operador por cuenta del cual actúe el verificador quien habrá de haber facilitado dicha información al abonado al recopilar sus datos para poder proceder al cambio de operador, al propio tiempo que habrá comunicado a aquél el hecho de que habrá de procederse a la verificación de dichos datos por un tercero independiente.”*

En definitiva, según la APD el verificador, en su condición de encargado del tratamiento de los datos, no estará obligado a cumplir el deber de información previsto en la LOPD, por lo que no resulta contrario a dicha ley el hecho de que los cuestionarios facilitados no contengan ningún tipo de cláusula informativa en materia de protección de datos. Dicho deber de información corresponderá al operador por cuenta del cual presta sus servicios el verificador y no a Tria mientras mantenga su condición de encargado del tratamiento de los datos.

En definitiva, procede archivar la denuncia presentada por Telefónica respecto de las cuestiones indicadas en este Fundamento en los términos reseñados.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### **QUINTO. Sobre el incumplimiento del apartado tercero d) de la Circular 1/2004 respecto del capítulo II de la LOPD y valoración de las actuaciones practicadas.**

En lo relativo al posible incumplimiento del apartado tercero d) de la Circular respecto de los artículos 8 al 14 del capítulo II de la LOPD relativos a la creación, notificación e inscripción registral de ficheros automatizados, esta Comisión solicitó también a la Agencia Española de Protección de Datos informe sobre el siguiente aspecto:

*“b) La adecuación o no al Capítulo II de la LOPD –disposiciones relativas a la creación, notificación e inscripción registral de ficheros automatizados- por parte de las entidades verificadoras que no han inscrito fichero alguno correspondiente a su actividad verificadora.”*

En el Informe evacuado por la APD al que se ha hecho referencia con anterioridad, la APD, considerando al verificador encargado del tratamiento de datos, señala lo siguiente en lo relativo al posible incumplimiento del capítulo II de la LOPD:

*“Por otra, la obligación de notificar los tratamientos a fin de proceder a su inscripción en el Registro General de Protección de Datos corresponde al responsable del fichero, razón por la cual no será preciso que dicha notificación sea llevada a cabo por el verificador respecto de la verificación realizada”.*

En atención a todo lo anterior, y teniendo en cuenta lo establecido por la APD, la entidad verificadora actúa solamente como encargada del tratamiento de los datos del operador solicitante, en este caso Auna. Este operador es quien decide en lo relativo a la finalidad, contenido y uso del tratamiento de los mismos, actuando Tria como un mero encargado de verificar lo ya contratado entre el abonado y Auna y limitándose a comprobar su exactitud. Como consecuencia de lo anterior, no existe obligación por parte de Tria de proceder a la inscripción de los ficheros en el Registro General de Protección de Datos, mientras mantenga su condición de encargado del tratamiento de datos.

En definitiva, procede archivar la denuncia presentada por Telefónica respecto de las cuestiones indicadas en este Fundamento en los términos reseñados.

### **SEXTO. Sobre el incumplimiento de los apartados Tercero a) y Quinto. m) de la Circular 1/2004 y valoración de las actuaciones practicadas.**



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Según la denuncia de Telefónica, existe un incumplimiento por parte de Tria de los apartados Tercero a) y Quinto m) de la Circular 1/2004. Concretamente estos apartados disponen que:

*“Tercero.- Para que el operador solicitante de la preselección pueda iniciar la tramitación de una solicitud con consentimiento verbal del abonado, se deberá acreditar la existencia de dicho consentimiento verbal por una entidad independiente verificadora, denominada tercero que cumpla con los siguientes requisitos:*

- a) No formar parte del mismo grupo económico de compañías que el operador solicitante del cambio en preselección, ni estar participada por empresas de su grupo económico. (...)”*

*“Quinto.- El operador solicitante de la preselección no tramitará la actuación en preselección si la verificación del consentimiento verbal del abonado resultase negativa. A los efectos de la presente Circular, la verificación será negativa si se produce cualquier incumplimiento de esta Circular, y, en particular si se diera cualquiera de las siguientes circunstancias:*

*[...]*

- m) el verificador da su opinión sobre el servicio de preselección o sobre el operador solicitante del cambio de preselección”*

La denunciante indica que el incumplimiento se produce en el momento que el agente de Tria se presenta como “compañero” del comercial de Auna y se sitúa al lado del servicio comercial como un miembro más del mismo. Por su parte, Auna señala que es un término coloquial utilizado ante la afinidad de la labor desempeñada por el operador y el verificador, sin que conlleve la pertenencia al mismo grupo de empresas. No obstante lo anterior, Auna comunicó a esta Comisión nuevo cuestionario eliminando del mismo la utilización de la coetilla “compañero”.

Ante todo ha de señalarse que para poder considerar que el verificador forma parte del mismo grupo económico que Auna a los efectos del apartado Tercero de la Circular, resulta necesario que concurren las circunstancias establecidas en el propio apartado, esto es: (i) posesión o ejercicio de la mayoría de los derechos de voto y (ii) facultad de designación del órgano de administración. No hay indicios de que se infrinja este apartado por cuanto de las escrituras aportadas no se observa que concurren las circunstancias recogidas en el apartado Tercero a) de la Circular.

Asimismo, contrariamente a lo que sostiene la denunciante, tampoco en el cuestionario que ha sido aportado se observa que el verificador manifieste su opinión sobre el servicio de preselección que presta Auna.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En consecuencia, no procede incoar expediente administrativo sancionador alguno al respecto.

No obstante lo anterior, debe significarse que, según el Diccionario de Lengua Española de la Real Academia Española, se entiende por compañero, entre otras acepciones: *“persona que se acompaña con otra para algún fin”, “en los cuerpos o comunidades [...] cada uno de los individuos de que se componen”, “en varios juegos cualquiera de los jugadores que se unen y ayudan contra los otros”, “persona que tiene o corre una misma suerte o fortuna con otra”.*

Todas estas acepciones dadas por el mismo diccionario denotan un carácter de cercanía. A lo largo de toda la Circular existen numerosos preceptos que inciden en la nota de independencia del verificador. Esta nota de independencia tiene gran relevancia por cuanto pretende garantizar la imparcialidad en la actuación de verificación que se lleva a cabo. Por todo ello, resulta necesario que el verificador siga absteniéndose de presentarse como compañero del comercial de Auna.

### **SÉPTIMO. Sobre el incumplimiento de los apartados Tercero. b), e) y f) de la Circular 1/2004 y valoración de las actuaciones practicadas.**

Telefónica denuncia el posible incumplimiento de ciertos requisitos que se requieren en el apartado Tercero de la Circular que deben cumplir las entidades verificadoras, y que en este caso Tria puede estar conculcando.

En concreto, Telefónica manifiesta: (i) la imposibilidad de conocer si se pagan incentivos según el resultado de la actividad realizada por Tria, (ii) la imposibilidad de saber si Tria se dedica a la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas, (iii) la imposibilidad de conocer si tiene participación en alguna sociedad que se dedique a dicha actividad. Sin embargo, Telefónica no aporta documento acreditativo o indiciario alguno de las manifestaciones que efectúa al respecto.

De este modo la denunciante hace referencia al posible incumplimiento de los siguientes requisitos incluidos en el apartado Tercero de la Circular 1/2004:

- *“No recibir incentivos por la verificación positiva (sus retribuciones deben ser independientes del resultado de la verificación)” (apartado b)*
- *“No prestar servicios de comunicaciones electrónicas ni tener mayoritariamente participaciones o acciones en ninguna de las empresas que actúan como prestadoras de servicios de comunicaciones electrónicas” (apartado e)*





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

- *“No prestar otros servicios distintos a la verificación por tercero al operador solicitante de la preselección”* (apartado f)

Una vez analizados los documentos aportados en este expediente por los denunciados se hacen las siguientes valoraciones:

- a) en cuanto a las retribuciones recibidas por el verificador y la imposibilidad de que disfrute incentivos por verificación positiva, señalar que del contrato para la provisión de servicios de verificación suscrito entre Auna y Tria que ha sido aportado por las denunciantes no se desprende ningún incumplimiento del apartado b) del dispositivo Tercero de la Circular.
- b) en cuanto a la prestación por parte del verificador de servicios de comunicaciones electrónicas directamente o mediante la participación en empresas prestadores de estos servicios, debe señalarse que de la escritura pública de declaración de cambio de socio único aportada que está inscrita en el Registro Mercantil de Madrid se desprende que todas las participaciones de Tria pertenecen a la entidad Qualytel Teleservices, S.A. (en adelante, Qualytel). Pues bien, se ha verificado que en el Registro General de Operadores de esta Comisión ninguna de las dos entidades (Tria y Qualytel) está inscrita como operador de comunicaciones electrónicas. Por tanto, tampoco existen indicios de que Tria esté incumpliendo el apartado e) del dispositivo tercero de la Circular.
- c) en cuanto a la prestación por parte del verificador a Auna de otros servicios distintos a la propia verificación, debe significarse que el clausulado del contrato no contiene referencia alguna al respecto. Además, de las escrituras de constitución y de elevación a público de acuerdos sociales aportadas que están inscritas en el Registro Mercantil de Madrid se desprende que la sociedad tiene por único objeto realizar actividades de verificación de la contratación verbal de servicios de telecomunicaciones. Por tanto, del contenido de las referidas escrituras y del contrato formalizado entre Auna y Tria y a falta de cualquier otra documentación que acredite la prestación de servicios distintos por parte de Tria a Auna, no existen indicios de que Tria esté incumpliendo el apartado f) del dispositivo tercero de la Circular.

Finalmente, Telefónica plantea la necesidad de que exista un Registro de entidades verificadoras. Pues bien, esta cuestión ya fue planteada ante esta Comisión por Telefónica mediante consulta. En la contestación a dicha consulta mediante Resolución de 2 de diciembre de 2004, la CMT ya indicó que *“la falta de un Registro Público no impide a Telefónica tener conocimiento de la*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*información relativa a los verificadores. Por el contrario, en el Apartado octavo de la Circular se impone al operador beneficiario de la preselección –en su condición de responsable del cumplimiento de la Circular- la obligación de remitir información relativa a la entidad verificadora, tanto a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones como al operador de acceso”.*

Asimismo, corresponde reiterar de nuevo aquí que aunque la LGTel al regular la selección de operador no contiene previsión alguna acerca de la creación de este tipo de registro, sin embargo, al amparo del artículo 37 de la LRJPAC Telefónica podrá solicitar el acceso a la información que sobre la Circular 1/2004 obre en los archivos de esta Comisión, con excepción de los documentos protegidos por el secreto comercial o industrial.

En consecuencia, procede archivar la denuncia presentada por Telefónica respecto de las cuestiones indicadas en este Fundamento en los términos reseñados.

### **OCTAVO. Sobre el incumplimiento del apartado Cuarto. a).3 de la Circular o concurrencia de la circunstancia descrita en el apartado Quinto.n) de la Circular y valoración de las actuaciones practicadas.**

Telefónica denuncia que el cuestionario utilizado por el verificador de Auna incluye una explicación de qué se entiende por preasignación global induciendo al cliente a contratar esta modalidad de preselección, realizando con ello una actuación comercial prohibida en la Circular. Literalmente el cuestionario incluye la siguiente pregunta: *“Desea la preasignación global de las líneas con Auna? Esto quiere decir que todas las llamadas locales, provinciales, interprovinciales, internacionales y a móviles que Vd, efectúa se cursarán a través de Auna.”*

En este caso, el posible incumplimiento de lo establecido en la Circular se concreta en que, según establece la Circular, *“Durante la llamada de verificación el agente de verificación no lleva a cabo la promoción del servicio de preselección, ni ningún otro tipo de actividad comercial o de marketing”* (apartado Cuarto a)3).

Además, la denunciante señala que la pregunta del cuestionario que incluye la explicación de qué debe entenderse por preselección global conlleva por parte del verificador la realización de una actividad que puede ser considerada como de promoción comercial del servicio del operador (apartado Quinto.n) de la Circular.

Al respecto, ha de indicarse que en el contexto señalado esta Comisión no considera que la pregunta *“¿Desea la preasignación global de la línea con Auna?*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*Esto quiere decir que todas las llamadas locales, provinciales, interprovinciales, internacionales y a móviles que Vd. Efectúe se cursarán a través de Auna.” implique labor comercial o de marketing alguna prohibida por la Circular ya que no está añadiendo un valor a lo que le ha ofrecido el operador con anterioridad al cliente. Por el contrario, para verificar objetivamente lo que ha sido contratado con anterioridad, con la realización de esta pregunta Tria simplemente está detallando lo que incluye el tipo de preselección ofrecido por Auna, lo que dota de mayor garantía de consciencia al propio consentimiento otorgado por el abonado.*

Asimismo, ha de indicarse que, en el marco de este expediente, Auna ha manifestado que únicamente utiliza el procedimiento de verificación por tercero para solicitudes de preasignación global.

En el contexto actual existen diversas modalidades de preselección que pueden ser contratadas por un abonado, entre las que figura la preselección global. Según establece el Anexo I de la Circular 1/2001 modificado por la Circular 2/2002 de esta Comisión, se entiende por *“Preselección Global la facilidad por la que un abonado cursa, a través de un operador beneficiario, todas sus llamadas metropolitanas, de larga distancia y de fijo-móvil”*.

Como ya se ha indicado con anterioridad por esta Comisión<sup>1</sup>, *“la selección llamada a llamada y la preselección son facilidades que los operadores de redes telefónicas fijas dominantes tienen obligación de ofrecer a otros operadores. No obstante, los operadores que a través de selección o preselección ofrezcan servicios de acceso indirecto mediante el transporte de llamadas en interconexión tendrán total libertad para conformar sus ofertas comerciales a los clientes, dentro de las modalidades establecidas a tal efecto por esta Comisión”*.

Por tanto, los operadores beneficiarios de la preselección tienen la libertad de decidir qué oferta comercial de preasignación ofrecen a los abonados, eligiendo ofrecer alguna o todas las modalidades posibles de preselección, eso sí, de entre los modelos de preselección que establecen las Circulares de esta Comisión.

En el mismo sentido, debe señalarse que no existe precepto alguno que obligue a los operadores beneficiarios a tramitar preselecciones ante el operador de acceso a partir de un único tipo de consentimiento (escrito o verbal con verificación por tercero) del abonado. En efecto, la utilización del consentimiento escrito del abonado por un operador en un determinado caso

---

<sup>1</sup> Resolución en contestación a la consulta planteada por BT sobre preselección de llamadas de red inteligente (DT2003/258) de fecha 20 de marzo de 2003.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

no impide ni excluye la utilización del consentimiento verbal del abonado con verificación por tercero por el mismo operador respecto de otros abonados.

En consecuencia, debe concluirse que al limitar la verificación por tercero a la tramitación de solicitudes de preselección global ante el operador de acceso, Auna no incumple lo establecido en la Circular.

En consecuencia, procede archivar la denuncia presentada por Telefónica, respecto a la inclusión en el cuestionario de la pregunta reseñada.

### **NOVENO. Sobre el incumplimiento del apartado Segundo de la Circular 1/2004 y valoración de las actuaciones practicadas.**

Señala Telefónica el incumplimiento de este apartado Segundo de la Circular por cuanto Auna únicamente utiliza el procedimiento de verificación por tercero en la "Habilitación de preselección", sin dar la posibilidad a los clientes de ejercitar su derecho a modificar la modalidad de preselección inicialmente contratada o su inhabilitación utilizando este sistema de verificación por tercero.

La Circular 1/2004 con carácter general tiene por objeto dictar instrucciones para la habilitación, modificación o inhabilitación de la preselección de operador del servicio telefónico fijo disponible al público realizada previo consentimiento verbal de abonado, manifestado telefónicamente a través de una entidad verificadora. Así, en su dispositivo Segundo relativo al ámbito de aplicación y responsabilidad administrativa del operador solicitante de la tramitación de la preselección establece que *"el operador solicitante de la tramitación de habilitación, modificación o inhabilitación de la preselección es responsable directo frente a la Administración pública competente de la existencia de válido consentimiento previo del correspondiente abonado, estando obligado a seguir en todo momento las reglas y procedimientos establecidos en la presente Circular. El consentimiento verbal será de aplicación en los siguientes tipos de actuación:*

- a) solicitud de habilitación de la preselección*
- b) solicitud de modificaciones en la preselección mediante la inclusión o exclusión de determinados tipos de llamadas (cambio de modalidad manteniendo el operador beneficiario)*
- c) solicitud de inhabilitación de la preselección"*

Respecto a estas alegaciones, hay que tener en cuenta que lo que pretende la citada Circular es incorporar una mayor flexibilidad en los trámites que un operador debe seguir para tramitar una solicitud de preselección frente a otro. Así, añadida a la posibilidad de tramitación vigente con anterioridad (solicitud previo consentimiento escrito del abonado), ahora se regulan otras



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

posibilidades que son más ágiles dada la inmediatez que se deriva de utilizar un consentimiento verbal.

Por lo anterior, queda claro que la Circular pretende implementar únicamente la regulación entre operadores respecto de la tramitación de solicitudes de preselección de operador, a partir de la manifestación de un consentimiento verbal y esta posibilidad se plantea como una opción para el operador solicitante de la tramitación de preselección, siendo complementaria al consentimiento escrito. Así pues, la adopción del nuevo procedimiento por parte de un operador no excluye la utilización del vigente hasta el momento de adoptarse la Circular 1/2004 tal como se indica en el Preámbulo de la propia Circular, dado que se mantiene vigente la Circular 1/2001. En el mismo sentido, la adopción del nuevo procedimiento por parte de un operador para alguno/s de los tipos de tramitación (activación, modificación o inhabilitación) no le impide iniciar la tramitación utilizando el consentimiento escrito en los restantes tipos de tramitación.

Por tanto, en el caso concreto que nos ocupa, en el ejercicio de las alternativas que se le ofrecían Auna ha decidido ejercer esta opción relativa a la tramitación de preasignación mediante consentimiento verbal con verificación por tercero únicamente para el caso de las solicitudes de habilitación de la preselección, pero no para el resto de solicitudes (solicitud de modificación).

Señalado lo anterior, cabe indicar que no se está incumpliendo lo regulado en el apartado Segundo *in fine* de la Circular relativo al ámbito de aplicación y responsabilidad administrativa del operador solicitante de la tramitación de preselección.

### **DÉCIMO. Sobre el incumplimiento de los apartados Quinto j) y l) de la Circular 1/2004 y valoración de las actuaciones practicadas.**

Telefónica denuncia que con la frase *“Desea la preasignación global de las líneas con Auna? Esto quiere decir que todas las llamadas locales, provinciales, interprovinciales, internacionales y a móviles que Vd, efectúa se cursarán a través de Auna”* se incumplen determinados preceptos de la Circular puesto que la elección ya la hizo el abonado al tratar con el agente comercial de Auna y ya tiene decidida la modalidad de preselección. A juicio de Telefónica, el verificador no debe informar nuevamente al cliente en qué consiste la modalidad de preselección global, ya que induce a dicha elección, extralimitándose entonces la entidad verificadora en su cometido.

En concreto, la denunciante entiende que se incumplen los siguientes apartados de la Circular:



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*-“El verificador responde a preguntas del cliente sobre el servicio de preselección que no tienen relación con los puntos del cuestionario de verificación”. (Apartado Quinto j)).*

*-“El verificador induce de forma activa a la contestación del abonado en determinado sentido durante el proceso de verificación”. (Apartado Quinto l)).*

Para valorar la existencia de incumplimiento de los apartados indicados de la Circular han de analizarse los últimos cuestionarios presentados ante esta Comisión (abonado-persona física, abonado-persona jurídica que preselecciona todas las líneas en bloque, abonado-persona jurídica que preselecciona algunas líneas y consentimiento a favor del representante) por entender que éstos son los vigentes.

Pues bien, según lo indicado y una vez analizados los diferentes cuestionarios se hacen las siguientes valoraciones:

- En cuanto a si el verificador responde a preguntas del cliente sobre servicios de preselección que no tienen relación con los puntos del cuestionario de verificación (apartado j), una vez analizados los referidos cuestionarios aportados por Auna, no se desprende que el cliente tenga que responder a preguntas no relacionadas con la preasignación. En efecto, contrariamente a lo que sostiene la denunciante, toda la conversación versa sobre el servicio que se contrata ya que el verificador se limita a especificar la modalidad de preselección que se contrata y los tipos de llamadas que incluye dicha modalidad.
- Sobre la presunta inducción de forma activa por parte del verificador a la contestación del abonado en determinado sentido durante el proceso de verificación (apartado l) al ofrecer la preasignación global y ninguna otra, debe reiterarse que, por una parte, Auna puede decidir las modalidades de preselección - de entre las existentes - que desea tramitar a partir de la obtención del consentimiento verbal del abonado con verificación por tercero y, por otra parte, la explicación de qué tipo de llamadas se recogen en esta modalidad supone una medida garantista favorable.

En consecuencia, procede archivar la denuncia presentada por Telefónica respecto a la redacción de la pregunta del cuestionario de verificación utilizado por Tria.

### **UNDÉCIMO. Sobre el incumplimiento del apartado Quinto k) de la Circular 1/2004 y valoración de las actuaciones practicadas.**

Telefónica indica que el cuestionario no se ajusta al orden establecido en la Circular y que, además, no está completo por cuanto no se pregunta por el





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

operador de acceso. Auna, por su parte, indica que el orden sí es el establecido en el Anexo I de la Circular y que la omisión de una pregunta relativa al operador de acceso en la práctica no tiene importancia alguna por cuanto en la actualidad el operador de acceso siempre es Telefónica. No obstante, Auna notifica a esta Comisión nuevo cuestionario en el que se incluye una pregunta sobre la identidad del operador de acceso del cliente.

A estos efectos, ha de significarse que el apartado Quinto k) de la Circular determina que la verificación será negativa si *“no se completa el cuestionario de verificación en el orden establecido en la presente Circular”*. Y el Anexo I de la Circular recoge en el apartado 3 de “Habilitación de preselección” la confirmación sobre el operador de acceso.

Debe significarse que el hecho de que en estos momentos – y en la fecha en la que se adoptó la Circular 1/2004 - el operador obligado a ofrecer la preselección sea únicamente Telefónica en su condición de operador de red telefónica fija dominante y el hecho de que, en la actualidad, ningún otro operador distinto a Telefónica esté ofreciendo esta facilidad, no son circunstancias que se hayan recogido en la propia Circular 1/2004.

Una vez analizado el cuestionario vigente remitido por Auna a esta Comisión se observa que el mismo está cumpliendo el contenido y orden determinado en la Circular y que, además, incluye una pregunta relativa a la identidad del operador de acceso.

Finalmente, ha de señalarse que aunque ciertamente en una primera versión del cuestionario se observa la falta de confirmación de información relativa al operador de acceso, sin embargo, la misma cumple en términos generales lo prescrito en la Circular de referencia. Con carácter general puede decirse que es comprensible la presencia de algún error puntual en la implementación de la norma respecto de procesos complejos y de nueva ejecución, como es el de verificación por terceros que recoge la Circular 1/2004. Por ello, no procede incoar procedimiento sancionador contra Auna al respecto.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

### RESUELVE

**Unico.-** Archivar la denuncia formulada por Telefónica de España, S.A.U. contra Auna Telecomunicaciones, S.A. y Tria Global Services, S.L., en lo relativo a los posibles incumplimientos de determinados preceptos de la Circular 1/2004, de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, por la



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que se introduce el consentimiento verbal con verificación por tercero en las tramitaciones de preselección de operador.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

EL SECRETARIO

Vº Bº  
LA VICEPRESIDENTA

Jaime Almenar Belenguer

Elisa Robles Fraga