



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

DÑA. ALEJANDRA DE ITURRIAGA GANDINI, por vacante del Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (art. 7.2 de la O.M. de 9 de abril de 1997, B.O.E. de 11 de abril de 1997), en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA:

Que en la sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, celebrada el día 9 de junio de 2005 se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el cual, en relación con el expediente **RO 2005/801** se aprueba la siguiente

**RESOLUCIÓN POR LA QUE SE ARCHIVA LA DENUNCIA PRESENTADA POR AVANCES EN TELEFONÍA, S.L. Y SE DECIDE NO ABRIR PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR CONTRA TELEFÓNICA MÓVILES ESPAÑA, S.A.U. EN RELACIÓN CON EL PRESUNTO INCUMPLIMIENTO DE LA RESOLUCIÓN DE 15 DE NOVIEMBRE DE 2001 Y DE LA RESOLUCIÓN DE 28 DE FEBRERO DE 2002.**

### ANTECEDENTES DE HECHO

**Primero.-** Con fecha 25 de abril de 2004 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión, escrito de Don Juan Luis Lozano de Arnilla García, en nombre y representación de la mercantil Avances en Telefonía, S.L. por el que se ponía de manifiesto lo siguiente:

*«Que Avances en Telefonía, S.L. fue en su momento titular del número de tarificación adicional 906 422769.*

*Que en fecha 21 de noviembre de 2001, MOVISTAR interrumpió el acceso a este número desde sus tarjetas prepago Movistar Activa.*

*Que la denuncia por el corte de este número concreto ya fue interpuesta en su momento, y fue instruida mediante el expediente RO 2002/7942 (...) sin embargo aquella denuncia cayó en el archivo por distintas razones.*

*Que en aquel momento en poder de esta parte no obraba documentación suficiente como para demostrar el incumplimiento de la resolución de la CMT de 15 de noviembre de 2001 en la que se autorizaba a TME, SA al corte de determinados números de tarificación adicional.*



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*Que TME no podía interrumpir el acceso a números de tarificación adicional sin el previo consentimiento de la CMT, en fecha posterior al 15 de noviembre de 2001.*

*Que TME, SA, según dice la CMT en el ámbito del procedimiento RO 2002/7942 que dio lugar a la resolución de 16 de enero de 2003, declaró interrumpir el acceso al número denunciado en fecha 15 de noviembre de 2001.*

*Que el Abogado del Estado, dentro del procedimiento seguido en la A.N. dijo que el corte se había efectuado en fecha posterior al 15 de noviembre, concretamente el 21 de noviembre de 2001.»*

Por todo lo anterior, AVANCES solicitaba de esta Comisión «que se instara el procedimiento por el que declare la improcedencia del número cortado, así como sancionador contra MOVISTAR».

**Segundo.-** Con objeto de determinar las circunstancias del caso concreto y la conveniencia o no de iniciar el correspondiente procedimiento esta Comisión inició un expediente de información previa, de acuerdo con la habilitación competencial establecida en el art. 69.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (LRJPAC).

El procedimiento de información previa tenía por objeto de identificar si se habían producido incumplimientos por parte de TELEFÓCIA MÓVILES ESPAÑA, S.A.U. de las Resoluciones de esta Comisión de fechas 28 de febrero de 2002 y 15 de noviembre de 2001.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

### **Primero.- Habilitación competencial.**

La Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, en su artículo 48.2, dispone que la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones tiene por objeto el establecimiento y supervisión de las obligaciones específicas que hayan de cumplir los operadores en los mercados de telecomunicaciones y el fomento de la competencia en los mercados de los servicios audiovisuales, conforme a lo previsto por su normativa reguladora, la resolución de los conflictos entre los operadores y, en su caso, el ejercicio como órgano arbitral de las controversias entre los mismos. Para ello ejercerá las funciones atribuidas en el punto 3º del mismo artículo, incluida el ejercicio de la potestad sancionadora en los términos previstos en la citada Ley.

Concretamente, el artículo 58 de la LGTel atribuye la competencia sancionadora a la Comisión cuando se trate de infracciones muy graves tipificadas en los párrafos q) a x)



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

del artículo 53, infracciones graves tipificadas en el párrafo p) y, en el ámbito material de su actuación, en el párrafo q) del artículo 54, e infracciones leves tipificadas en el párrafo d) del artículo 55, respecto de los requerimientos por ella formulados.

Por otra parte, esta Comisión adecuará sus actuaciones a lo previsto en la LRJPAC, texto legal al que, en virtud de lo dispuesto en el artículo 2 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, se sujeta el ejercicio de las funciones públicas que la Comisión tiene encomendadas.

En concreto los artículos 68 y 69.1 de la LRJPAC habilitan a esta Comisión a iniciar procedimientos de oficio, y el artículo 69.2 establece que el órgano competente podrá abrir de oficio un periodo de información previa, con el fin de conocer las circunstancias del caso concreto y la conveniencia de iniciar o no un procedimiento administrativo al respecto.

### **Segundo.- Resolución de 16 de enero de 2003 por la que se puso fin al conflicto de acceso suscitado entre AVANCES EN TELEFONÍA, S.L. y TELEFÓNICA MÓVILES ESPAÑA, S.A.U. relativo a la restricción de acceso a determinados números 906 de red inteligente de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (Exp. RO 2002/7942)**

Avances en Telefonía, S.L. manifiesta en su escrito de fecha de entrada en el Registro de esta Comisión de 25 de abril de 2005 que en fecha 23 de octubre de 2002 se denunció una restricción al número de tarificación adicional 906 422769 y que la citada denuncia cayó en el archivo. En contra de lo que Avances en Telefonía, S.L. señala, esta denuncia dio lugar a la apertura de un procedimiento administrativo, con número de referencia 2002/7942, y que fue resuelto, en todos sus extremos, por la Resolución del Consejo de esta Comisión de fecha 16 de enero de 2003.

La citada Resolución resolvió:

**«Primero.** Desestimar la petición de AVANCES EN TELEFONÍA, S.L. y declarar que la actuación realizada por TELEFÓNICA MÓVILES ESPAÑA, S.A.U. en agosto de 2002, desconectando parcialmente su red con la de TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., se produce, en el caso del número 906 513592, como consecuencia de la autorización genérica que se otorgó a esa compañía por el Consejo el 28 de febrero de 2002.

**Segundo.** En relación con el corte del número 906 422769, que se produce en noviembre de 2001, desestimar la petición del interesado y permitir que TELEFÓNICA MÓVILES ESPAÑA, S.A.U. no de curso a las llamadas dirigidas a ese número de inteligencia de red **convalidando el vicio de falta de autorización administrativa previa mediante el otorgamiento de la misma en la presente resolución**, ya que concurren los requisitos del artículo 4.2 del Reglamento de Interconexión, en la medida en que la práctica denunciada “perturba el funcionamiento de un



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*servicio” que, en el ejercicio de su libertad empresarial, TELEFÓNICA MÓVILES ESPAÑA, S.A.U. ha decidido poner en el mercado.»*

No obstante lo anterior, la denunciante alega que la actuación realizada por TME en aquel entonces –interrumpiendo el acceso a la numeración 906 422769 desde telefonía móvil prepago- incumplía la Resolución de 15 de noviembre de 2001 por la que se desestimaba la petición de Red Huelva relativa a garantizar la interoperabilidad en el acceso a determinada numeración 906 (expediente2001/4834).

Este expediente se inició como consecuencia de la denuncia de Red Huelva en la que se manifestaba que TME estaba incumpliendo sus obligaciones de interoperabilidad. Concretamente, denunciaba la imposibilidad de comunicar con determinada numeración 906 desde telefonía móvil. Una vez constatado que TELEFÓNICA no estaba incumpliendo con sus obligaciones derivadas de los títulos habilitantes que ostentaba, esta Comisión procedió a autorizar a TME a que no diera curso a las llamadas dirigidas a los números de inteligencia de red que era objeto de ese expediente.

Además, y para los supuestos que se produjeran con posterioridad, esta Comisión resolvió en fecha 15 de noviembre de 2001:

**«Segundo.** Para supuestos que se produzcan a partir de la **fecha de notificación** de la presente Resolución, Telefónica Servicios Móviles deberá abstenerse de impedir o interrumpir el acceso a números accesibles al público sin que medie la correspondiente autorización de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, de acuerdo con lo previsto en el artículo 4.2 del Reglamento de Interconexión.»

AVANCES EN TELEFONÍA, S.L., en el escrito que ha dado lugar a la apertura de este periodo de información previa, está denunciando que TME incumplió la citada Resolución puesto que se produjo un corte en la interconexión el día 21 de noviembre de 2001, según lo manifestado por el Abogado del Estado ante la sala de lo contencioso-administrativo de la Audiencia Nacional.

Si bien, tal y como establece el Resuelve de la Resolución, la necesidad de solicitar autorización a esta Comisión comienza en el momento en el que se le notifica a TME la Resolución. Esta notificación se produjo el 22 de noviembre de 2001, es decir, con posterioridad al corte que supuestamente TME realizó el 21 de noviembre de 2001.

En consecuencia, TME no incumplió la Resolución de 15 de noviembre de 2001, puesto que no se produjo un corte con posterioridad a la fecha de notificación. Tal y como queda acreditado en el expediente de referencia.

**Tercero.- Resolución de 28 de febrero de 2002, por la que se autorizó a TELEFÓNICA MÓVILES ESPAÑA, S.A.U. (TME) a suspender la interconexión que**



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**permite el encaminamiento de las llamadas con origen en las tarjetas prepago Movistar Activa y destino en determinados números de tarificación adicional.**

Con posterioridad a la Resolución de 15 de noviembre de 2001, esta Comisión autorizó a TME a que suspendiera la interconexión que permite el encaminamiento de las llamadas con origen en las tarjetas prepago Movistar y destino en determinados números de tarificación adicional, siempre que se cumpliera con los requisitos definidos en los procedimientos siguientes: “NE-039: Detección del fraude: Tipologías detectadas en TME” y “PR-106: Control del fraude en Packs Activa mediante utilización de números de tarificación adicional” desarrollados por TME.

La citada Resolución, aprobada el 28 de febrero de 2002, puso fin al procedimiento iniciado como consecuencia del escrito planteado por TME, en el que se denunciaba la práctica consistente en la disociación de tarjetas prepago del terminal, comercializado mediante los “packs Movistar Activa”, de forma que el saldo que contenía la tarjeta prepago se descargaba mediante la realización de llamadas a determinadas líneas de tarificación adicional. Se acompañaba al escrito de los procedimientos internos que TME desarrolló para detectar actuaciones contrarias a la Compañía, en concreto, un informe específico denominado “Fraude Activa 9064 de More Minutes Communications S.L. (nueva variante detectada)” en el que se describe la actuación realizada con las tarjetas disociadas y las llamadas a un número concreto de tarificación adicional, a través de la técnica de la “multiconferencia”.

Como consecuencia del escrito planteado por TME, y de acuerdo con la habilitación competencial establecida en la legislación sectorial, esta Comisión procedió a la apertura de procedimiento administrativo con fecha de 5 de diciembre de 2001 y con la referencia RO 2001/5736, procedimiento al que se puso fin a través de la Resolución de 28 de febrero de 2002, a la que anteriormente se ha hecho referencia.

Esta Resolución de 28 de febrero de 2002 marca, por tanto, el inicio de la autorización genérica por la que TME podrá suspender las llamadas hacia determinados números de tarificación adicional, siempre que se cumplan los parámetros definidos en los procedimientos autorizados, y siempre que, en el plazo de 24 horas desde que se produzca la interrupción en el encaminamiento de las llamadas, se dé traslado a la CMT del procedimiento interno específico para la numeración afectada.

En virtud de las consideraciones expuestas, esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en cumplimiento de lo previsto por la normativa de referencia,

### RESUELVE

**Único.-** Declarar concluso el Periodo de Información Previa de referencia, y resolver no iniciar un procedimiento sancionador al respecto, al no haber indicios de incumplimiento por parte de TELEFÓNICA MÓVILES ESPAÑA, S.A.U., ni de la



## COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Resolución de 28 de febrero de 2002, ni de la Resolución de 15 de noviembre de 2001.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 1.ocho de la Ley 12/1997, de 24 de abril, de Liberalización de las Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

LA DIRECTORA DE  
LA ASESORÍA JURÍDICA

Vº Bº EL PRESIDENTE

Alejandra de Iturriaga Gandini  
P.V. art. 7.2 O.M. de 9 de abril de 1997  
(B.O.E. de 11 de abril de 1997)

Reinaldo Rodríguez Illera