



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

DÑA. ALEJANDRA DE ITURRIAGA GANDINI, por vacante del Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (art. 7.2 de la O.M. de 9 de abril de 1997, B.O.E. de 11 de abril de 1997), en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión nº 22/05 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 16 de junio de 2005, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el cual, en relación con los expedientes **RO 2004/1037** y **RO 2005/620**, se aprueba la siguiente

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE PONE FIN AL PERÍODO DE INFORMACIÓN PREVIA A LA APERTURA DE UN PROCEDIMIENTO SANCIONADOR CONTRA LA ENTIDAD “COMUNITEL GLOBAL, S.A.” POR PRESUNTO INCUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN DE CONTROL SOBRE EL USO DE LA NUMERACIÓN QUE LE HA SIDO CONCEDIDA POR ESTA COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES, Y SE ACUERDA NO INICIAR EL MISMO.

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- Escrito de la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información que dio lugar al inicio del período de información previa.

Con fecha 1 de junio de 2004 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información (en adelante, SETSI) aportando la documentación obrante en expedientes abiertos a instancias de varias denuncias recibidas contra los servicios de tarificación adicional prestados a través de los números 803414401, 803414402, 803414403 y 803414405, asignados a COMUNITEL GLOBAL, S.A. (en adelante, COMUNITEL).



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

De la documentación aportada a esta Comisión resulta acreditado que el día 18 de noviembre de 2003 tuvo entrada en el Registro de la SETSI denuncia contra los servicios de tarificación adicional prestados a través de los números 803414401, 803414402, 803414403 y 803414405.

Mediante escrito con fecha de 6 de febrero de 2004, la Comisión de Supervisión de los Servicios de Tarificación (en adelante, CSSTA) requirió a la entidad COMUNITEL para que facilitase la identidad y dirección de los titulares de los números denunciados a los efectos de cumplir con la tramitación prevista en el apartado séptimo de la Orden PRE/361/2002, de 14 de febrero, de desarrollo, en lo relativo a los derechos de los usuarios y a los servicios de tarificación adicional, del Título IV del Real Decreto 1736/1998, de 31 de julio (en adelante, Orden PRE/361/2002).

Mediante escrito de fecha 20 de febrero de 2004, COMUNITEL señaló como titular de los números referenciados a la entidad CONSULTEL ALTA COMUNICACIONES, S.L. (en adelante, CONSULTEL).

Mediante escrito de fecha 25 de febrero de 2004 la CSSTA, dio traslado de la denuncia a CONSULTEL para que formulase las alegaciones que estimase pertinentes. Mediante escrito de fecha de 2 de marzo de 2004, CONSULTEL manifestó que los referidos números *“fueron cedidos por CONSULTEL ALTA COMUNICACIÓN, S.L. a varios clientes, los cuales disponemos de los contratos celebrados y sus consiguientes aceptaciones de los códigos de conducta [...] De los contratos se deduce que los responsables de los hechos que son objeto de denuncia por la presunta infracción del Código de Conducta, son los titulares de los contratos antes mencionados como cesionarios de las líneas telefónicas, ya que de acuerdo con las cláusulas del contrato es a ellos a quien le corresponde cumplir con los requisitos establecidos en el Código de Conducta y, por consiguiente, con el buen uso de dicha línea. Además, y de conformidad con dichos documentos, dichos titulares son quienes efectivamente prestan el servicio y quien, por tanto, se configura como el Prestador de los Servicios de Tarificación Adicional, asumiendo todas las responsabilidades, tanto sobre la prestación del servicio, como de la promoción o publicidad que se efectúe sobre el mismo”*.

De los hechos expuestos, la SETSI deduce que *“parece desprenderse la existencia de un incumplimiento, por parte de COMUNITEL GLOBAL, S.A. de la obligación de control sobre el uso de la numeración que le ha sido concedida por esa Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones”*, a los efectos de determinar la procedencia de las correspondientes actuaciones sancionadoras.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Segundo.- Apertura del período de información previa y alegaciones de COMUNITEL

A la vista de este escrito y en virtud de lo dispuesto en el artículo 69.2 de la Ley 30/1992 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC) y del artículo 12 del Reglamento del Procedimiento para el Ejercicio de la Potestad Sancionadora, aprobado por el Real Decreto 1398/1993 (en adelante, Reglamento del Procedimiento Sancionador), mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 16 de junio de 2004 se informó a COMUNITEL de la apertura del período de información previa (RO 2004/1037) con el fin de conocer las circunstancias del caso y la conveniencia o no de iniciar el correspondiente procedimiento sancionador. Asimismo, se dio traslado del expediente y se le concedió un plazo de 10 días para formular alegaciones. Igualmente, se le requirió para que remitiese la siguiente información y documentación:

- *“Respecto al asunto de referencia ¿medidas adoptadas para el cumplimiento de las obligaciones que ha de asumir en su condición de operador?”*
- *Contrato vigente y anteriores suscritos entre COMUNITEL y CONSUTEL ALTA COMUNICACIONES, S.L.*
- *Documento de sometimiento al actual Código de Conducta en los casos denunciados.*
- *Cualquier otra información y documentación acreditativa del control sobre el uso de la numeración que hubiera efectuado COMUNITEL”*

Con fecha 9 de julio de 2004 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de COMUNITEL por el que da cumplimiento al requerimiento de información. En dicho escrito COMUNITEL señala que *“tiene aprobado por la SETSI el contrato-tipo que suscribe con los Prestadores del Servicio”* y que *“tanto el control de numeración como el sometimiento al actual Código de Conducta consta en el contrato-tipo que se suscribe con los prestadores del servicio”*.

Asimismo, COMUNITEL manifiesta que *“con posterioridad a los hechos que fueron denunciados ante la SETSI, el número 803414405 fue cedido, entre otra numeración contratada por CONSUTEL ALTA COMUNICACIÓN, S.L., a APLICACIONES DE SERVEI MONSAN, S.L.”* y que *“dicho número ha sido recientemente portado a Auna a solicitud del actual usuario, APLICACIONES DE SERVEI MONSAN, S.L.”*. Acompaña su escrito, entre otros documentos, copia del contrato entre CONSUTEL y APLICACIONES DE SERVEI MONSAN, S.L.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Tercero.- Nueva denuncia de la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información

Con fecha 28 de febrero de 2005 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de la SETSI por el que pone de manifiesto otro presunto incumplimiento por parte de COMUNITEL de la obligación de control sobre el uso de la numeración que ha sido concedida por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones. En concreto, la SETSI manifiesta que *“con fecha 7 de octubre de 2004 tuvo entrada en la Comisión de Supervisión de los Servicios de tarificación Adicional, denuncia contra el servicio de tarificación adicional prestado a través del número 806414444 [...] Siguiendo la tramitación habitual, la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información solicitó al operador del servicio de red, COMUNITEL GLOBAL, S.A. mediante oficio del que se adjunta copia, la identificación y dirección del prestador del servicio de tarificación adicional, con la advertencia de que la operadora debía abstenerse de facilitar datos de empresas que realicen cualquier actividad de intermediación comercial. En atención a dicho requerimiento, COMUNITEL GLOBAL, S.A. respondió mediante la carta de la que se acompaña copia, en la que señala como prestador final a la empresa APLICACIONES DE SERVEI MONSAN, S.L. empresa que, según consta a esta Secretaría de Estado, no es el prestador final del servicio, sino un intermediario comercial”*.

Junto a este escrito, la SETSI acompaña copia del escrito de COMUNITEL por el que contesta el requerimiento de la SETSI. En dicho escrito, COMUNITEL señala que *“consultados los datos que obran en poder de la empresa número de tarificación adicional 806414444 fue contratado por la empresa APLICACIONES SERVIE MONSÁN, S.L. [...] En la actualidad ese número no cursa tráfico con COMUNITEL puesto que ha sido dado de baja el 28.08.03”*.

A la vista de este escrito y en virtud de lo dispuesto en el artículo 69.2 LRJPAC y del artículo 12 del Reglamento del Procedimiento Sancionador, mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 26 de abril de 2005 se informó a COMUNITEL de la apertura de un período de información previa (RO 2005/620) con el fin de conocer las circunstancias del caso y la conveniencia o no de iniciar el correspondiente procedimiento sancionador. Asimismo, se dio traslado del expediente y se le concedió un plazo de 10 días para formular alegaciones.

Con fecha 13 de abril de 2005 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de COMUNITEL en el que pone de manifiesto que *“según los datos que obran en poder de COMUNITEL, el número 806414444 fue contratado por la entidad APLICACIONES DE SERVEI MONSÁN, S.L.”* y que de la lectura del contrato suscrito entre ambas entidades *“se infiere claramente que la citada entidad contrata numeración a COMUNITEL para prestar servicios de*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

tarificación adicional en su condición de Prestador de Servicios de Tarificación Adicional". Asimismo, señala COMUNITEL que "tal y como expresó mi representada a la Comisión de Supervisión de los Servicios de tarificación Adicional en escrito, del que adjuntamos copia, de fecha 18 de abril de 2005, el número 806414444 fue portado en fecha 2 de junio de 2004 a la operadora AUNA TELECOMUNICACIONES, S.A."

Debido a la íntima conexión entre esta denuncia y la que dio origen al presente periodo de información previa, se procedió a la acumulación de ambas información previas en único procedimiento.

A los anteriores hechos le son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Calificación del escrito presentado por la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información

El escrito con fecha de entrada en el Registro de esta Comisión el 1 de junio de 2004 y de 28 de febrero de 2005 presentados por la SETSI en virtud de las cuales se pone de manifiesto el presunto incumplimiento por parte de la obligación de control sobre el uso de la numeración concedida por esta Comisión y se da traslado de las actuaciones realizadas por la CSSTA, a los efectos de determinar la procedencia de las correspondientes actuaciones sancionadoras, constituyen denuncias por unos hechos que pudieran constituir una infracción administrativa de las tipificadas en la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel) consistente en un incumplimiento por el operador de las obligaciones en relación con los recursos públicos de numeración que le han sido asignados.

El artículo 11 del Reglamento del Procedimiento Sancionador, aplicable a los procedimientos sancionadores tramitados por esta Comisión, conforme a lo dispuesto en el último párrafo del artículo 58 de la LGTel, determina que:

1. Los procedimientos sancionadores se iniciarán siempre de oficio, por acuerdo del órgano competente, bien por propia iniciativa o como consecuencia de orden superior, petición razonada de otros órganos o denuncia.

A efectos del presente Reglamento, se entiende por: (...)

d) Denuncia: El acto por el que cualquier persona, en cumplimiento o no de una obligación legal, pone en conocimiento de un órgano



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

administrativo la existencia de un determinado hecho que pudiera constituir infracción administrativa.

En atención a lo anterior, y en virtud del precepto anterior, ha de calificarse el escrito de referencia como una denuncia a fin de examinar, con la consideración de las alegaciones presentadas durante el trámite de actuaciones previas abierto al amparo del artículo 69.2 de la LRJPAC y del artículo 12 del Reglamento del Procedimiento Sancionador, si procede iniciar o no el correspondiente expediente sancionador.

SEGUNDO.- Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones

Los artículos 48.3.j) y 50.7 de la LGTel consagran como función de la Comisión, el ejercicio de la potestad sancionadora en los términos previstos en esa Ley.

Conforme a los mismos, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones es competente, de acuerdo con el artículo 58 a) de la LGTel para sancionar las infracciones muy graves tipificadas en la LGTel entre las cuales se encuentra el incumplimiento de las condiciones determinantes de la adjudicación y asignación de los recursos de numeración incluidos en los planes de numeración debidamente aprobados (art. 53.w). Asimismo, es competente para sancionar, en el ámbito material de su actuación las infracciones graves previstas en el artículo 54.q), consistentes en cualquier otro incumplimiento grave de las obligaciones de los operadores explotadores de redes o prestadores de servicios de comunicaciones electrónicas o de los usuarios, previsto en las leyes vigentes, salvo que deba ser considerado como infracción muy grave. Por el contrario, no será competencia de la Comisión el incumplimiento de las obligaciones impuestas a operadores de redes o de servicios, de comunicaciones electrónicas o de sus usuarios, previsto en las leyes vigentes, salvo que deba ser considerado como infracción grave o muy grave con lo que, a excepción del incumplimiento de los requerimientos de información formulados por la Comisión, la sanción de las infracciones leves corresponderá al Ministerio.

Con objeto de determinar la competencia de esta Comisión para resolver acerca de la cuestión planteada en la denuncia, ha de analizarse si la conducta descrita en el citado escrito se puede considerar como una conducta sancionable por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

En este sentido, el propio denunciante ya indica que los hechos descritos en el procedimiento se ponen en conocimiento de la Comisión por considerar que COMUNITEL podría haber incumplido su obligación de control sobre el uso de la numeración.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En el presente procedimiento hay que distinguir el momento en que se producen los hechos. Así, los hechos recogidos en la primera denuncia presentada por la Secretaría de Estado se producen durante la vigencia del Reglamento del Procedimiento de Asignación y Reserva de Recursos Públicos de Numeración por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones aprobado por Real Decreto 225/1998, de 16 de febrero (en adelante, RD 225/1998).

Este Reglamento, bajo el epígrafe “Condiciones de utilización de los recursos públicos de numeración” disponía en su artículo 13 apartado 1 letras b) y c) que los recursos públicos de numeración asignados deberán permanecer bajo el control del titular de la asignación y que no podrán ser objeto de transacciones comerciales.

Por su parte, los hechos recogidos en la segunda denuncia presentada por la SETSI se producen con posterioridad a la entrada en vigor del Real Decreto 2296/2004, de 19 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento sobre mercados de telecomunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración (en adelante, Reglamento de mercados, acceso y numeración) que deroga el Real Decreto 225/1998. Este Reglamento también establece que los recursos públicos de numeración deberán permanecer bajo el control del operador titular de la numeración y que no podrán ser objeto de transacciones comerciales (artículos 38 y 59).

Asimismo, este Reglamento de mercados, acceso y numeración prohíbe efectuar subasignaciones de números pertenecientes a los rangos atribuidos a servicios de tarificación adicional, salvo que expresamente se contemple esta posibilidad en las disposiciones de desarrollo del plan nacional de numeración telefónica y se define subasignación, a estos efectos como *“cualquier forma de la encomienda de la gestión o comercialización de los números”* (artículo 49).

De acuerdo con estos preceptos cabe concluir la competencia de esta Comisión para incoar y conocer sobre la supuesta infracción denunciada por incumplimiento de las condiciones de utilización de los recursos públicos de numeración establecidas tanto en el derogado Real Decreto 225/1998 como en el vigente Reglamento de mercados, acceso y numeración, en particular, de la condición de control de la numeración y, consecuentemente, la competencia para decidir sobre la iniciación o no del correspondiente procedimiento sancionador, según lo dispuesto en el artículo 11.1 del Reglamento del Procedimiento Sancionador.

Por todo lo anterior, la instrucción del presente expediente ha de circunscribirse necesariamente a la compatibilidad de los hechos denunciados con la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

normativa vigente al tiempo de su materialización, no pudiendo aplicarse retroactivamente disposiciones limitativas de derechos.

En efecto, la LRJPAC en su artículo 128 dispone que serán de aplicación las disposiciones sancionadoras vigentes en el momento de producirse los hechos que constituyen infracción administrativa y que las disposiciones sancionadoras únicamente producirán efecto retroactivo en cuanto favorezcan al presunto infractor. En el mismo sentido se pronuncia el Reglamento del Procedimiento Sancionador en su artículo 4 al establecer que sólo se podrán sancionar infracciones consumadas y respecto de conductas y hechos constitutivos de infracciones administrativas delimitadas por Ley anterior a su comisión, y que las disposiciones sancionadoras no se aplicarán con efecto retroactivo salvo cuando favorezcan al presunto infractor. Todo ello en aplicación del principio de irretroactividad de las disposiciones sancionadoras no favorables o restrictivas de derechos individuales consagrado en el artículo 9.3 de la Constitución.

TERCERO.- Valoración de las actuaciones practicadas en el periodo de información previa

a) Naturaleza del periodo de información previa

El artículo 69.2 de la LRJPAC establece que, con anterioridad al acuerdo de iniciación, podrá el órgano competente abrir un período de información previa con el fin de conocer las circunstancias del caso concreto y la conveniencia o no de iniciar el procedimiento. Esta misma previsión y en idénticos términos viene recogida en el artículo 12 del Reglamento del Procedimiento Sancionador.

El periodo de información previa es un trámite administrativo destinado a evitar los efectos negativos que pueden causarse a los afectados por la apertura de un procedimiento sancionador de forma automática con la mera presentación de una denuncia. El trámite de diligencias previas responde, por tanto, a razones elementales de prudencia, tratando de evitar que la precipitación a la hora de acordar la apertura de un procedimiento, que nunca debió iniciarse por carecer de base suficiente, provoque perjuicios para los afectados.

En coherencia con lo anterior, y partiendo de la repercusión que la apertura inadecuada de un procedimiento sancionador puede presentar en la esfera jurídica del afectado, han de ponerse en juego buena parte de estos principios con carácter previo a la apertura del procedimiento para evitar, en la medida de lo posible, una apertura inadecuada del mismo. Será, por tanto, necesario adoptar en la valoración de las alegaciones y de la documentación aportada por las partes similar actitud a la que exigiría en el curso del procedimiento sancionador si llegara a iniciarse, sopesando su valor a la luz de los principios



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de la potestad sancionadora recogidos en el Título IX de la LRJPAC que han de ser tenidos también ahora en consideración.

b) Valoración en relación con la obligación de control de la numeración

Sobre la base de las denuncias presentadas por el SETSI, esta Comisión inició un período de información previa dirigiendo a la empresa interesada un requerimiento de información que tenía por objeto la verificación de los hechos controvertidos o, al menos, llegar a la conclusión sobre si los motivos esgrimidos por la SETSI podían ser considerados suficientes para proceder a la apertura de un procedimiento sancionador.

- Primera denuncia presentada por la SETSI

En el caso de la primera denuncia, de conformidad con establecido en el contrato firmado entre COMUNITEL y CONSUTEL, denominado “*Contrato de Prestación de Servicios de Tarificación Adicional*”, COMUNITEL se compromete a prestar el servicio telefónico soporte necesario para la prestación de los servicios de tarificación adicional, y por su parte, CONSUTEL se compromete a prestar a los usuarios finales servicios de tarificación adicional.

A pesar de lo establecido en dicho contrato, lo cierto es que, como ha quedado acreditado en la documentación aportada por la SETSI, CONSUTEL ha actuado como intermediario en la cadena de prestación de servicios de tarificación. Así lo reconoce en su escrito de fecha 2 de marzo de 2004 remitido a la CSSTA “las líneas objeto de la presunta infracción fueron cedidas por CONSUTEL ALTA COMUNICACIONES, S.L. a varios clientes, los cuales disponemos de los contratos celebrados y sus consiguientes aceptaciones de los códigos de conducta. De estos contratos se deduce que los responsables de los hechos que son objeto de denuncia por la presunta infracción del Código de Conducta son los titulares de los contratos antes mencionados como cesionarios de las líneas telefónicas ya que de acuerdo con las cláusulas del contrato es a ellos a quienes les corresponde cumplir con los requisitos establecidos en el Código de Conducta y, por consiguiente, con el buen uso de dicha línea. Además y de conformidad con dichos documentos, dichos titulares son quienes efectivamente prestan el servicio y quien, por tanto, se configuran como el Prestador de los Servicios de tarificación Adicional, asumiendo todas las responsabilidades, tanto sobre la prestación del servicio, como de la promoción o publicidad que se efectúe sobre el mismo”.

(Subrayado añadido)

En este sentido, el entonces vigente Reglamento de Procedimiento de Asignación y Reserva de Recursos Públicos de Numeración bajo el epígrafe



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

“Condiciones de utilización de los recursos públicos de numeración” únicamente disponía en su artículo 13 apartado 1 letras b) y c) que los recursos públicos de numeración asignados deberán permanecer bajo el control del titular de la asignación y que no podrán ser objeto de transacciones comerciales.

Pues bien, de los hechos descritos en la denuncia no puede deducirse la existencia de un incumplimiento de esta obligación de control de la numeración, sino únicamente de la obligación de identificar correctamente al prestador de servicios de tarificación adicional en contestación al requerimiento de la SETSI.

En el contrato suscrito entre COMUNITEL y CONSUTEL no se pierde la titularidad de la asignación ni el control sobre la misma. El contrato tiene por objeto la prestación del servicio telefónico necesario soporte para la prestación de servicios de tarificación adicional.

El titular de la numeración es siempre aquél al que la CMT le realizó la asignación mediante Resolución de 14 de mayo de 2003. No hay ningún dato obrante en el presente expediente que indique que en el contrato entre COMUNITEL y CONSUTEL se haya pretendido ceder la titularidad del número y con ello el control del mismo. De hecho, en el expediente y en el contrato aportado no se pone en duda que el responsable de retirar el número telefónico en caso de incumplimiento del prestador del servicio de tarificación adicional es COMUNITEL. Así, la estipulación décima de dicho contrato dispone que *“el Prestador del Servicio vendrá obligado: 10.1 A prestar el servicio de acuerdo con lo establecido en la estipulación tercera. El incumplimiento por el Prestador del Servicio de esta obligación dará derecho a COMUNITEL, en caso de informe preceptivo elaborado por la Comisión de Supervisión de los Servicios de tarificación Adicional, a dar de baja a los números en los que el servicio no sea prestador conforme a la legislación aplicable vigente y sin que el Prestador del Servicio tenga derecho a indemnización alguna”*. Asimismo, COMUNITEL dispone en la estipulación decimotercera que *“el presente Contrato se resolverá por las causas admitidas en derecho y en concreto por las siguientes: b) por incumplimiento por cualquiera de las partes de las obligaciones derivadas del mismo, y, especial, en los supuestos previstos en las cláusulas 3, 10.1, 10.2, 10.4, 10.5, 10.6 y 10.7, así como en el caso en que el Prestador del Servicio haga un mal uso del servicio contratado o contraria a la finalidad de aquel servicio”*.

En el presente caso, como en el contemplado por esta CMT en sus Resoluciones de 6 de noviembre de 2003 y 19 de mayo de 2005, se produce una mera utilización de los números por un tercero en calidad de intermediario en la comercialización con los prestadores de servicios de red inteligente asociados a la numeración controvertida, sin que afecte a titularidad de la asignación que se mantiene a favor de COMUNITEL.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Ahora bien, como ya se expresó también en las Resoluciones de 6 de noviembre de 2003 y de 19 de mayo de 2005, la utilización por parte de las entidades intermediarias de la numeración de los operadores con derecho a ella no exime a los titulares de tales recursos de las responsabilidades que pesan sobre ellos en cuanto a la adecuada utilización que se hagan de los mismos. El titular de la numeración es pues responsable, a los efectos de las obligaciones impuestas por la normativa en vigor, por el uso de la numeración que lleven a cabo sus intermediarios.

En la misma línea, la Resolución de 26 de febrero de 2004 (exp. RO 2003/1769) al abordar la obligación que incumbía al operador asignatario de la numeración de facilitar la conservación de los números telefónicos de abonados considera que *“la existencia de intermediarios o revendedores de los servicios de COLT ni limita ni reduce la responsabilidad de esta entidad, en su condición de operador de telecomunicaciones, respecto del cumplimiento de las obligaciones que, como consecuencia directa de su condición de operador le corresponden, y entre las que se encuentra la obligación de atender las solicitudes de portabilidad que se cursen en nombre los abonados a sus servicios de telecomunicaciones (...) adviértase que si el operador asignatario de la numeración no mantuviera el control de los recursos de numeración que le son asignados por esta Comisión, la sucesión de posibles comercializadores dificultaría enormemente el cumplimiento de las obligaciones que la normativa impone a los operadores de servicios de telecomunicaciones electrónicas”*.

Es decir, en lo que a este caso se refiere, la existencia de revendedores de los servicios no implica la cesión de la numeración, que sigue estando bajo el control del asignatario de la numeración y a quien incumbe interrumpir el servicio en caso de incumplimiento del Código de Conducta por parte del prestador del servicio, y así se recoge literalmente en el contrato de COMUNITEL y CONSUTEL (cláusula décima y decimotercera), no habiéndose comunicado a esta Comisión ningún supuesto en el que COMUNITEL haya incumplido su obligación de suspender el uso del número en estos casos.

- Segunda denuncia presentada por la SETSI

La segunda denuncia presentada por la Secretaría de Estado ante esta Comisión por posible incumplimiento por parte de COMUNITEL de la obligación de control del uso de la numeración que esta Comisión le ha asignado, se refiere a hechos realizados con posterioridad a la entrada en vigor del Reglamento de mercados, acceso y numeración, y, en consecuencia, estando vigente la prohibición de subasignaciones de números pertenecientes a rangos atribuidos a servicios de tarificación adicional.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

No obstante lo anterior, COMUNITEL señaló en su escrito de alegaciones y así ha quedado acreditado ante esta Comisión que *“el número 806414 444 fue portado en fecha 2 de junio de 2004 a la operadora AUNA TELECOMUNICACIONES, S.A.”*. La denuncia presentada por la SETSI se refiere a hechos posteriores a la fecha en la que tuvo lugar esa portabilidad, por lo que el deber de control de la misma corresponde a AUNA TELECOMUNICACIONES, S.A. y no ya a COMUNITEL.

Vistos los citados antecedentes de hecho y fundamentos de derecho, esta Comisión,

RESUELVE

Unico.- No iniciar un procedimiento sancionador contra COMUNITEL GLOBAL, S.A. y proceder al archivo de las denuncias presentadas por no haber indicios de incumplimiento de la normativa vigente en el momento en que se producen los hechos denunciados.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 1.ocho de la Ley 12/1997, de 24 de abril, de Liberalización de las Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

LA DIRECTORA DE LA
ASESORÍA JURÍDICA

Vº Bº EL PRESIDENTE

Alejandra de Iturriaga Gandini
P.V. art. 7.2 O.M. de 9 de abril de 1997
(B.O.E. de 11 de abril de 1997)

Reinaldo Rodríguez Illera