



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

D. ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA:

Que en la Sesión nº 13/05 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 14 de abril de 2005, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el cual, en relación con el Expediente RO 2005/166, se aprueba la siguiente

RESOLUCIÓN POR LA QUE SE ACUERDA LA APERTURA DE UN PROCEDIMIENTO SANCIONADOR CONTRA LA ENTIDAD PLEINLECULPHONE, S.L., POR EL PRESUNTO INCUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS EXIGIBLES PARA LA EXPLOTACIÓN DE LAS REDES Y LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE COMUNICACIONES ELECTRÓNICAS.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- Con fecha 17 de enero de 2005 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información por el cual ponía en conocimiento de esta Comisión la denuncia interpuesta por D. Gilles Henri Arnoux contra la entidad PLEINLECULPHONE, S.L. Concretamente, se denunciaba que se estaba produciendo, a su juicio, un incumpliendo la normativa vigente para la prestación de servicios de telecomunicaciones.

Adjunto al escrito se acompañaba informe de la Jefatura Provincial de Inspección de Telecomunicaciones de Santa Cruz de Tenerife, en el que se pone en conocimiento los siguientes extremos:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

“Que la entidad PLEINLECULPHONE, S.L. (...) se dedica a la prestación del servicio de reventa del servicio telefónico móvil. Se acompañan contratos Movilextrem Club (clientes con pago bancario) y Movilextrem Plus (clientes con pago adelantados), que realizan con sus clientes”.

“Que por parte del firmante de este informe, no existe constancia de que PLEINLECULPHONE, S.L. esté inscrita en los registros especiales de autorizaciones generales de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.”

Como consecuencia, la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información, remitió la denuncia, adjuntando la documentación, por entender que la resolución de la misma compete a esta Comisión, al no haberse comunicado previamente la prestación de los servicios, tal y como se dispone en el artículo 6 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones.

SEGUNDO.- En virtud de lo establecido en el artículo 69.2 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante LRJPAC), con fecha 3 de febrero de 2005, se acordó a la apertura de un período de información previa con el fin de conocer las circunstancias del caso y decidir sobre la conveniencia o no de iniciar el correspondiente procedimiento.

La apertura del período de información previa fue debidamente notificada a la entidad denunciada, sin que ésta comunicara ni aportara documentación relativa a la denuncia.

TERCERO.- Consultados los Registros de Operadores que prestan servicios de comunicaciones electrónicas obrantes en esta Comisión, se ha comprobado que la entidad PLEINLECULPHONE, S.L. no figura inscrita como persona autorizada para la explotación de redes ni para la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas en ninguno de ellos.

CUARTO.- De la documentación aportada por la SETSI se desprende que hay elementos de juicio suficientes para estimar que concurren las circunstancias que justifican la iniciación de un procedimiento sancionador contra la entidad **PLEINLECULPHONE, S.L.** por haber, presuntamente, iniciado la explotación

¹² Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento del procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de una red y la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas sin cumplir los requisitos establecidos en la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, exigibles para realizar tales actividades.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I. SOBRE LAS ACTUACIONES PREVIAS A LA APERTURA DE UN PROCEDIMIENTO SANCIONADOR.

1. Calificación de los escritos presentados por D. Gilles Henri Arnoux.

El escrito presentado por D. Gilles Henri Arnoux constituye una denuncia en cuya virtud se puso en conocimiento del Ayuntamiento de la Villa de Adeje (el cual dio traslado de la misma a la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información) de determinados hechos que pudieran constituir una infracción administrativa de las tipificadas en la Ley 32/2004, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones.

Entendiendo la SETSI que la competencia para la resolución correspondía a esta Comisión, se dio traslado de la denuncia adjuntando la documentación presentada por el denunciante y el informe de la Jefatura Provincial de Inspección de telecomunicaciones de Santa Cruz de Tenerife.

El artículo 11 del Reglamento del Procedimiento Sancionador², aplicable a los procedimientos sancionadores tramitados por esta Comisión, conforme a lo dispuesto por el artículo 58 y Disposición Transitoria primera 10 de la LGTel, determina que:

«1. Los procedimientos sancionadores se iniciarán siempre de oficio, por acuerdo del órgano competente, bien por propia iniciativa o como consecuencia de orden superior, petición razonada de otros órganos o denuncia.

A efectos del presente Reglamento, se entiende por: (...)

c) Petición razonada: La propuesta de iniciación del procedimiento formulada por cualquier órgano administrativo que no tiene competencia para iniciar el procedimiento y que ha tenido conocimiento de las conductas o hechos que



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

podieran constituir infracción, bien ocasionalmente o bien por tener atribuidas funciones de inspección, averiguación o investigación. (...)

d) Denuncia: El acto por el que cualquier persona, en cumplimiento o no de una obligación legal, pone en conocimiento de un órgano administrativo la existencia de un determinado hecho que pudiera constituir infracción administrativa».

De la documentación remitida por la SETSI se deduce que la entidad PLEINLECULPHONE, S.L. podría estar explotando una red pública de comunicaciones electrónicas o prestando servicios de comunicaciones electrónicas sin cumplir con los requisitos exigibles para realizar tales actividades según lo dispuesto en la LGTel.

De acuerdo con lo anterior y con el precepto transcrito, el escrito de referencia ha de calificarse como denuncia, a fin de examinar, con la documentación presentada durante el trámite de actuaciones previas abierto al amparo del artículo 69.2 de la LRJPAC y del artículo 12 del Reglamento del Procedimiento Sancionador, si procede iniciar el correspondiente expediente sancionador.

2. Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 48.3 j), 50.7 de la LGTel, corresponde a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones el ejercicio de la potestad sancionadora de conformidad con lo establecido en el artículo 58 de esta Ley, es decir, cuando se trate de infracciones muy graves tipificadas en los párrafos q) a x) del artículo 53, infracciones graves tipificadas en el párrafo p) y, en el ámbito material de su actuación, en el párrafo q) del artículo 54, e infracciones leves tipificadas en el artículo 55, respecto de los requerimientos por ella efectuados.

De acuerdo con estos preceptos, compete a esta Comisión conocer de la cuestión planteada en las denuncias.

3. Valoración de las actuaciones practicadas en el período de información previa.

3.a) Denuncia presentada por D. Gilles Henri Arnoux. De la denuncia y de la documentación aportada se desprenden indicios de que, la entidad PLEINLECULPHONE, S.L. está prestando servicios de comunicaciones electrónicas, concretamente, el servicio de reventa del servicio telefónico móvil. Tales indicios se derivan de los contratos para la prestación del servicio adjuntado por el denunciante, entre otros documentos. Estos



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

contratos tienen por objeto *“el arrendamiento de una línea de telefonía móvil”*.

3.b) Informe de la Jefatura Provincial de Inspección de telecomunicaciones de Santa Cruz de Tenerife. Del informe remitido por el Jefe Provincial de Inspección se desprende que la entidad PLEINLECULPHONE, S.L. se dedica a la prestación del servicio de reventa del servicio telefónico móvil.

3.c) Consulta a los Registros de Operadores obrantes en esta Comisión. De la consulta realizada se constata que la mencionada entidad no figura inscrita como persona autorizada para la explotación de redes o prestación de servicios de comunicaciones electrónicas en ninguno de los Registros de Operadores de servicios de telecomunicación que se llevan en esa Comisión.

Del examen del escrito de denuncia presentado por D. Gilles Henri Arnoux, y de los documentos adjuntos presentados por el denunciante y la SETSI, esta Comisión considera que, con carácter previo, es posible concluir lo siguiente:

- Que PLEINLECULPHONE, S.L. podría haber iniciado la prestación del servicio público de comunicaciones electrónicas de reventa del servicio telefónico móvil antes de proceder a la notificación a esta Comisión, tal y como se establece en el artículo 6 de la LGTel.

Pues bien, en lo que se refiere a la valoración de las actuaciones previas incoadas, con objeto de determinar con carácter preliminar si concurren circunstancias que justifiquen la iniciación de un procedimiento sancionador por la explotación de redes o la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas sin cumplir los requisitos exigibles para realizar tales actividades establecidos en la Ley General de Telecomunicaciones y su normativa de desarrollo, esta Comisión estima que existen indicios suficientes de incumplimiento, por cuanto que, de las actuaciones realizadas, se desprende que PLEINLECULPHONE, S.L. puede haber iniciado las citadas actividades antes de efectuar la notificación fehacientemente a esta Comisión a la que se refiere el apartado 2 del artículo 6 de la LGTel.

En tales circunstancias, esta Comisión considera que cabe apreciar indicios suficientes de que PLEINLECULPHONE, S.L. puede haber realizado actividades de las tipificadas en el artículo 53.t) de la LGTel susceptibles de motivar la incoación de un procedimiento sancionador, en los términos



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

establecidos por el artículo 12.1 del Reglamento del Procedimiento Sancionador, debiéndose resolver en consecuencia.

II. INICIACIÓN DE UN PROCEDIMIENTO SANCIONADOR.

1. Tipo infractor.

El artículo 53.t) de la Ley 32/2004, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, tipifica como infracción muy grave la actividad consistente en *“la explotación de redes o la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas sin cumplir los requisitos exigibles para realizar tales actividades establecidos en esta ley y su normativa de desarrollo”*.

Sin perjuicio de lo que resulte de la posterior instrucción del procedimiento sancionador y vistos los antecedentes, los actos realizados por PLEINLECULPHONE, S.L. pueden considerarse como actividades comprendidas en la conducta tipificada en el citado artículo 53.t) de la Ley General de Telecomunicaciones.

2. Sanción que pudiera corresponder.

Sin perjuicio de lo que resulte de la posterior instrucción del procedimiento sancionador, según lo establecido en el artículo 56.1.b) de la Ley General de Telecomunicaciones, las sanciones que pueden ser impuestas a la mencionada infracción son las siguientes:

- Multa por importe no inferior al tanto, ni superior a quíntuplo, del beneficio bruto obtenido como consecuencia de los actos u omisiones en que consista la infracción. En caso de que no resulte posible aplicar este criterio, el límite máximo de la sanción será de dos millones de euros. En función de las circunstancias podrá sancionarse, además, con la inhabilitación hasta de cinco años del operador para la explotación de redes o la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas.

3. Órgano competente para resolver.

El pleno del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones es el órgano competente para incoar y resolver el presente procedimiento sancionador, de conformidad con lo establecido en el artículo 58 letra a) de la vigente LGTel, en el que se dispone que la competencia sancionadora corresponderá *«a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, cuando*



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

se trate de infracciones muy graves tipificadas en los párrafos q) a x) del artículo 5 (...). Dentro de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, la imposición de sanciones corresponderá: 1º) Al Consejo, respecto de las infracciones muy graves y graves.»

4. Procedimiento.

De conformidad con lo establecido en el artículo 58 de la LGTel, el presente procedimiento sancionador se sujetará al procedimiento aplicable, con carácter general, a la actuación de las Administraciones públicas. Por tanto, se sustanciará de acuerdo con lo establecido en el Título IX de la LRJPAC (artículos 127 y siguientes) y en el Reglamento del Procedimiento para el Ejercicio de la Potestad Sancionadora, aprobado por Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto (B.O.E. núm. 189, de 9 de agosto de 1993). No obstante, el plazo máximo de duración del procedimiento será de un año y el plazo de alegaciones no tendrá una duración inferior a un mes.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión, en uso de las competencias que tiene atribuidas para el ejercicio de la potestad sancionadora,

RESUELVE

PRIMERO. Iniciar procedimiento sancionador contra PLEINLECULPHONE, S.L., como presunta responsable directa de una infracción administrativa calificada como muy grave, tipificada en el artículo 53.t) de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, y consistente en la presunta explotación de redes o la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas sin cumplir los requisitos exigibles para realizar tales actividades establecidos en la Ley General de Telecomunicaciones y su normativa de desarrollo. La citada infracción administrativa puede dar lugar a la imposición por el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de una sanción en los términos expresados en el Fundamento de Derecho II, apartado 2 de la presente Resolución.

El presente expediente sancionador tiene por finalidad el debido esclarecimiento de los hechos y cualesquiera otros relacionados con ellos que pudieran deducirse, determinación de responsabilidades que correspondieren y, en su caso, sanciones que legalmente fueran de aplicación, según lo establecido en el artículo 56 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Telecomunicaciones, y todo ello, con las garantías previstas en la Ley precitada, en el Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento del Procedimiento para el ejercicio de la Potestad Sancionadora y en los plazos a que se refiere el artículo 58 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones.

SEGUNDO. Nombrar Instructor del presente procedimiento sancionador a Consolación Gómez quien, en consecuencia, quedará sometido al régimen de abstención y recusación establecido en los artículos 28 y 29 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

TERCERO. De conformidad con lo que establece el artículo 16.1 del Reglamento aprobado por Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto, por el que se aprueba el Reglamento del Procedimiento para el ejercicio de la Potestad Sancionadora, en relación con el artículo 58 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, los interesados en el presente procedimiento disponen de un plazo de un mes, contado a partir de la notificación del presente Acuerdo de incoación, para:

- a) Comparecer en esta Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, si así lo desea, para tomar vista del expediente.
- b) Proponer la práctica de todas aquellas pruebas que estime convenientes para su defensa, concretando los medios de prueba de que pretendan valerse.
- c) Presentar cuantas alegaciones, documentos y justificantes estime convenientes.

Transcurrido dicho plazo sin que se haya recibido alegación alguna, se continuará con la tramitación del procedimiento, informándole que el Instructor del mismo podrá acordar de oficio la práctica de aquellas pruebas que considere pertinentes.

CUARTO. En cualquier momento de la tramitación del procedimiento y con suspensión del mismo, el interesado podrá ejercitar su derecho a la recusación contra el Instructor, si concurre alguna de las causas recogidas en los artículos 28 y 29 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

QUINTO. En el supuesto de que PLEINLECULPHONE, S.L., reconozca su responsabilidad en los hechos citados se podrá, conforme a lo dispuesto en el artículo 8 del Reglamento aprobado por el Real Decreto 1398/1993, dictar resolución directamente sin necesidad de tramitar el procedimiento en su totalidad. No obstante se le informa de su derecho a no declarar contra sí mismo y a no declararse culpable.

SEXTO. Este Acuerdo deberá ser comunicado al Instructor nombrado, dándole traslado de cuantas actuaciones existan al respecto en el expediente. Asimismo, deberá ser notificado a los interesados.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del acta de la sesión correspondiente.

EL SECRETARIO

Vº. Bº. LA VICEPRESIDENTA

Alfonso Ramos de Molins
Sainz de Baranda

Elisa Robles Fraga