



## **COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES**

D. JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### **CERTIFICA:**

Que en la Sesión 40/05 del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 10 de noviembre de 2005, se ha adoptado el siguiente

### **ACUERDO**

Por el cual, en relación con el expediente **RO 2005/577**, se aprueba la siguiente

**RESOLUCIÓN POR LA QUE SE PONE FIN AL PERÍODO DE INFORMACIÓN PREVIA A LA APERTURA DE UN PROCEDIMIENTO SANCIONADOR CONTRA LA ENTIDAD “VALENCIA DE CABLE, S.A.U” POR PRESUNTO INCUMPLIMIENTO DE SUS OBLIGACIONES SOBRE USO DE NUMERACION Y SE ACUERDA NO INICIAR EL MISMO.**

### **ANTECEDENTES DE HECHO**

**Primero.- Escrito de la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información que dio lugar al inicio del período de información previa.**

Con fecha 10 de marzo de 2005 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión un escrito de la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información (en adelante, SETSI) en el que se aportaba documentación obrante en un expediente abierto como consecuencia de varias denuncias recibidas en relación con el servicio de tarificación adicional prestado a través de una serie de números asignados a VALENCIA DE CABLE, S.A.U, (en adelante, VALENCIA DE CABLE), empresa que forma parte del Grupo ONO..

De esta documentación resulta acreditado que mediante escritos de fecha 28 de enero de 2005 y 3 de febrero de 2005, la Comisión de Supervisión de los Servicios de Tarificación (en adelante, CSSTA) requirió a la entidad VALENCIA



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

DE CABLE para que facilitase la identidad y dirección de los titulares de los números denunciados a los efectos de cumplir con la tramitación prevista en el apartado quinto punto 2 y séptimo de la Orden PRE/361/2002, de 14 de febrero, de desarrollo, en lo relativo a los derechos de los usuarios y a los servicios de tarificación adicional, del Título IV del Real Decreto 1736/1998, de 31 de julio (en adelante, Orden PRE/361/2002).

Mediante escritos de fecha 7 de febrero de 2005 VALENCIA DE CABLE señaló como titular de los números referenciados a la entidad INTELLIGENT NETWORK MEDIA, S.L. (en adelante, INM), entre otras.

Mediante escritos de fecha 2 de marzo de 2005, INM manifestó “[INM] es la fuerza comercial del grupo ONO, en su calidad de agente y distribuidor de líneas telefónicas de tarificación adicional” y que los servicios de tarificación adicional objeto de ese expediente eran prestados por SERENA 59, S.L.U. y PROYECCIONES Y SERVICIOS AMPADOS, S.L.

De los hechos expuestos, la SETSI deduce que *“parece desprenderse la existencia de un incumplimiento, por parte de VALENCIA DE CABLE, S.A. de la obligación de control sobre el uso de la numeración que le ha sido concedida por esa Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones”*, a los efectos de determinar la procedencia de las correspondientes actuaciones sancionadoras.

### **Segundo.- Apertura del período de información previa y alegaciones de VALENCIA DE CABLE.**

A la vista de este escrito y en virtud de lo dispuesto en el artículo 69.2 de la Ley 30/1992 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante, LRJPAC) y del artículo 12 del Reglamento del Procedimiento para el Ejercicio de la Potestad Sancionadora, aprobado por el Real Decreto 1398/1993 (en adelante, Reglamento del Procedimiento Sancionador), mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 18 de abril de 2005 se informó a VALENCIA DE CABLE de la apertura del período de información previa con el fin de conocer las circunstancias del caso y la conveniencia o no de iniciar el correspondiente procedimiento sancionador. Asimismo, se dio traslado del expediente y se le concedió un plazo de 10 días para formular alegaciones.

Con fecha 4 de mayo de 2005 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de VALENCIA DE CABLE por el que solicitaba la ampliación del plazo inicialmente otorgado. Dicha ampliación fue concedida mediante escrito del Secretario de esta Comisión 9 de mayo de 2005

### **Tercero.- Nuevo escrito de la SETSI.**



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con fecha 10 de mayo de 2005 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión nuevo escrito de la SETSI (relativo a una numeración distinta a la que fue objeto de la denuncia anterior) en el que manifiesta que *“se solicitó al operador del servicio de red VALENCIA DE CABLE, S.A., la identificación y dirección de los prestadores de los servicios de tarificación adicional, señalándose nuevamente a la empresa INTELLIGENT NETWORK MEDIA, S.L. Remitida comunicación en trámite de audiencia a dicha empresa, ésta ha manifestado igualmente que no es el prestador final del servicio, sino un intermediario comercial, y que el prestador es la empresa SERENA 59, S.L.U.; no obstante, la empresa indica también que tiene constancia de que SERENA 59, S.L.U. ha revendido, a su vez, el servicio a una relación de personas”*. Asimismo, la SETSI señala que *“de los hechos expuestos parece desprenderse la existencia de un incumplimiento, por parte de VALENCIA DE CABLE, S.A. de los dispuesto en el artículo 49 del Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración, el cual prevé que “no se podrán efectuar subasignaciones de números pertenecientes a los rangos atribuidos a servicios de tarificación adicional, salvo que expresamente se contemple esta posibilidad en las disposiciones de desarrollo del plan nacional de numeración telefónica, añadiendo dicho precepto que “a estos efectos, el concepto de subasignación incluye cualquier forma de encomienda de la gestión o comercialización de los números. Lo que se comunica a esa Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, de acuerdo con el artículo 58, letra a), de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, en relación con su artículo 53, letra w), a los efectos de determinar la procedencia de las correspondientes actuaciones sancionadoras”*.

De la documentación aportada resulta acreditado que con fecha 14 de marzo de 2005, la CSSTA requirió a la entidad VALENCIA DE CABLE para que facilitase la identidad y dirección de los titulares de los números denunciados a los efectos de cumplir con la tramitación prevista en el apartado quinto punto 2 y séptimo de la Orden PRE/361/2002.

Mediante escrito de fecha 23 de marzo de 2005 VALENCIA DE CABLE señaló como titular de los números referenciados a la entidad INM.

Mediante escrito de 13 de abril de 2005, INM manifestó de nuevo que *“[INM] es la fuerza comercial del grupo ONO, en su calidad de agente y distribuidor de líneas telefónicas de tarificación adicional”* y que los servicios de tarificación adicional objeto de ese expediente eran prestados por SERENA 59, S.L.U

### **Cuarto.- Escritos de alegaciones de VALENCIA DE CABLE.**



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con fecha 18 de mayo de 2005 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de VALENCIA DE CABLE por el que realiza las siguientes alegaciones:

- *“Todas las entidades del grupo ONO han realizado un adecuado uso de la numeración de tarificación adicional afectada por el presente expediente, garantizando todas las obligaciones señaladas en las Directivas comunitarias y en la Ley General de las Telecomunicaciones y, más concretamente, de todas aquellas que se impusieron en la Resolución de fecha 14 de mayo de 2003”.*
- *En relación con la obligación de control de numeración, que dicha obligación “no ha de significar que, en cada momento preciso y de forma continua, ONO conozca puntualmente la identidad del usuario de dicha numeración, ya que por la propia naturaleza de los recursos de numeración [...] y por los servicios que se están prestando a través de la misma, dicha utilización no ha de ser y de hecho nunca lo es, estable en el tiempo. Por esta razón, entendemos que la obligación de control significa que un operador ha de tener todos los medios que necesite para conocer, en cualquier momento y ante cualquier circunstancia, la identidad del prestador del servicio que hace uso de la numeración de tarificación adicional cuya titularidad tiene asignada”.*
- *Que “ya sean por la relación contractual directa que mantiene con los prestadores finales de los servicios de tarificación adicional, ya sea a través de las facultades que tiene en el contrato que mantiene con el proveedor INM [INTELLIGENT NETWORK MEDIA, S.L.] que a su vez contrata con los prestadores finales de los servicios, tiene la capacidad para conocer en todo momento quien es la entidad que está haciendo uso de la numeración que le ha sido asignada”, por lo que no puede imputarse a ONO incumplimiento de la obligación de control.*
- *En relación con los requerimientos de información efectuados por la CSSTA, que “la razón por la que ONO no ha aportado la identidad de los prestadores finales de los servicios de tarificación adicional contratados a través de INM no es porque la desconociera [...] sino porque ha considerado que, puesto que la relación contractual la mantiene directamente con el proveedor INM, era la identidad y la dirección de este proveedor la que debía proporcionar y no la de terceras entidades con las que no mantiene dicha relación contractual directa. Todo ello con la finalidad de que, aportando la identidad de su proveedor (INM), fuera ésta entidad la que a su vez, y al amparo de las relaciones contractuales que mantiene [...] pudiera proporcionar la identidad y cualesquiera otros datos adicionales que fueran necesarios a los prestadores finales de servicio de tarificación adicional”.*
- *Que “con anterioridad a la notificación recibida por parte de esa Comisión por la que se comunica la apertura del presente expediente de información previa, ya se estaban llevando a cabo todas las actuaciones necesarias para resolver la relación contractual que ONO mantiene con*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*el proveedor Intelligent Network Media” y que “una vez resuelta esta relación contractual, la prestación de los servicios de tarificación adicional a través de numeración asignada a ONO, será asumida exclusivamente por prestadores de servicios que contraten directamente con cada una de las entidades del grupo ONO”.*

Asimismo, en su escrito ONO expone una serie de actuaciones que realiza periódicamente *“para conseguir que la prestación de los servicios de tarificación adicional se ajuste a las disposiciones normativas que lo regular”.*

**Quinto.-** Con fecha 27 de mayo de 2005 VALENCIA DE CABLE presentó en el Registro de la CMT dos escritos en los que aporta la *“documentación acreditativa de la efectiva resolución de la relación contractual entre las entidades del Grupo ONO y el proveedor Intelligent Network Media”* y solicita se acuerde la no incoación de expediente sancionador. Adjunta a sus escritos carta de INM de fecha 20 de abril de 2005 por la que se insta a la resolución del contrato de 22 de enero de 2004.

A los anteriores hechos le son de aplicación los siguientes

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

### **PRIMERO.- Calificación de los escritos presentados por la Secretaría de Estado de Telecomunicaciones y para la Sociedad de la Información**

Los escritos presentados por la SETSI en virtud de los cuales se pone de manifiesto el presunto incumplimiento por parte VALENCIA DE CABLE de la obligación de control sobre el uso de la numeración asignada por esta Comisión y de la prohibición de subasignación de números pertenecientes a los rangos atribuidos a servicios de tarificación adicional, y se da traslado de las actuaciones realizadas por la CSSTA, a los efectos de determinar la procedencia de las correspondientes actuaciones sancionadoras, constituyen una denuncia por unos hechos que pudieran constituir una infracción administrativa de las tipificadas en la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel) consistente en un incumplimiento por el operador de las obligaciones en relación con los recursos públicos de numeración que le han sido asignados.

El artículo 11 del Reglamento del Procedimiento Sancionador, aplicable a los procedimientos sancionadores tramitados por esta Comisión, conforme a lo dispuesto en el último párrafo del artículo 58 de la LGTel, determina que:





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*1. Los procedimientos sancionadores se iniciarán siempre de oficio, por acuerdo del órgano competente, bien por propia iniciativa o como consecuencia de orden superior, petición razonada de otros órganos o denuncia.*

*A efectos del presente Reglamento, se entiende por: (...)*

*d) Denuncia: El acto por el que cualquier persona, en cumplimiento o no de una obligación legal, pone en conocimiento de un órgano administrativo la existencia de un determinado hecho que pudiera constituir infracción administrativa.*

En atención a lo anterior, y en virtud del precepto anterior, han de calificarse los escritos de referencia como una denuncia a fin de examinar, con la consideración de las alegaciones presentadas durante el trámite de actuaciones previas abierto al amparo del artículo 69.2 de la LRJPAC y del artículo 12 del Reglamento del Procedimiento Sancionador, si procede iniciar o no el correspondiente expediente sancionador.

### **SEGUNDO.- Competencia de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones**

Los artículos 48.3.j) y 50.7 de la LGTel consagran como función de la Comisión, el ejercicio de la potestad sancionadora en los términos previstos en esa Ley.

Conforme a los mismos, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones es competente, de acuerdo con el artículo 58 a) de la LGTel para sancionar las infracciones muy graves tipificadas en la LGTel entre las cuales se encuentra el incumplimiento de las condiciones determinantes de la adjudicación y asignación de los recursos de numeración incluidos en los planes de numeración debidamente aprobados (art. 53.w)

Con objeto de determinar la competencia de esta Comisión para resolver acerca de la cuestión planteada en la denuncia, ha de analizarse si la conducta descrita en los citados escritos se pueden considerar como una conducta sancionable por la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones.

En este sentido el Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre por el que se aprueba el Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración cuya entrada en vigor se produjo el 1 de enero de 2005, introduce en su artículo 49 una prohibición en el uso de la numeración asignada que no existía hasta esa fecha, consistente en la prohibición de *“efectuar subasignaciones de números pertenecientes a los rangos atribuidos a servicios de tarificación adicional, salvo que expresamente*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*se contemple esa posibilidad en las disposiciones de desarrollo del plan nacional de numeración telefónica.” A continuación el mismo artículo expresa que “A estos efectos, el concepto de subasignación incluye cualquier forma de encomienda de la gestión o comercialización de los números”.*

De acuerdo con lo anterior, cabe concluir la competencia de esta Comisión para incoar y conocer sobre las supuestas infracciones denunciadas por incumplimiento de las condiciones determinantes de la adjudicación y asignación de los recursos de numeración, y en particular de la prohibición de subasignación, y, consecuentemente, la competencia para decidir sobre la iniciación o no del correspondiente procedimiento sancionador, según lo dispuesto en el artículo 11.1 del Reglamento del Procedimiento Sancionador.

### **TERCERO.- Valoración de las actuaciones practicadas en el periodo de información previa**

#### **a) Naturaleza del periodo de información previa**

El artículo 69.2 de la LRJPAC establece que, con anterioridad al acuerdo de iniciación, podrá el órgano competente abrir un periodo de información previa con el fin de conocer las circunstancias del caso concreto y la conveniencia o no de iniciar el procedimiento. Esta misma previsión y en idénticos términos viene recogida en el artículo 12 del Reglamento del Procedimiento Sancionador.

El periodo de información previa es un trámite administrativo destinado a evitar los efectos negativos que pueden causarse a los afectados por la apertura de un procedimiento sancionador de forma automática con la mera presentación de una denuncia. El trámite de diligencias previas responde, por tanto, a razones elementales de prudencia, tratando de evitar que la precipitación a la hora de acordar la apertura de un procedimiento, que nunca debió iniciarse por carecer de base suficiente, provoque perjuicios para los afectados.

En coherencia con lo anterior, y partiendo de la repercusión que la apertura inadecuada de un procedimiento sancionador puede presentar en la esfera jurídica del afectado, han de ponerse en juego buena parte de estos principios con carácter previo a la apertura del procedimiento para evitar, en la medida de lo posible, una apertura inadecuada del mismo. Será, por tanto, necesario adoptar en la valoración de las alegaciones y de la documentación aportada por las partes similar actitud a la que exigiría en el curso del procedimiento sancionador si llegara a iniciarse, sopesando su valor a la luz de los principios de la potestad sancionadora recogidos en el Título IX de la LRJPAC que han de ser tenidos también ahora en consideración.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### b) Valoración en relación con la prohibición de subasignación.

Sobre la base de las denuncias presentadas por la SETSI, esta Comisión inició un período de información previa con objeto de verificar los hechos controvertidos y determinar si podían ser considerados suficientes para proceder a la apertura de un procedimiento sancionador.

El contrato aportado por VALENCIA DE CABLE de fecha 22 de enero de 2004 que regulaba las relaciones con INM se denomina *“Contrato de reventa y promoción de servicios de telecomunicaciones y comunicaciones electrónicas de red inteligente”*. En dicho contrato se establecía que INM realizaría *“la promoción, distribución, comercialización y contratación de líneas de tarificación adicional (803, 806, 807 y 907) [...]”*. Para ello, INM podía actuar bien como *“revendedor del servicio de acceso telefónico de voz [...] en su modalidad de tarificación adicional, a aquellos prestadores que deseen utilizarlo para prestar servicios telefónicos de valor añadido”*, o bien como *“intermediario por cuenta de las Operadoras, obligándose de manera continua mientras se encuentre en vigor el presente contrato a promover la contratación de los Terceros del servicio acceso telefónico de voz, en su modalidad de tarificación adicional”*.

La cláusula octava del contrato disponía que *“en el caso de la Reventa del Servicio Telefónico, se establecerá una relación jurídica directamente entre INM y el Tercer prestador de servicios, sin intervención alguna de las Operadoras”*.

En el presente caso, se producía pues una utilización de los números por un tercero en calidad de intermediario en la comercialización con los prestadores de servicios de red inteligente asociados a la numeración controvertida, sin que ello afectase a la titularidad de la asignación que se mantenía a favor de VALENCIA DE CABLE.

Esta utilización por parte de las entidades intermediarias de la numeración de los operadores con derecho a ella no eximía a los titulares de tales recursos de las responsabilidades que pesan sobre ellos en cuanto a la adecuada utilización que se hiciese de los mismos. El titular de la numeración era pues responsable frente a terceros, a los efectos de las obligaciones impuestas por la normativa en vigor, por el uso de la numeración que llevasen a cabo sus intermediarios y los prestadores finales con independencia de los compromisos contractuales a los que llegase con éstos. (En ese sentido, se ha pronunciado la CMT en repetidas ocasiones y en concreto en sus resoluciones de 6 de noviembre de 2003, de 26 de febrero de 2004 y de 19 de mayo, 16 de junio y 7 de julio de 2005).





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Ahora bien, la aprobación del Reglamento de Mercados, que entró en vigor al día siguiente de su publicación en el BOE, esto es el 1 de enero de 2005, viene a prohibir con toda claridad la reventa de los servicios de tarificación adicional en la medida en que la misma implica una comercialización de la numeración perteneciente a los rangos atribuidos a estos servicios.

Así, al prohibir la subasignación de números pertenecientes a los rangos atribuidos a servicios de tarificación adicional, expresamente incluye en el concepto de subasignación *“cualquier forma de encomienda de la gestión o comercialización de los números”*.

Las denuncias presentadas por la SETSI se refieren a hechos posteriores a la entrada en vigor de este Reglamento, y en consecuencia siendo aplicable la prohibición del artículo 49. No obstante, ha quedado acreditado en este procedimiento que con fecha 20 abril de 2005, ambas entidades pusieron fin a su relación jurídica.

Si bien es cierto que el contrato formalizado en fecha 22 de enero de 2004 por VALENCIA DE CABLE e INM, incurría en la prohibición del artículo 49 del Reglamento de mercados se ha de valorar, en primer lugar, que la prohibición sobreviene a la existencia del contrato pues el Reglamento entró en vigor el 1 de enero de 2005. En segundo lugar, cabe poner manifiesto que la infracción no se prolongó en el tiempo dado que las partes pusieron fin a su relación jurídica corrigiendo así su situación irregular. En este sentido cabe poner de manifiesto que ni siquiera ha sido necesaria la intervención de la CMT requiriendo la subsanación del posible incumplimiento a que se refiere el artículo 10 de la Directiva 2002/20/CE del Parlamento Europeo y del Consejo de 7 de marzo de 2002 relativa a la autorización de redes y servicios de comunicaciones electrónicas (Directiva Autorización). Por todos estos motivos no procede la apertura de un expediente sancionador.

Vistos los citados antecedentes de hecho y fundamentos de derecho, esta Comisión,

### RESUELVE

**Único.-** No iniciar un procedimiento sancionador contra VALENCIA DE CABLE, S.A.U. y proceder al archivo de la denuncia presentada.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el Artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril



## **COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES**

de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponerse, con carácter potestativo, recurso de reposición ante esta Comisión en el plazo de un mes desde el día siguiente al de su notificación o, directamente, recurso Contencioso-Administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 1.ocho de la Ley 12/1997, de 24 de abril, de Liberalización de las Telecomunicaciones, la Disposición adicional cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

**EL SECRETARIO**

Vº Bº  
**EL PRESIDENTE**

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illera