



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

DÑA. ALEJANDRA DE ITURRIAGA GANDINI, por vacante del Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones (art. 7.2 de la O.M. de 9 de abril de 1997, B.O.E. de 11 de abril de 1997), en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA

Que en la Sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 2 de junio de 2005, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

RESOLUCION POR LA QUE SE RESUELVE EL RECURSO POTESTATIVO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR LA ENTIDAD REDES Y SERVICIOS LIBERALIZADOS, S.A. CONTRA LA RESOLUCIÓN SOBRE EL CONFLICTO DE INTERCONEXIÓN ENTRE REDES Y SERVICIOS LIBERALIZADOS, S.A. Y TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. ACERCA DEL MÉTODO PARA REGULARIZAR LOS IMPORTES POR SERVICIOS DE INTERCONEXIÓN FACTURADOS INCORRECTAMENTE POR TRÁNSITO DOBLE EN EL ÁREA NODAL DE BARCELONA

En relación con el recurso potestativo de reposición interpuesto por REDES Y SERVICIOS LIBERALIZADOS, S.A. (en adelante, RSL) contra la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones sobre el conflicto de interconexión entre REDES Y SERVICIOS LIBERALIZADOS, S.A. y TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., acerca del método para regularizar los importes por servicios de interconexión facturados incorrectamente por tránsito doble en el área nodal de Barcelona, el Consejo de esta Comisión ha adoptado en su sesión núm . 20/05, la siguiente Resolución:

Resolución de 2 de junio de 2005, recaída en el expediente AJ 2005/185

HECHOS

PRIMERO. En fecha 14 de diciembre de 2004, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones aprobó la Resolución sobre el conflicto de interconexión entre REDES Y SERVICIOS LIBERALIZADOS, S.A. y TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., acerca del método para regularizar los



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

importes por servicios de interconexión facturados incorrectamente por tránsito doble en el área nodal de Barcelona. La citada Resolución, acordaba lo siguiente:

***“Primero.-** La regularización deberá ser realizada utilizando los datos globales que dieron lugar a la facturación.*

***Segundo.-** Se aplicará la regularización teniendo en cuenta los diferentes periodos de regularización y precios definidos en los puntos II.5 y II.6 de los Fundamentos de Derecho de la presente Resolución, respectivamente.*

***Tercero.-** En cada uno de los meses desde el inicio de la interconexión se calcula la regularización a realizar. A la cantidad resultante en cada mes se aplican los intereses de demora desde el momento en que se pagaron las cantidades indebidamente facturadas.*

***Cuarto.-** RSL y Telefónica han de regularizar los importes por servicios de interconexión en el área nodal de Barcelona facturados incorrectamente por el concepto de tránsito doble, desde el inicio de la interconexión entre ambos operadores, procediéndose al pago de la cantidad resultante, en el plazo de un mes a contar desde la notificación de la presente Resolución.*

***Quinto.-** Con la regularización realizada quedarán también regularizadas las llamadas realizadas con origen TRAC y destino internacional (con excepción del periodo en el cual Telefónica consideraba una sola área nodal en Barcelona).”*

SEGUNDO. Mediante escrito con entrada en el Registro de esta Comisión el día 21 de enero de 2005, RSL interpuso recurso potestativo de reposición contra la resolución antes referida, solicitando que se revisara el contenido de la misma sobre la base de las siguientes alegaciones:

PRELIMINAR: Sobre la regularización provisional entre RSL y TELEFÓNICA

La recurrente señala que ambas operadoras se encuentran en la actualidad negociando el importe que TELEFÓNICA debería abonar por la regularización de los importes por servicios de interconexión en el área nodal de Barcelona, por el concepto de tránsito doble. Con independencia de ello quiere dejar constancia de que la aceptación de un pago por parte de TELEFÓNICA siguiendo el método de regularización contenido en la Resolución recurrida no conlleva una aceptación de la misma.

1. Que los datos adecuados para realizar la regularización son los contenidos en los CDR



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

En opinión de RSL, el método de regularización previsto en la Resolución impugnada adolece de deficiencias que no lo hacen idóneo desde el punto de vista práctico y jurídico, por lo que entiende que el apartado primero de la Resolución y los fundamentos de derecho en los que se basa son contrarios a Derecho.

a) Que el estándar CODIFI establece la utilización de los CDR's de un solo operador cuando el otro haya eliminado los suyos

RSL alega que la exclusión por la Resolución recurrida de la utilización de los CDR's disponibles para practicar la regularización no está tomando en consideración el CODIFI, según el cual, cuando un operador no tenga registros para un APC se utilizarán los datos del otro operador para la consolidación y la facturación de dicho APC, por lo que dicha Resolución entra en conflicto con el principio de bilateralidad que contiene el CODIFI.

b) Que el AGI respalda el cálculo de regularizaciones basados en CDR's

RSL afirma que aceptar el método de cálculo previsto en la Resolución supone dejar sin efecto el mecanismo de resolución de discrepancias previsto en el AGI suscrito entre ambos operadores, ya que da validez a los globales de la facturación a pesar de que no existe acuerdo al respecto, favoreciendo con ello al operador causante de los desajustes al tenerse en cuenta los datos erróneos que unilateralmente ha utilizado para facturar. Por otra parte, también se incumple el AGI, puesto que contiene determinados apartados relacionados con la facturación cuyo cumplimiento se hace posible únicamente contando con los CDR's.

c) Que el método basado en los globales de facturación impide el cumplimiento cabal de la Resolución de la CMT de 24 de junio de 2004

RSL alega que dicha Resolución de 24 de junio de 2004 señalaba que para el tráfico cursado por enlaces de interconexión por tiempo se aplicarían los precios por minuto vigentes en cada AGI, y que es preciso tener en cuenta que únicamente con la retarificación de los CDR's –y no con los datos globales- se puede asegurar una regularización correcta utilizando los precios vigentes y en sus horarios correspondientes. Ello porque los datos globales resultan inútiles para determinar las franjas horarias en las que se distribuye el tráfico y porque los ficheros globales contienen muy a menudo errores, especialmente en cuanto a la clasificación de los servicios y a los precios aplicados.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

2. Que el periodo comprendido entre mayo de 2002 y febrero de 2003 debe ser regularizado

RSL manifiesta que no ha se ha producido la retarificación y facturación a cero en el área nodal de Barcelona en este periodo, tal como la Resolución impugnada reconoce como demostrado por TELEFÓNICA, sino que todo parte de un error en la clasificación por parte de TELEFÓNICA, que RSL ya puso de manifiesto en el expediente que dio lugar a la Resolución recurrida. Así esta Comisión no habría valorado correctamente los ficheros que TELEFÓNICA aportó al expediente como prueba.

3. Que sólo con el cálculo basado en los CDR se pueden calcular los auténticos precios a aplicar cuando los horarios entre diferentes OIR no coinciden

RSL entiende que la Resolución recurrida resulta contradictoria y ofrece una solución equivocada en lo relativo a los precios a aplicar cuando los horarios entre diferentes OIR no coinciden. Por su parte, entiende que la Resolución recurrida se aleja del mandato de la Resolución de 24 de junio de 2004, pues los CDR's proporcionados se utilizan únicamente para realizar una estimación cuando los horarios entre las diferentes OIR no coinciden, cuando lo obligatorio sería utilizarlos para llevar a cabo un análisis del tráfico real.

4. Que la regularización del TRAC sólo es posible utilizando los CDR's

RSL pone de manifiesto que la Resolución recurrida indica que será preciso regularizar el tráfico de las llamadas con origen en numeración TRAC, sin indicar cual será el método para llevarlo a cabo, puesto que los ficheros globales no distinguen los números de teléfono y la única opción sería utilizar los CDR's. Tampoco se indica nada sobre el tráfico procedente de línea TRAC con destino móvil y que también ha sido entregado por TELEFÓNICA incorrectamente a través de Barcelona, en el que se ha reproducido el problema que la Resolución recurrida reconoce con las llamadas de origen TRAC y destino internacional, que según denuncia RSL también se ha producido en llamadas interprovinciales incorrectamente enrutadas por TELEFÓNICA que no deberían haber pasado por Barcelona.

5. Que el método de regularización propuesto por la CMT no resuelve la omisión de datos por parte de TELEFÓNICA

RSL pone de manifiesto que, al menos en determinados periodos, TELEFÓNICA omitió una gran cantidad de tráfico en sus ficheros globales, por lo que únicamente podría llevarse a cabo la regularización sobre la base de los CDR's de RSL.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

TERCERO. Mediante escrito del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 7 de febrero de 2005, se cumplió el trámite de información al interesado previsto en el artículo 42.4 de la LRJPAC. Asimismo, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 112.2 de la LRJPAC, mediante escrito del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de esa misma fecha, se dio traslado a la entidad interesada TELEFÓNICA del recurso de reposición interpuesto por la entidad RSL para que alegase lo que estimase conveniente.

CUARTO. Mediante escrito de fecha 22 de febrero de 2005, con entrada en el Registro de esta Comisión el 24 de febrero del mismo año, y dentro del término al efecto conferido, se recibieron alegaciones de TELEFÓNICA al recurso potestativo de reposición interpuesto por RSL, en el que se solicitaba que dicho recurso fuera desestimado.

En dicho escrito se expone básicamente lo siguiente:

1. Que TELEFÓNICA ha actuado de buena fe

TELEFÓNICA manifiesta haber cumplido en todo momento de la Resolución de la CMT ahora recurrida, manteniendo una postura dialogante a fin de proceder a la regularización. Incide asimismo en el hecho de que de acuerdo al método de regularización propuesto por la CMT las diferencias que quedan pendientes de consensuar para la regularización son mínimas.

2. Que la propuesta de regularización de RSL es extemporánea

TELEFÓNICA indica que la propuesta del método para la regularización es extemporánea y ajena al conflicto, no queriendo RSL asumir las argumentaciones de la CMT a este respecto, puesto que las alegaciones de RSL suponen una reiteración de las que ya fueron analizadas y desestimadas en el expediente que dio origen a la Resolución recurrida.

QUINTO. Con fecha 3 de marzo de 2005 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de la entidad TELEFÓNICA en la que manifiesta que se ha alcanzado con fecha 28 de febrero de 2005 un acuerdo entre TELEFÓNICA y RSL en lo relativo al importe y pago definitivo para la regularización.

SEXTO. Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 8 de abril de 2005, se dio traslado a los interesados personados en el procedimiento del escrito presentado por TELEFÓNICA, a fin de que alegaran lo que estimaran pertinente en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 112.1 de la LRJPAC.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

SÉPTIMO. Con fecha 27 de abril de 2005 se recibieron alegaciones de TELEFÓNICA al respecto del supuesto acuerdo alcanzado entre RSL y TELEFÓNICA para la regularización de los servicios de interconexión facturados incorrectamente por tránsito doble en el área nodal de Barcelona. En dicho escrito afirma nuevamente que dicho acuerdo existe y que se produjo con fecha 28 de febrero de 2005, tal como habían indicado con anterioridad y acompañan como prueba de la veracidad de dicha afirmación una serie de correos intercambiados entre ambos operadores en el ámbito de la negociación al respecto.

OCTAVO. Con fecha 28 de abril de 2005 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de alegaciones de RSL al respecto, significando que, tal como habían expuesto en el escrito de interposición del recurso, entienden los pagos realizados por TELEFÓNICA como parciales en la medida en que están en desacuerdo con el método de regularización empleado en ejecución de la Resolución que recurren, acompañando al efecto diversos correos enviados a TELEFÓNICA.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

A. FUNDAMENTOS JURÍDICOS PROCEDIMENTALES

Primero.- Calificación.

El artículo 107 de la LRJPAC establece que contra las resoluciones, entre otros actos, podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de dicha Ley.

La recurrente califica expresamente su escrito como recurso de reposición, por lo que teniendo en cuenta lo anterior y que las Resoluciones de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ponen fin a la vía administrativa procede, a tenor de lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, que prevé que los actos administrativos que pongan fin a la vía administrativa podrán ser recurridos en reposición ante el mismo órgano que lo hubiera dictado, calificar el escrito presentado como recurso potestativo de reposición interpuesto contra la Resolución de esta Comisión de fecha 14 de diciembre de 2004.

Segundo.- Competencia y plazo para resolver.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

De conformidad con lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, la competencia para resolver el presente recurso corresponde al Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, por ser el órgano administrativo que dictó el acto impugnado.

El presente recurso deberá ser resuelto y su resolución notificada en el plazo de un mes contado desde el día siguiente a su interposición, según lo establecido en el art. 117.2 de la misma Ley y, siempre teniendo en cuenta las posibles suspensiones que afecten al transcurso del plazo máximo.

Tercero.- Admisión a trámite.

El recurso de reposición de la entidad RSL ha sido interpuesto cumpliendo con los requisitos de forma establecidos en el artículo 110.1 de la LRJPAC. Asimismo se ha interpuesto dentro del plazo de un mes previsto en el artículo 117 de la misma Ley, por lo que, teniendo en cuenta lo anterior, procede admitirlo a trámite.

B. FUNDAMENTOS JURÍDICOS MATERIALES.

Sobre la alegación preliminar relativa a la regularización provisional entre RSL y TELEFÓNICA

RSL señala que se encuentra en trámites de regularización con TELEFÓNICA y que cualquier pago procedente de dicho operador sería considerado por RSL como un pago a cuenta del total que resultara a su favor.

Esta Comisión no tiene nada que objetar al respecto, por cuanto dicha conclusión se deriva necesariamente del carácter ejecutivo de las resoluciones administrativas, contemplado en el artículo 94 de la LRJPAC. Así, la Resolución de 14 de diciembre de 2004 es inmediatamente ejecutiva con independencia de que no sea firme al haber sido recurrida por RSL y, por lo tanto, habrá de ser aplicada en sus términos.

Dicha Resolución concede en su resuelve cuarto el plazo de un mes desde la notificación de la misma para que se produzca el pago de la cantidad resultante de la regularización practicada de común acuerdo entre TELEFÓNICA y RSL sobre los datos previstos por la propia Resolución. Como consecuencia, durante la tramitación del presente procedimiento se han alcanzado acuerdos en este sentido, tal como se ha señalado en los antecedentes de hecho.

En todo caso, el haber alcanzado un acuerdo sobre la base de la Resolución recurrida no obstaría en absoluto el que, si prosperase el presente recurso de reposición, se viese estimada la pretensión de RSL y en consecuencia fuese necesario practicar una nueva regularización sobre la base de los CDR.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

1. Sobre la alegación de que los datos adecuados para realizar la regularización son los contenidos en los CDR

En cuanto al método de regularización previsto en la Resolución impugnada, señala RSL que adolece de deficiencias que no lo hacen idóneo desde el punto de vista práctico y jurídico.

Es preciso tener en cuenta que en los fundamentos de derecho del expediente cuya Resolución ahora se impugna ya se indican las razones por las cuales se ha considerado oportuno el método de regularización, y puesto que no existía acuerdo entre los operadores se decide (no se propone, como repetidamente manifiesta RSL) que se utilicen los datos globales que dieron derecho a compensación.

La Resolución de esta Comisión de 24 de junio de 2004 que ponía fin al conflicto de interconexión entre RSL y TELEFÓNICA, reconocía que se había facturado incorrectamente por el concepto de tránsito doble en el área nodal de Barcelona y que, como consecuencia, sería preciso regularizar los importes por servicios de interconexión desde el inicio de la interconexión entre ambos operadores. Según argumentaba la citada Resolución, desde una central nodal se debería poder acceder en tránsito simple a toda la numeración del área nodal, y por ello acordaba la regularización de los pagos en concepto de interconexión entre ambos operadores, dejando de considerar los detalles concretos del encaminamiento real en la red y basándose para la determinación de los precios de interconexión en supuestos de encaminamiento eficiente y dimensionado óptimo de la red.

Teniendo en cuenta que los datos a partir de los cuales se llevó a cabo la facturación en su día fueron los globales, esta Comisión considera lógico utilizar esos mismos datos para proceder a la regularización, puesto que el único objeto del conflicto era adaptar los pagos al tránsito simple.

a) Que el estándar CODIFI establece la utilización de los CDR's de un solo operador cuando el otro haya eliminado los suyos y que el AGI respalda el cálculo de regularizaciones basados en CDR's

RSL expone que se prescinde del AGI y del CODIFI al decidirse por la utilización de los datos globales en lugar de los CDR.

El procedimiento CODIFI (Comisión de diseño de la interfaz de facturación interoperadores) es el estándar de procedimiento acordado para la consolidación y facturación. El procedimiento objeto de recurso de reposición no trata de hacer consolidaciones de facturación ni realizar una nueva facturación completa, sino de regularizar unos pagos que fueron indebidamente asociados a un tipo de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

tráfico. En este sentido, la Resolución recurrida ya exponía que: *“... como lo que se pretende en este expediente es solventar una incorrecta asimilación de facturación de un cierto tipo de llamadas a un tránsito determinado, se estima que los datos a ser tratados para la regularización han de ser aquéllos que dieron lugar a unos valores de tráfico con los que se realizó la facturación.”* En absoluto se han cuestionado el AGI y el CODIFI como procedimientos de consolidación y facturación, ni se excluye que para ello en ciertos casos sea necesario acudir a la utilización de los CDR, ni se trata de dejar sin contenido ningún mecanismo de resolución de discrepancias.

A este respecto, no debe olvidarse que se ha instado la intervención de esta Comisión para la resolución de la controversia generada como consecuencia de la regularización de los importes incorrectamente facturados como tránsito doble en el área nodal de Barcelona. Dicha regularización es una situación excepcional, fruto de una facturación errónea, y como tal, no está contemplada en el AGI, ni en el CODIFI, no pudiendo extrapolarse los mecanismos previstos para la facturación ordinaria a la regularización.

b) Que el método basado en los globales de facturación impide el cumplimiento cabal de la Resolución de la CMT de 24 de junio de 2004

RSL considera que el método basado en los globales de facturación impide el cumplimiento cabal de la Resolución de la CMT de 24 de junio de 2004, sobre el conflicto de interconexión entre RSL y TELEFÓNICA en relación con el área nodal de Barcelona. Argumenta que al exigir dicha Resolución que se produzca la regularización, en cuanto a la interconexión por tiempo, sobre los precios por minuto contemplados en el AGI vigente en cada momento, sólo puede cumplirse acudiendo a los CDR's, en la medida en que los datos globales resultan inútiles para determinar las franjas horarias en las que se distribuye el tráfico

A este respecto, es preciso tener en cuenta lo dispuesto por la Resolución de 24 de junio de 2004, dictada en el expediente DT 2004/169, en su resuelve:

“Primero. Telefónica y RSL deberán proceder a la mayor brevedad a regularizar los importes por servicios de interconexión en el área nodal de Barcelona facturados incorrectamente por el concepto de tránsito doble, desde el inicio de la interconexión entre ambos operadores.

Segundo. Los conceptos objeto de regularización serán únicamente aquellos importes que Telefónica haya facturado en exceso por el concepto de tránsito doble en el área nodal de Barcelona, así como los intereses de demora aplicables a dichos importes, de acuerdo con las condiciones del AGI establecido entre las partes.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Tercero. En la regularización de los importes antes referidos, serán de aplicación los siguientes precios:

- 1. Para el tráfico cursado por enlaces de interconexión por tiempo, se aplicarán los precios por minuto acordados en cada momento en el AGI para la interconexión por tiempo al nivel de interconexión de tránsito simple.*
- 2. Para el tráfico cursado por enlaces de interconexión por capacidad contratados al nivel de tránsito simple, no se pagará recargo alguno por este tráfico”.*

Es claro que en la Resolución se hace referencia a servicios de interconexión facturados, luego los datos a usar no pueden ser otros que los correspondientes que dieron lugar a la facturación realizada, sin que, en consecuencia, quepa utilizar otros datos que pudieran dar lugar a otros resultados de facturación. Es más, el utilizar para regularizar los importes los CDR proporcionados por RSL impediría precisamente el cumplir con la Resolución de la CMT de 24 de junio de 2004 dentro del expediente DT 2004/169, en tanto que dichos datos no fueron los empleados en su día para realizar la facturación.

Expone RSL que los datos de los ficheros globales resultan inútiles para determinar las franjas horarias en las que se distribuye el tráfico.

Uno de los elementos disponibles dentro de los datos globales es precisamente la franja horaria que corresponde al APC en cuestión y ello es primordial para realizar la facturación correspondiente. Es evidente que cuando los horarios a aplicar son diferentes, los datos globales no son suficientes, no obstante, esta cuestión se tratará más adelante.

2. Que el periodo comprendido entre mayo de 2002 y febrero de 2003 debe ser regularizado

Durante este periodo fueron de aplicación las medidas cautelares en cuanto a interconexión por capacidad (Resolución de 18 de abril de 2002, dentro del conflicto de interconexión DT 2002/6538), en las cuales se determinó que: “A partir del día 1 de mayo de 2002, el tráfico de interconexión por capacidad demandado para ser cursado por los enlaces de interconexión por capacidad será facturado de acuerdo al modelo de interconexión por capacidad”. TELEFÓNICA afirma que todo el tráfico geográfico en el área nodal de Barcelona fue considerado dentro del tráfico de capacidad. TELEFÓNICA remitió a esta Comisión el fichero de los datos intercambiados con RSL durante cada mes, filtrando la totalidad de los tráficos intercambiados susceptibles de ir por capacidad en toda España y los intercambiados susceptibles de ir por capacidad en el área nodal de Barcelona.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

RSL manifiesta que esta información no ha sido nunca intercambiada y que estos ficheros no pueden ser tenidos en cuenta para la regularización que supuestamente se ha realizado.

Sin embargo, RSL no aporta otra información resultante de filtrar, en los ficheros enviados a RSL por TELEFÓNICA, la totalidad de los tráficos intercambiados susceptibles de ir por capacidad en toda España y los intercambiados susceptibles de ir por capacidad en el área nodal de Barcelona. Para realizar la regularización, esta Comisión ya señaló que los operadores deben solventar los posibles errores, contrastando la información de que disponen para llegar a un acuerdo entre las partes. En relación con este apartado es preciso recordar en el estudio que presentó RSL, se pedía una cantidad a devolver muy superior a la que resultaba de la facturación (de acuerdo con las actas de consolidación) de todo el tránsito doble de toda España.

No cabe olvidar que todas las llamadas geográficas, incluidas las tratadas en este procedimiento (tránsito doble en el área nodal de Barcelona), han sido facturadas de acuerdo con el modelo de interconexión por capacidad como consecuencia de la vigencia de las medidas cautelares en el citado expediente, por lo que bajo ningún concepto puede procederse a una regularización sobre dichas llamadas.

3. Que sólo con el cálculo basado en los CDR se pueden calcular los auténticos precios a aplicar cuando los horarios entre diferentes OIR no coinciden

RSL vuelve a indicar que los efectos negativos de la tardanza en aplicar las condiciones de las nuevas OIR únicamente pueden ser solventados utilizando los datos de detalle.

Como ya se indicaba en el expediente que ahora se recurre, *“no se trata de realizar una nueva facturación completa, con un seguimiento retroactivo exhaustivo de si todas las llamadas fueron correctamente asociadas, sino de regularizar unos pagos que, realizados para un cierto tráfico, fueron indebidamente asociados a otro tipo de tránsito. Los datos que semanalmente deben ser intercambiados entre los operadores proveen el grado de detalle suficiente para detectar, sin ninguna ambigüedad, cuál es el tráfico que ha sido cursado por cada central de conmutación y considerado como de tránsito doble”*. También se señalaba que, como no es posible determinar con los datos globales cuánto tráfico de cada una de las tres franjas horarias de la OIR 98 debe ser repartido entre las dos franjas de la OIR 2000, se recurre a los CDR proporcionados por RSL para el cálculo del porcentaje de tráfico a repartir.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Esta Comisión considera que la estimación de los minutos correspondientes del horario normal de la OIR 98 que han de ser considerados como de horario normal y reducido de la OIR 2000, ha sido realizada de modo apropiado.

4. Que la regularización del TRAC sólo es posible utilizando los CDR's

RSL indica que hay llamadas de TRAC encaminadas a Barcelona, no únicamente con destino internacional, sino destino móvil que no tienen que pasar por la provincia de Barcelona.

En el procedimiento administrativo que ahora se recurre no se trata de realizar una retarificación de los diferentes tipos de llamadas, entre las que se encuentran las correspondientes a las realizadas con origen en numeración TRAC. Sin embargo sí se trata de regularizar las llamadas que fueron facturadas incorrectamente como de tránsito doble en Barcelona, desde que TELEFÓNICA facturaba dividiendo indebidamente en dos el área nodal de Barcelona.

Puesto que esta Comisión ha resuelto que todas las llamadas en interconexión de tránsito doble en el área de Barcelona han de ser consideradas como de tránsito simple, queda claro que las llamadas de TRAC mal encaminadas a Barcelona desde cualquier área diferente a Barcelona, y facturadas como de tránsito doble, quedan regularizadas, independientemente del destino de las llamadas y el motivo por el que se produjo el error de encaminamiento. Quedarían incluso regularizadas, en cuanto a la clasificación como tránsito doble en interconexión, cualquier otro tipo de llamadas (por ejemplo geográficas) que por cualquier error hubieran sido encaminadas indebidamente a Barcelona, durante el periodo en el cual TELEFÓNICA facturaba incorrectamente en el área nodal de Barcelona.

RSL plantea ahora que ha detectado que el problema del TRAC existe, no sólo por entrega en área de Barcelona, sino en otro tipo de llamadas y proporciona algunos ejemplos de detalle llamadas realizadas por números TRAC donde los destinos son números geográficos nacionales y móviles. A título ilustrativo desarrolla el detalle de una llamada en el que el origen es un número TRAC del área nodal de León y el destino un número geográfico del mismo área nodal, habiéndose entregado indebidamente la llamada en la central frontera de TELEFÓNICA de Bilbao. RSL concluye que la llamada debería valorarse como una llamada de tránsito doble.

Las llamadas presentadas son de interconexión de acceso que se presentaron para ser facturadas de acuerdo a los datos globales, no a los datos de detalle. No se especifica si las llamadas a las que se hace referencia han sido facturadas como de tránsito doble o han sido acordadas como otro nivel de acceso. Un operador con Pdl en todas las provincias, no debería recibir llamadas de acceso



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

en tránsito doble a menos que existiese desbordamiento en la red de Moviline (sobre la que estaban soportados los terminales TRAC) y se entregaban a la red de TELEFÓNICA en lugares diferentes a los que se debería, por lo que se supone que a la hora de facturar podrían haber sido tenidas en cuenta estas circunstancias. En cualquier caso, este tipo de llamadas han de ser tratadas en otro ámbito del expediente que se recurre, que únicamente considera las llamadas facturadas incorrectamente como de tránsito doble en el área nodal de Barcelona.

5. Que el método de regularización propuesto por la CMT no resuelve la omisión de datos por parte de TELEFÓNICA

RSL pone de manifiesto que al menos en determinados periodos TELEFÓNICA omitió una gran cantidad de tráfico en sus ficheros globales, por lo que únicamente podría llevarse a cabo la regularización sobre la base de los CDR's de RSL.

RSL manifiesta que se ha apreciado la omisión de una gran cantidad de tráfico en los ficheros globales, como consecuencia de lo cual es preciso una regularización de cantidades que superan los dos millones de euros. Dicho tráfico no aparece recogido en los ficheros globales y RSL considera que esto constituye un motivo adicional para ordenar la regularización sobre la base de los CDR de RSL. Según RSL, TELEFÓNICA no podía diferenciar los números portados a RSL y no efectuaba el pago de aproximadamente la mitad de tráfico de red inteligente de RSL.

Esta Comisión ha de reiterar que la Resolución del procedimiento administrativo que se recurre obliga a regularizar las cantidades que han sido cobradas indebidamente como tránsito doble. Los datos que dieron lugar a la facturación son los provenientes de los datos globales. Los datos que presumiblemente se omitieron no dieron lugar a facturación alguna, por lo que no puede esperarse que en el contexto del expediente que dio lugar a la Resolución de 14 de diciembre de 2004, deban ser tenidos en cuenta estos datos omitidos. Otra cosa es que aparte de la regularización que aquí se trata sea necesario realizar otra regularización, no ya sólo de las llamadas en tránsito doble en el área nodal de Barcelona, sino de todo tipo de datos, pero esto queda completamente fuera del procedimiento administrativo citado.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

RESUELVE



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Desestimar el recurso de reposición interpuesto por la entidad REDES Y SERVICIOS LIBERALIZADOS, S.A. contra la Resolución de esta Comisión de fecha 14 de diciembre de 2004, sobre el conflicto de interconexión entre Redes y Servicios Liberalizados, S.A. y Telefónica de España, S.A.U., acerca del método para regularizar los importes por servicios de interconexión facturados incorrectamente por tránsito doble en el área nodal de Barcelona, por estar plenamente ajustada a derecho.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que resuelve un recurso potestativo de reposición, no puede interponerse de nuevo dicho recurso de reposición. No obstante, contra la misma puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

Vº Bº

EL PRESIDENTE

LA DIRECTORA DE LA
ASESORÍA JURÍDICA

Reinaldo Rodríguez Illera

Alejandra de Iturriaga Gandini
P.V. art. 7.2 O.M. de 9 de abril de 1997
(B.O.E. de 11 de abril de 1997)