



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**D. ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA**, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA

Que en la Sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 3 de marzo de 2005, se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el que se aprueba la:

**RESOLUCION DE LOS RECURSOS POTESTATIVOS DE REPOSICION INTERPUESTOS POR TELEFONICA DE ESPAÑA, S.A.U., CABLEEUROPA S.A.U., TENARIA, S.A., EUSKALTEL, S.A. Y AUNA TELECOMUNICACIONES, S.A. CONTRA EL ACUERDO DEL SECRETARIO DE LA COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES DE FECHA 29 DE JULIO DE 2004, POR EL QUE SE DECLARA PARCIALMENTE LA CONFIDENCIALIDAD DE LOS DATOS APORTADOS POR LAS ENTIDADES DEL SECTOR DE TELECOMUNICACIONES Y AUDIOVISUAL PARA LA ELABORACIÓN DEL PRIMER INFORME TRIMESTRAL DE 2004 SOBRE EL DESARROLLO DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES Y DE LOS SERVICIOS AUDIOVISUALES.**

En relación con los recursos potestativos de reposición interpuestos por TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U., CABLEEUROPA, S.A.U., TENARIA, S.A., EUSKALTEL, S.A. y AUNA TELECOMUNICACIONES, S.A. contra el citado Acuerdo del Secretario de 29 de julio de 2004, el Consejo de esta Comisión ha adoptado, en su sesión núm. 06/05, la siguiente Resolución:

Resolución de 3 de marzo de 2005, recaída en el expediente AJ 2004/1448.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### I.- ANTECEDENTES DE HECHO.

**PRIMERO.** Con fecha 29 de julio de 2004, el Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones dictó Acuerdo en virtud del cual se estimó parcialmente la confidencialidad de los datos aportados por las entidades del sector de telecomunicaciones y audiovisual como contestación al requerimiento de información remitido con fecha 7 y 10 de junio de 2004 y reiterado con fecha 16 de julio del mismo año a aquellos operadores que no habían contestado al mismo, en el seno del expediente para la elaboración del primer Informe Trimestral 2004 (MTZ 2004/1002) sobre el desarrollo del mercado de las telecomunicaciones y de los servicios audiovisuales.

En este Acuerdo se consideró que el conjunto de los datos aportados por los operadores eran confidenciales, no obstante lo cual, los datos enumerados en el mismo no eran susceptibles de revelar secreto comercial o industrial alguno, no siendo, por tanto, declarados como confidenciales.

**SEGUNDO.** Mediante escrito presentado en la Sucursal de Correos nº 67 de Madrid con fecha 10 de septiembre de 2004, y con entrada en el Registro de esta Comisión el 13 del mismo mes, TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. (en adelante TESAU) interpuso recurso potestativo de reposición contra el acto antes referido.

En el citado escrito de interposición se expone básicamente lo siguiente:

Que la calificación en la Resolución recurrida de la información remitida por TESAU a esta Comisión conlleva perjuicios para la misma.

En efecto, TESAU considera que toda la información aportada en el seno del expediente MTZ 2004/1002 vulnera el secreto comercial e industrial, al no poderse obtener en el mercado por personas distintas de sus propietarios, generando por sí misma un valor económico independiente.

De igual manera, la recurrente estima que la información que aportó en el repetido expediente es provisional y no consolidada y que, además, tiene carácter estratégico ya que, al suministrarse con carácter trimestral, permite evidenciar las tendencias de la empresa.

Por otro lado, el operador cuestiona la obligatoriedad de elaboración de un informe trimestral con difusión pública, por lo que señala que carece de sentido declarar no confidencial datos que no se pretenden publicar.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por todo ello, la recurrente considera que la totalidad de la información aportada al primer Informe trimestral 2004 es confidencial.

**TERCERO.** Mediante escrito presentado en las Oficinas de Correos de Madrid con fecha 10 de septiembre de 2004, y con entrada en el Registro de esta Comisión el 14 del mismo mes, CABLEEUROPA, S.A.U. (en adelante ONO) interpuso recurso potestativo de reposición contra el acto antes referido.

En el citado escrito de interposición se expone básicamente lo siguiente:

1. Que la Comisión, en el seno de requerimiento de información remitido a los operadores con fecha 7 y 10 de junio de 2004, declaró la confidencialidad de la totalidad de los datos que aportaran los operadores.

Dentro del requerimiento de información remitido por esta Comisión a los operadores con fecha 10 de junio de 2004 en el seno del procedimiento MTZ 2004/1002 para la obtención de los datos necesarios para la elaboración del primer Informe Trimestral 2004, ONO considera que se estaba realizando una declaración de confidencialidad genérica de todos los datos que como contestación del mismo aportaran los operadores.

En efecto, la inclusión en el escrito del requerimiento de información del siguiente párrafo en el que se señalaba que *“esta Comisión asegura la requerida discreción y confidencialidad en los datos recibidos, estableciendo para ello los procedimientos de control de acceso necesarios, de forma que se restrinja adecuadamente el acceso a la información desagregada y se impida por completo el acceso por parte de terceras partes a la misma, salvo que dispongan de expresa autorización legal”* supone, a efectos del operador, la declaración de confidencialidad de todos los datos que remitieran los operadores previamente a la remisión por éstos de los mismos.

En virtud de ello, ONO señala que el Acuerdo por el que se establece la no confidencialidad de ciertos datos aportados por los operadores resulta contrario al principio de no confidencialidad y al de la tutela judicial efectiva.

2. Que ciertos datos declarados no confidenciales por esta Comisión en el Acuerdo del Secretario de 29 de julio de 2004 deberían haber sido considerados como confidenciales.

En este sentido, ONO apunta que de una serie de datos como el total de ingresos de tráfico del servicio telefónico básico, el total de ingresos por servicios de interconexión o de clientes e ingresos por alquiler de circuitos pueden inferirse la estrategia comercial de los operadores requeridos en cada



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

una de las líneas de negocio e incluso se puede obtener información sobre la gestión de la compañía. Esto es, ciertos datos declarados como no confidenciales por esta Comisión, considera que son susceptibles de revelar secretos comerciales o industriales, por lo que su publicidad lesionaría los derechos legítimos de la operadora.

3. Que la Comisión no justifica suficientemente la declaración de no confidencialidad de ciertos datos.

En efecto, de acuerdo con lo señalado por la recurrente, *“la CMT considera que determinados datos no revelan secreto comercial o industrial sin que dicha consideración se fundamente de forma alguna, en contra de lo previsto en la disposición adicional cuarta de la Ley General de Telecomunicaciones.”*

4. Que el requerimiento de información no se ha realizado a todos los operadores.

En relación con esta alegación, ONO afirma que al no haber requerido esta Comisión información a todos los agentes del sector, se está imponiendo ciertas cargas desproporcionadas a los operadores requeridos. Al mismo tiempo, considera que se pone a disposición de aquellos, *“datos que pueden resultar relevantes desde el punto de vista comercial pues revelan el desarrollo de negocio”* de la recurrente.

**CUARTO.** Mediante escritos del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 7 de octubre de 2004, se cumplió, para los recursos a los que se refiere los Antecedentes Segundo y Tercero, el trámite de información a los recurrentes TESAU y ONO, respectivamente, previsto en el artículo 42.4 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante LRJPAC).

Por otro lado, mediante escritos del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 11 de octubre de 2004, se cumplió, para el resto de interesados de estos recursos de reposición, el trámite de información establecido en el referido artículo 42.4 de la LRJPAC. De igual manera, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 112.2 de la misma ley, se dio traslado a estas entidades para que alegasen lo que estimasen conveniente.

**QUINTO.** En el seno del recurso interpuesto por TESAU han tenido entrada en el Registro de esta Comisión los siguientes escritos de alegaciones:



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con fecha de 26 de octubre de 2004 se ha recibido, dentro del plazo otorgado al efecto, escrito de alegaciones interpuesto por Telefónica Móviles España, S.A. (en adelante TME).

En las mismas, TME solicita que se proceda *“a declarar la confidencialidad de toda la información aportada por los operadores en el expediente MTZ 2004/1002, de forma que la misma y, en especial los datos relativos al churn e ingresos de interconexión por afectar de forma directa al secreto comercial de la Compañía, sea utilizada única y exclusivamente de forma agregada con la del resto de agentes del mercado para la elaboración de los informes periódicos sobre el desarrollo del mercado de las telecomunicaciones”*.

En este sentido, la operadora considera que al deber ser declarados todos los datos como confidenciales, no se podrá tener acceso a ellos de forma desagregada, pudiendo únicamente aparecer agregados en el referido Informe Trimestral.

Por último, resalta que los resultados de los datos trimestrales no pueden sino reflejar tendencias sin que puedan establecerse, con carácter general, conclusiones definitivas hasta proceder a analizar los datos anualizados y auditados, que no se encuentren afectados por la estacionalidad de la muestra.

Con fecha de 26 de octubre de 2004 se ha recibido, dentro del plazo otorgado al efecto, escrito de alegaciones interpuesto por Sogecable, S.A. (en adelante Sogecable).

En estas alegaciones, Sogecable comparte las alegaciones de la recurrente, solicitando que toda la información aportada en el expediente MTZ 2004/1002 sea declarada confidencial.

Por otro lado, Sogecable realiza una alegación que en nada tiene que ver con el objeto del presente recurso, ya que considera que la presentación de la información según el formato del Cuestionario facilitado por esta Comisión para cumplimentar el requerimiento de información del expediente MTZ 2004/1002, puede generar confusión en el mercado sobre la cuantificación de ciertas variables.

En este sentido, con fecha 13 de octubre de 2004, esta entidad, junto con Canal Satélite Digital, S.L. y Distribuidora de Servicios de Televisión Digital, S.A. interpuso recurso contencioso-administrativo contra el Acuerdo del Secretario de 29 de julio de 2004 del que trae causa este recurso potestativo de reposición.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Con fecha de 29 de octubre de 2004 se ha recibido escrito de alegaciones interpuesto por Broadnet Consorcio, S.A. (en adelante Broadnet).

En estas alegaciones, Broadnet afirma, a diferencia de TESAU, que la declaración de confidencialidad de numerosos datos aportados por los operadores, no vulnera el principio de seguridad jurídica, ajustándose, plenamente, a lo dispuesto en la Disposición adicional cuarta de la Ley 32/2003.

Incluso, la alegante señala que TESAU *“ni siquiera ofrece un principio de prueba que permita afirmar que los datos declarados no confidenciales por la resolución recurrida vulneran de forma efectiva el secreto comercial y causan un perjuicio real.”*

Por último, Broadnet considera suficientemente motivada la declaración de confidencialidad de esta Comisión de 29 de julio de 2004, basada en otorgar mayor importancia al interés público, consistente en la salvaguarda de la competencia y del principio de discriminación, sobre el interés privado de TESAU *“en que no se conozcan ciertos datos que no revelan, en absoluto, el secreto comercial o industrial”*. No obstante, Broadnet establece que la información obrante en el expediente MTZ 2004/1002 sólo deberá ser accesible a través del ejercicio del derecho de acceso a archivos en poder de la Administración, por aquellas personas que acrediten tener interés legítimo.

Con fecha 5 de noviembre de 2004 se ha recibido fuera de plazo escrito de alegaciones interpuesto por Conduit Europe, S.A..

En efecto, con fecha 3 de noviembre de 2004 la alegante recibió escrito de esta Comisión por el que se comunicaba la finalización del plazo para formular alegaciones, declarando decaídos en su derecho a los interesados que no hayan efectuado las mismas.

**SEXTO.** En el seno del recurso interpuesto por ONO han tenido entrada en el Registro de esta Comisión los siguientes escritos de alegaciones:

Con fecha 26 de octubre de 2004 se ha recibido escrito interpuesto por TME en el que, en virtud del principio de economía procesal, reitera las alegaciones realizadas en el seno del expediente AJ 2004/1448.

Con fecha 29 de octubre de 2004 se ha recibido escrito de alegaciones interpuesto por Broadnet que vienen a reiterar las presentadas en el seno del expediente AJ 2004/1448.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

**SÉPTIMO.** Mediante escrito presentado en la Sucursal nº 4 de Correos en Pamplona con fecha 13 de septiembre de 2004, y con entrada en el Registro de esta Comisión el 15 del mismo mes TENARIA, S.A. (en adelante TENARIA) interpuso recurso potestativo de reposición contra el acto antes referido.

Mediante escrito del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 7 de octubre de 2004, se cumplió, de acuerdo con el artículo 42.4 de la LRJPAC, el trámite de información al recurrente.

**OCTAVO.** Mediante escrito presentado en la Sucursal de Correos nº 48 de Bilbao con fecha 13 de septiembre de 2004, y con entrada en el Registro de esta Comisión el 15 del mismo mes, EUSKALTEL, S.A. (en adelante EUSKALTEL) interpuso recurso potestativo de reposición contra el acto antes referido.

Mediante escrito del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 7 de octubre de 2004, se cumplió, de acuerdo con el artículo 42.4 de la LRJPAC, el trámite de información al recurrente.

**NOVENO.** Mediante escrito presentado en la Sucursal de Correos nº 2 de Alcobendas (Madrid) con fecha 13 de septiembre de 2004, y con entrada en el Registro de esta Comisión el 15 del mismo mes, AUNA, TELECOMUNICACIONES, S.A. (en adelante AUNA) interpuso recurso potestativo de reposición contra el acto antes referido.

Mediante escrito del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 7 de octubre de 2004, se cumplió, de acuerdo con el artículo 42.4 de la LRJPAC, el trámite de información al recurrente.

## II.- FUNDAMENTOS DE DERECHO.

### FUNDAMENTOS JURIDICOS PROCEDIMENTALES.

#### Primero.- Acumulación

De conformidad con lo establecido en el artículo 73 de la LRJPAC, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, dispone la acumulación de los recursos interpuestos por las entidades TESAU, ONO, TENARIA, EUSKALTEL y AUNA tramitados bajo los números de expediente AJ 2004/1448, AJ 2004/1450, AJ 2004/1523, AJ 2004/1591 y AJ 2004/1592 respectivamente. El citado acuerdo se dicta habida cuenta la íntima conexión existente entre los procedimientos.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por consiguiente, los cinco recursos de reposición interpuestos por TESAU, ONO, TENARIA, EUSKALTEL y AUNA quedan acumulados bajo el número de expediente AJ 2004/1448.

### **Segundo.- Calificación.**

El artículo 107 de la LRJPAC establece que contra las *“resoluciones y actos de trámite, si estos últimos deciden directa e indirectamente el fondo del asunto, determinan la imposibilidad de continuar el procedimiento, producen indefensión o perjuicio irreparable a derechos e intereses legítimos”*, podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualesquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de dicha Ley.

Las recurrentes califican expresamente sus escritos, con fecha de entrada en esta Comisión de 13, 14 y 15 de septiembre de 2004, como recursos de reposición, por lo que, teniendo en cuenta lo anterior y que el Acuerdo recurrido del Secretario de esta Comisión de fecha de 29 de julio de 2004 es un acto de trámite cualificado ya que puede provocar indefensión o perjuicio irreparable a derechos e intereses legítimos, procede que pueda ser recurrido potestativamente en reposición ante el mismo órgano que lo hubiera dictado, de conformidad con el artículo 116 de la LRJPAC.

### **Tercero.- Admisión a trámite.**

Los recursos de reposición han sido interpuestos cumpliendo con los requisitos de forma establecidos en el artículo 110.1 de la LRJPAC.

Asimismo, los recursos interpuestos por TESAU y ONO han sido interpuestos dentro del plazo de un mes previsto en el artículo 117 de la misma Ley, por lo que, teniendo en cuenta lo anterior, procede admitirlos a trámite.

Sin embargo, los recursos interpuestos por TENARIA, EUSKALTEL y AUNA han sido interpuestos fuera del plazo de un mes previsto en el referido artículo 117 de la LRJPAC. En efecto, en los tres supuestos, el Acto recurrido fue recibido por estas entidades con fecha de 11 de agosto de 2004, mientras que los recursos fueron presentados en las Oficinas de Correos que se han referenciado en los Antecedentes de Hecho Séptimo, Octavo y Noveno con fecha de 13 de septiembre del mismo año. Por tanto, teniendo en cuenta lo anterior, no procede admitirlos a trámite.





## **COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES**

### **Cuarto.- Competencia y plazo para resolver.**

Mediante Acuerdo del Consejo de esta Comisión de 18 de diciembre de 1997, publicado en el BOE de 29 de enero de 1998, se aprobó la delegación de competencias del Consejo de esta Comisión en su Secretario relativas a la adopción de actos de trámite en el curso de los expedientes administrativos tramitados en la misma.

En este sentido, el artículo 13.4 de la LRJPAC dispone que las resoluciones administrativas que se adopten por delegación indicarán expresamente esta circunstancia y se considerarán dictadas por el órgano delegante.

Teniendo en cuenta que el Acuerdo de fecha 29 de julio de 2004 recurrido por TESAU, ONO, TENARIA, EUSKALTEL y AUNA fue dictado por el Secretario de esta Comisión mediante delegación del Consejo, el órgano encargado de resolver el presente recurso de reposición será el Consejo de esta Comisión.

Los presentes recursos deberán ser resueltos y su resolución acumulada notificada en el plazo de un mes contado desde el día siguiente a su interposición, según lo establecido en el artículo 117.2 de la LRJPAC y, siempre teniendo en cuenta las posibles suspensiones que afecten al transcurso del plazo máximo.

### **Quinto.- Legitimación de la entidad recurrente.**

El artículo 107 de la LRJPAC requiere la condición de interesado para estar legitimado en la interposición de los recursos de alzada y potestativo de reposición. Las entidades recurrentes ostentan la condición de interesadas por cuanto que ya lo eran en el procedimiento que dio causa al Acuerdo del Secretario objeto de impugnación.

En atención a lo anterior se reconoce legitimación activa a las recurrentes para la interposición de los presentes recursos potestativos de reposición.

## **B. FUNDAMENTOS JURÍDICOS MATERIALES.**

### **Primero.- Sobre los posibles perjuicios que conlleva la calificación de no confidencial de cierta información remitida por TESAU a esta Comisión en el seno del expediente objeto de recurso.**

Tal y como se ha puesto de manifiesto en los Antecedentes de Hecho, en el recurso de reposición presentado por TESAU, la operadora señalaba a través de ciertas alegaciones que, en el marco del requerimiento de información del



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

expediente MTZ 2004/1002, aportaba información que consideraba estratégica y cuya revelación a la competencia le podría provocar perjuicios. Las referidas alegaciones son las siguientes:

1. Sobre la vulneración del secreto comercial e industrial por la información aportada.

La alegación formulada descansa en que, a juicio del recurrente, la información declarada no confidencial en la Resolución de 29 de julio de 2004 permite vislumbrar la estrategia comercial del operador e incluso la gestión interna de la compañía, por lo que toda la información aportada debería haber sido declarada confidencial.

En primer lugar, cabe recordar que la normativa regula la confidencialidad como un derecho de las partes implicadas en el documento cuya información se revela, correspondiendo a la Administración que pueda divulgar su contenido, la apreciación de la concurrencia de los presupuestos de hecho necesarios para calificar el documento, o parte de él, como confidencial por constituir secreto comercial o industrial y el reconocimiento de dicha confidencialidad.

En este sentido, la Disposición adicional cuarta de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, Ley 32/2003) establece que *“Las entidades que aporten a alguna Autoridad Nacional de Reglamentación datos o informaciones de cualquier tipo con ocasión del desempeño de sus funciones podrán indicar, de forma justificada, qué parte de lo aportado consideran de trascendencia comercial o industrial, cuya difusión podría perjudicarles, a los efectos de que sea declarada su confidencialidad respecto de cualesquiera personas o entidades que no sean parte de alguna Autoridad Nacional de Reglamentación. Cada Autoridad Nacional de Reglamentación decidirá, de forma motivada y a través de las resoluciones oportunas, sobre la información que, según la legislación vigente, esté exceptuada del secreto comercial o industrial y sobre la amparada por la confidencialidad”*.

De acuerdo con la consideración de Autoridad Nacional de Reglamentación que atribuye el artículo 46.1.d) de la Ley 32/2003 a esta Comisión, corresponde a la misma la declaración de confidencialidad de los datos aportados por los operadores cuando así se considere por la trascendencia comercial o industrial de los mismos.

Partiendo de esa base, se ha de tener en cuenta que ni la normativa en vigor en materia de telecomunicaciones, ni la reguladora del secreto comercial o industrial, determinan con precisión y con carácter previo cuales son las



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

características que deben reunir los documentos para poder calificarlos como confidenciales.

Respecto al secreto comercial e industrial, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones se ha pronunciado en numerosas ocasiones<sup>1</sup>. En estas resoluciones se afirma lo siguiente:

*“(...) el principio de transparencia en la actuación de la Administración tiene su límite en el respeto al secreto comercial o industrial de las empresas. Sin embargo, no existe en el Ordenamiento Jurídico español una normativa que expresamente identifique cuáles son los datos o informaciones que pueden quedar protegidos por el secreto comercial o industrial y, por tanto, que sirva para identificar los documentos que pueden ser declarados confidenciales.*

*Las únicas reglas que pueden establecerse con carácter general, en relación con esta cuestión, han de partir de la consideración de secretas de aquellas informaciones contenidas en un documento, que las partes del mismo reivindiquen como tales, y que esta Comisión así lo reconozca. Tal reconocimiento debería realizarse tras un análisis minucioso sobre la naturaleza de cada documento con la aplicación del principio de proporcionalidad, debiendo ser la información que se haga pública proporcional con la finalidad perseguida con el levantamiento de la confidencialidad de la misma.”*

No obstante, en relación con el concepto de secreto comercial o industrial aplicado en el ámbito sectorial de las telecomunicaciones, podríamos remitirnos -de forma analógica- al ejemplo que utiliza el artículo 5.1 de la Orden Ministerial de 22 de septiembre de 1998<sup>2</sup>, que establece el régimen aplicable a las licencias individuales para servicios y redes de telecomunicaciones y las condiciones que deben cumplir sus titulares. En el mismo, se incluye dentro del concepto de información amparada por el secreto profesional, la información

<sup>1</sup> Entre otras resoluciones, cabe destacar su Resolución de 23 de septiembre de 1999, relativa a la solicitud de Madritel Comunicaciones, S.A. de acceso a las condiciones acordadas en los contratos de cesión de contenidos firmados entre Sogecable y Cableuropa; su Resolución de 14 de junio de 2001, relativa a la solicitud de Xfera Móviles, S.A. de acceso al acuerdo de suministro provisional de infraestructura de red suscrito el día 20 de noviembre de 1998 por Airtel Móvil, S.A. y por Retevisión Móvil, S.A. y su Resolución de 14 de junio de 2001, relativa a la solicitud de Xfera Móviles, S.A. solicitando el acceso al acuerdo de suministro provisional de infraestructura de red suscrito el día 19 de noviembre de 1998 por Telefónica Servicios Móviles, S.A. y por Retevisión Móvil, S.A.

<sup>2</sup> Según establece el apartado 1 de la Disposición transitoria primera de la Ley 32/2003, las normas dictadas en desarrollo del título II de esta Ley en relación con las autorizaciones y licencias individuales continuarán vigentes hasta que se apruebe la normativa de desarrollo prevista en el artículo 8 de la misma.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

sobre empresas y sobre las relaciones comerciales o los componentes de los costes de las mismas.

En la anterior línea se manifiesta la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo en su Auto de 29 de mayo de 1995 recaído en el recurso nº 533/94, que en su fundamento jurídico tercero señala:

*“¿Qué debe entenderse, desde la perspectiva del recurso contencioso-administrativo interpuesto, por datos o documentos que se consideren confidenciales, por emplear exactamente los términos de la Ley (art. 53 L. 16/89)? Es sabido que los conceptos jurídicos indeterminados son conceptos de valor que, contenidos en las normas, dan a los órganos de la Administración la posibilidad de actuación ante una concreta realidad. Al traer ese concepto al ámbito del proceso, es evidente que los datos o documentos a considerar como confidenciales, exige una valoración única que sea justa, y ello porque siendo el proceso garantía para las partes, todos los trámites procesales, han de compaginarse con el derecho de tutela judicial efectiva, como reconoce la representación procesal de los recurrentes en Súplica. Pues bien, aunque los recurrentes en Súplica no indicaron (ni ahora indican) los motivos concretos e individualizados por los que cada uno de los documentos aportados y que constituyen la denominada pieza confidencial deben estar amparados por el secreto comercial o industrial, la Sala, en aras del derecho fundamental de tutela judicial efectiva que ampara a todas las partes del proceso ha analizado detalladamente todos los documentos que el Director General de Defensa de la Competencia (Ministerio de Economía y Hacienda) indicó como documentos confidenciales al remitir a esta Sala el expediente administrativo, (folios ...) y resulta que ninguno de los documentos examinados, -en este caso concreto- pueden considerarse desde la jurisdicción revisora, documentos confidenciales al extremo de que sean sustraídos al análisis de los demandantes a los efectos de que, junto con todo el expediente, puedan deducir la correspondiente demanda.”*

Por tanto, al tratar la confidencialidad nos encontramos con conceptos jurídicos indeterminados, cuyo contenido habrá de concretarse por la Administración receptora de los datos, valorando de acuerdo con el principio de proporcionalidad, tras un análisis minucioso sobre la naturaleza de cada dato, el beneficio que se causa dando acceso al mismo y el perjuicio que este conocimiento puede operar en el titular de la información.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por otro lado, cabe constatar que esta Comisión se ha alineado con la práctica de la administración comunitaria<sup>3</sup> que desde el primer momento ha considerado como confidencial todo tipo de información sensible que evidenciara el posicionamiento competitivo de las empresas. A este respecto, conviene tomar en consideración la Comunicación de la Comisión Europea de 23 de enero de 1997<sup>4</sup>, relativa a las normas de procedimiento interno para el tratamiento de las solicitudes de acceso al expediente en los supuestos de aplicación de los artículos 85 y 86 del Tratado CE, de los artículos 65 y 66 del Tratado CECA y el Reglamento (CEE) nº 4064/89 del Consejo; Comunicación que desarrolla la práctica de la Comisión Europea sobre la información confidencial, y a la que se alude en las Resoluciones de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones relativas a esta materia. En efecto, la Comisión establece en el punto I.A.1 de la citada Comunicación, que *“constituyen secretos comerciales las informaciones (documentos o partes de documentos) respecto de los cuales una empresa ha reivindicado el mantenimiento del “secreto comercial” y que la Comisión reconoce como tal”*. Asimismo, continua manifestando que *“la no comunicabilidad de estas informaciones tiene por objeto garantizar la protección del legítimo interés de una empresa de que determinadas indicaciones estratégicas sobre sus intereses esenciales y sobre la marcha o el desarrollo de sus negocios no sean conocidos por terceros.”*

En la nota a pie de página número 9 de la referida Comunicación aclara que tales indicaciones estratégicas *“pueden tratarse por ejemplo, de los métodos de evaluación de los costes de fabricación y de distribución, de los secretos y métodos de fabricación, de las fuentes de abastecimiento, de las cantidades producidas y vendidas y de las cuotas de mercado, de los ficheros de clientes y distribuidores, de la estrategia comercial, de la estructura del precio de coste y de la política de ventas y de informaciones relativas a la organización interna de la empresa”*.

En ese sentido, desde un punto de vista de la jurisprudencia comunitaria, se ha de tener en cuenta la Sentencia de 18 de septiembre de 1996 en el asunto T-353/94, Postbank NV/Comisión, apartado 87, en la que se considera que una información reviste el carácter de secreto comercial, cuando puede acreditarse

---

<sup>3</sup> Decisiones de la Comisión Europea de 21 de mayo de 2003 DOCE 2003 L263/03 y de 16 de julio de 2003.

<sup>4</sup> El reciente Proyecto de Comunicación de la Comisión, de fecha 21 de octubre de 2004, relativo a las normas de acceso al expediente de la Comisión en los supuestos de aplicación de los artículos 81 y 82 del Tratado CE, los artículos 53, 54 y 57 del Acuerdo EEE y el Reglamento (CE) 139/2004 del Consejo, viene a revisar la Comunicación de 1997 sobre las normas de procedimiento interno para la tramitación de las solicitudes de acceso al expediente (2004/C 259/05), contempla en su apartado 3.2.3 los criterios para la aceptación de las solicitudes de trato confidencial.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que la divulgación de información sobre la actividad económica de una empresa pueda causarle un perjuicio grave.

En este sentido, respecto a la declaración de confidencialidad de los datos requeridos en el seno del expediente MTZ 2004/1002, se ha de partir de la base de que nos encontramos ante informes que realiza en el seno de sus funciones esta Comisión y no de procedimientos administrativos stricto sensu. En efecto, el artículo 9 de la Ley 32/2003, en sus apartados 1b) y 1f) habilita a esta Comisión, garantizando la confidencialidad de la información suministrada que afecte al secreto comercial o industrial, a requerir de las entidades información para satisfacer necesidades estadísticas y/o de análisis, publicación de síntesis comparativas sobre precios y calidad de los servicios, en interés de los usuarios o elaboración de análisis que permitan la definición de los mercados de referencia, la determinación de los operadores encargados de prestar el servicio universal y el establecimiento de condiciones específicas a los operadores con poder significativo de mercado en aquéllos.

Por tanto, a través del referido expediente MTZ 2004/1002, se han realizado análisis, estudios o informes con la finalidad de que el mercado de las comunicaciones electrónicas y audiovisual cuente con mayor transparencia. En ese sentido, los datos aportados por los operadores requeridos y que sean declarados no confidenciales podrán, en el caso que así se considere, ser publicados por esta Comisión. No así, obviamente, los datos declarados confidenciales que no podrán ser publicados de forma desagregada. Incluso, se ha de tener en cuenta que los ciudadanos, dentro de su derecho de acceso a archivos y registros una vez que haya finalizado la tramitación del expediente, tendrán limitado el acceso a estos datos. Esto es, son datos aportados por los operadores para la realización por esta Comisión de funciones de análisis e investigación dentro de los que no cabe el acceso por terceros a los mismos.

Por otro lado, se ha de constatar que el recurrido listado de información no confidencial es, en esencia, respecto a los datos que afectan a TESAU, una versión adaptada a los datos requeridos en el primer Informe Trimestral de los datos declarados no confidenciales a TESAU en el marco del Informe Anual 2003. De esta forma, la declaración de no confidencialidad recurrida sólo afecta a un número muy concreto de variables presentes en el formulario de requerimiento trimestral, variables que, con carácter general, no están afectas a la condición de secreto comercial y por tanto, revestidas del carácter confidencial, en la medida en que el beneficio de su puesta en conocimiento público es superior al perjuicio que eventualmente se pudiera ocasionar a TESAU.

A mayor abundamiento, se ha de tener en cuenta que la búsqueda de transparencia en los mercados regulados, función inherente a esta Comisión a





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

tenor de las diversas disposiciones normativas vigentes, es una motivación suficiente para otorgar, manteniendo la confidencialidad de los datos que así deban de ser tenidos en cuenta, una mayor relevancia al interés público que supone la publicación de determinados datos de ciertos operadores, sobre el interés privado de TESAU en considerar la generalidad de los mismos como afectos al secreto comercial.

La alegación formulada por TESAU de no prevalencia del interés público en el conocimiento de ciertos datos sobre su interés privado, también debe ponerse en relación con el hecho de que la Comisión Europea en sus diversos Informes de Implementación insista en la transparencia de las ANR's, no solo en sus procesos de toma de decisiones, sino también en sus resoluciones, en las que resulta importante que se aporte información suficiente para rivales y consumidores para que las condiciones de entrada al mercado y el grado de funcionamiento de los mercados y de las medidas regulatorias sean claras para cualquier entrante real o potencial.

En este sentido, debe indicarse que en el primer Informe Trimestral 2004, se propone desagregar ciertas cuotas del operador histórico, TESAU, distinguiéndola de las demás que irán agregadas en una o dos grandes categorías. Así, los entrantes, dependiendo del segmento de referencia, podrán ir agrupados en "operadores de cable" y en "otros".

Resulta evidente que se lleva a cabo un tratamiento asimétrico de la cuota de mercado de TESAU con respecto de las demás. No obstante, debe tenerse en consideración que este operador está en disposición de conocer muchas de las cuotas de los rivales de acceso indirecto o de acceso directo por bucle desagregado. Hay, pues, una asimetría informativa entre el operador histórico y los entrantes, que no pueden tener acceso a las cuotas del incumbente, mientras que éste conoce *ex-ante* las cuotas de muchos de sus rivales (aquellos que de algún modo, pasan por su red). De esta forma, a través de la búsqueda de transparencia que supone este informe se estaría reduciendo las barreras a la entrada de tipo informativo.

Por otro lado, tradicionalmente el tratamiento que esta Comisión hace de esos datos requeridos para llevar a efecto el seguimiento efectivo del mercado de las comunicaciones electrónicas y de los servicios audiovisuales, es parcialmente desagregado: sirva como ejemplo que en el Informe Anual, con independencia de ofrecer variables agregadas, algunos operadores son destacados del resto, sin que ello suponga una vulneración del secreto comercial e industrial de esos operadores. En este sentido, cabe resaltar que en la publicación del Informe Semestral, para el primer semestre del 2001, esta Comisión incluyese una desagregación por operadores (en sus cuotas de mercados, por clientes,





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ingresos, tráficos) de mucho mayor alcance, incluso, que el que ahora se propone.

Por todo ello, esta Comisión considera necesario establecer una política de publicidad de ciertos datos, no intrusiva, pero sí suficiente para garantizar la transparencia en el mercado español en cuanto a las variables básicas de cualquier mercado, para que entrantes reales o potenciales puedan evaluar mínimamente el funcionamiento y la situación de partida en cada mercado, final o mayorista. En este sentido, es necesario poder publicar algunos datos a nivel mayorista y minorista para que cualquiera pueda evaluar el grado de desarrollo de estos mercados, y así también conocer el grado de eficacia y efectos de las medidas regulatorias sobre el desarrollo de los mercados y operadores. Se trata, por tanto, de reducir barreras a la entrada de información a los rivales, así como la asimetría de información existente hoy a favor del operador histórico, lo que conlleva priorizar el interés público que supone el Informe Trimestral al privado de TESAÚ a que no se publiquen los datos, respetando, en todo caso, los datos que suponen secreto comercial o industrial, y que son declarados confidenciales.

No obstante, cabe hacer mención a la variable de la tasa de rotación o número medio de bajas en los operadores de comunicaciones electrónicas móviles que se refiere al número de clientes que se dan de baja dividido por el número medio de clientes del operador en un periodo de tiempo determinado, esto es, el porcentaje de bajas sobre el total de clientes. Este dato, permite identificar, por tanto, la fidelidad media que consigue un operador.

En el requerimiento orientado a la realización del primer Informe Trimestral 2004, esta Comisión solicitó a los operadores móviles la tasa de rotación, alegando TME en el seno de este recurso que se trata de un dato confidencial para ellos por cuanto permite detectar claramente la evolución del modelo de negocio de cada operador. En concreto el dato de la tasa de rotación a nivel individual si es medido en periodos de tiempo cortos (mensual, trimestral) y si es publicado en tiempo real puede hacer fácil detectar el éxito o fracaso de un operador en una estrategia comercial concreta implementada en ese periodo en el mercado.

En el referido requerimiento de información se solicitaba asimismo a cada operador el dato de clientes totales a final del periodo. Este dato, junto con el de bajas (tasa de rotación) en términos proporcionales, periodo a periodo, permite ver el éxito de una empresa en la consecución de altas, en su política de fidelización de los clientes a la luz de estrategias de precios o comerciales concretas. Dado lo concentrado del sector de comunicaciones electrónicas móviles, este dato publicado poco tiempo después de producirse efectivamente, puede tener un alto valor estratégico para los tres operadores,



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ya que permite identificar el éxito o fracaso o la simple existencia de ciertas promociones específicas en el mercado.

Por ello, esta Comisión estima la alegación de TME y declara confidencial la tasa de rotación para los operadores de comunicaciones electrónicas móviles ya que considera que puede revelar su secreto comercial, esto es, el éxito o fracaso de una estrategia comercial específica.

Al margen de lo anterior, en relación con esta primera alegación presentada por TESAU en su recurso, se ha de constatar que, a diferencia de lo que establece la Disposición adicional cuarta de la Ley 32/2003, el operador no justifica ni detalla de qué manera la relación de datos declarados no confidenciales son susceptibles de revelar secreto comercial o industrial. En efecto, el recurrente se limita a formular alegaciones genéricas relativas a esa aparente vulneración del secreto comercial e industrial sin especificar ni acreditar de qué forma o manera los datos declarados no confidenciales afectan directamente a su estrategia comercial, despliegue de infraestructuras, o cualquier otro extremo cuya puesta en conocimiento del público pudiera generar un perjuicio de difícil o imposible reparación desde una perspectiva de mercado.

Por otro lado, se debe hacer referencia a lo dispuesto en el artículo 5.4 de la Directiva 2002/21/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 7 de marzo, relativa a un marco regulador común de las redes y los servicios de comunicaciones electrónicas (en adelante Directiva Marco), conforme al cual esta Comisión podrá, respetando la normativa comunitaria y nacional sobre secreto comercial, publicar aquella información que venga a contribuir al mantenimiento de un mercado competitivo y abierto.

En consecuencia, de conformidad con el principio de proporcionalidad, y excepto el porcentaje de número de bajas o tasa de rotación en los operadores móviles, ha de mantenerse la declaración de no confidencialidad de ciertos datos de 29 de julio de 2004, requeridos para la realización del primer Informe Trimestral 2004. De igual forma, la ausencia de la justificación que legalmente le viene impuesta al que reclamare la confidencialidad de algún dato, así como la potestad para la publicación de aquella información no confidencial que esta Comisión estime necesaria para el desarrollo competitivo de los mercados, conlleva en última instancia a la desestimación de esa alegación, excepto en el dato de la tasa de rotación que pasa a ser declarado confidencial.

2. Sobre que la información declarada no confidencial, además de tener un carácter provisional y no consolidado, posee un carácter estratégico al evidenciar, por su periodicidad trimestral, las tendencias de la empresa.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Ciertamente, el factor periodicidad implica la posibilidad de construir y valorar tendencias sobre determinadas variables. No obstante, la interpretación de la tendencia en cuestión se presta y está sujeta a un elevado grado de subjetividad. Si a esa subjetividad, al no tratarse de datos consolidados, se añade el matiz de la provisionalidad de la variable comunicada por el operador, puede convenirse en la ausencia de valor estratégico de cualquier dato requerido al operador como consecuencia de la periodicidad referida.

Por otro lado, siendo cierto lo alegado por TESAU con respecto a la no consolidación de los datos, ello por sí solo no impediría que se puedan requerir los mismos, ser tratados y analizados, con la lógica salvaguarda de la provisionalidad intrínseca de esas variables.

### 3. Sobre la obligatoriedad de elaboración de un informe trimestral con difusión pública.

En primer lugar, se ha de tener en cuenta que a través de los requerimientos de información remitidos con fecha 7 y 10 de junio de 2004, la Comisión requirió de los principales operadores que actúan en distintos mercados, el suministro de información para el correcto seguimiento del desarrollo del mercado de las telecomunicaciones y de los servicios audiovisuales, lo cual se encuentra explícitamente contemplado en el artículo 5.1 de la Directiva Marco, que permite a las ANR's requerir de información a los operadores de forma motivada y guardando la lógica proporcionalidad con el cumplimiento de la misión encomendada.

De igual forma, de acuerdo con la normativa nacional no cabe la posibilidad de discutir la potestad que en cuanto a la capacidad de requerir información a los operadores, posee esta Comisión. Así, el artículo 30 del Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre por el que se aprueba el Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones contempla expresamente que esta Comisión *"... podrá recabar cuanta información requiera para el ejercicio de sus funciones de las entidades que operen en el sector de las telecomunicaciones, que estarán obligadas a suministrarla"*.

A este respecto, previendo la eventual publicación de un resumen trimestral del desarrollo del mercado de las telecomunicaciones y audiovisual, se entiende razonable que esta Comisión avance una relación de parámetros y datos básicos del sector con base en lo dispuesto a los ya referidos apartados 1b) y 1f) del artículo 9 de la Ley 32/2003.

Una vez que esta Comisión cuenta con los datos remitidos por los operadores como contestación al referido requerimiento, de acuerdo con el artículo 5.4 de la Directiva Marco, cumpliendo la normativa sobre confidencialidad, podrá



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

publicar esta información al contribuir al mantenimiento de un mercado abierto y competitivo. Por tanto, al tratarse de un informe que analiza el mercado durante el primer trimestre del 2004, que permite la transparencia en el mismo y, por tanto, el mantenimiento del mercado abierto y competitivo, no existe ningún impedimento legal, cumpliendo la normativa sobre confidencialidad, a su publicación.

Así, otros reguladores nacionales, como ART (Francia) y OFCOM (Reino Unido), publican en su sitio web informes de coyuntura sobre el sector, con carácter trimestral, cuatrimestral o semestral. Sirva como muestra la relación que se expone a continuación de las principales ANR's en la labor de recopilación y publicación de datos del sector:

### ANACOM (Portugal)

Publica en el sitio web del regulador informes trimestrales sobre telecomunicaciones fijas, servicios de Internet, TV por cable y sobre móviles. En estos informes se dan muchos datos agregados (penetración por tipos de líneas, por tipo de operador, minutos, ingresos globales, portabilidades).

En el informe de telecomunicaciones fijas se hace la distinción entre el grupo incumbente (Portugal Telecom) y el resto; aplicando esta desagregación, se ofrecen cuotas de mercado.

### ART (Francia)

Publica un informe trimestral (*Observatorio de Mercados*) en donde ofrece evolución a corto plazo de los tres grandes mercados en un mismo informe: fija, móvil, IP. No hace ninguna desagregación por operador (ni en fija ni en móviles). Tan solo separa en accesos a la red fija al grupo operadores de cable del resto.

Dedica un informe especial periódico a la telefonía móvil, en donde sí desagrega por volumen de tráfico y por ingresos las cuotas de mercado de los cuatro operadores (Bouygues, Dauphine, SFR, Orange). Asimismo aporta datos por operador en cuanto a número de clientes, mensajes SMS, reparto geográfico de los clientes (por región y por operador).

### OFCOM (Reino Unido)

Publica por trimestres un informe para fija (*Fixed Update*) y otro para móviles (*Mobile Update*).

En el Fixed Update se ofrecen datos de volumen, ingresos, etc., desagregando entre los dos o los cuatro operadores fijos más relevantes, y en cualquier caso siempre desagregando por BT y por National Telewest (el operador de cable con mayores volúmenes). Además, se ofrece el índice de



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

concentración de Herfindhal (HHI); para lo cual dispone OFCOM de prácticamente un censo de operadores para la elaboración del *Fixed Update*, si bien para los más pequeños proporciona una estimación. Esta desagregación –por principales operadores– se hace además por líneas de servicio; por ingresos y minutos en llamadas locales, internacionales, a móviles; por número de clientes; y por segmentos residencial y. negocios.

Para los servicios de interconexión en redes fijas también se desagrega trimestralmente por principales operadores (BT y NT), separando interconexión entre operadores fijos y con operadores móviles.

En el *Mobile Update* se especifican muchas variables para cada operador individual (Orange, Vodafone, O2, TMobile): así, número de SMS, de MMS; ingresos por cuotas de alta y abono, ingresos por tráficos, roaming, nacional; cuotas de mercado de cada operador por ingresos en prepago y postpago; número suscriptores, cambios netos en clientes, ingresos y minutos medios por cliente; e ingresos de la interconexión por operador.

### PTS (Suecia)

Publica informes semestrales en donde especifica precios (ingresos medios) por ciertos servicios, como SMS, por operador.

Con carácter coyuntural publica informes específicos, aunque sin periodicidad fija. Los referidos a telecomunicaciones móviles, suelen cubrir varios años, desagregan en muchas variables por operador (cuotas de mercado por diversos conceptos, clientes, tráficos, SMS, prepago.....).

### ComReg (Irlanda)

Publica informes trimestrales de telecomunicaciones (fija, móviles e IP). Para el mercado de móviles ofrece cuotas de mercado de cada operador (Vodafone, O2, Meteor). Para el mercado de la TV por satélite ofrece cuotas de mercado de las dos plataformas.

### National IT and Telecom Agency (Dinamarca)

Publica informes semestrales donde ofrece cuotas de mercados de los 5 principales operadores en telecomunicaciones fijas por clientes con línea fija, cuotas de los entrantes en preselección, cuotas por tráficos (nacional, internacional), cuotas de principales operadores en banda ancha (por tipo de acceso).

En telecomunicaciones móviles: cuotas de mercado por operador (por clientes, ingresos, tráfico de salida por operador, cuotas por SMS enviados.

En acceso a Internet, cuotas (y número total abonados) por ISP individual.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por consiguiente, de esta enumeración se puede deducir que prácticamente todos los reguladores que publican informes coyunturales, ofrecen datos desagregados por operador en especial en móviles, y para el incumbente (o incluso más desagregado en el caso de OFCOM) en fija. Por otro lado, muchos reguladores publican sin una periodicidad clara, pero con un cierto carácter coyuntural, informes específicos sobre un mercado u otro y en estos informes sí se ofrecen en general datos agregados, si bien con cierta desagregación por operador, al menos para los más importantes (cuotas, clientes, volúmenes de tráfico, ....).

### **Segundo.- Sobre los posibles perjuicios que conlleva la calificación de no confidencial de cierta información remitida por ONO a esta Comisión en el seno del expediente objeto de recurso.**

De acuerdo con los Antecedentes de Hecho, ONO realiza dentro del recurso de reposición que plantea una serie de alegaciones. A continuación, pasan a ser analizadas todas aquellas que no han sido objeto de estudio en el Fundamento de Derecho Primero.

1. Sobre la declaración de confidencialidad de la totalidad de los datos que realiza la Comisión en el seno de requerimiento de información remitido a los operadores con fecha 7 y 10 de junio de 2004.

La recurrente considera que el requerimiento de información hace referencia a la confidencialidad de la totalidad de los datos aportados por los operadores. Por ello, afirma que no se podrá tener acceso a los mismos ni por otros interesados en el procedimiento ni por terceros, y mucho menos ser objeto de publicación. Es por esa razón, que señala que todos los datos aportados por los operadores deberán ser utilizados exclusivamente de forma agregada.

Ante esta alegación, se debe considerar que la introducción en el requerimiento de información del párrafo: *“esta Comisión asegura la requerida discreción y confidencialidad en los datos recibidos, estableciendo para ello los procedimientos de control de acceso necesarios, de forma que se restrinja adecuadamente el acceso a la información desagregada y se impida por completo el acceso por parte de terceras partes a la misma, salvo que dispongan de expresa autorización legal”*, no lleva implícita la declaración de confidencialidad de la totalidad de los datos aportados por los operadores. De este párrafo, sólo se infiere la *“confidencialidad en los datos recibidos”* de acuerdo, en todo caso, con la normativa en vigor, al deberse establecer *“los procedimientos de control de acceso necesarios”* que lleven a restringir *“adecuadamente”* el acceso a la información. Esto es, esta Comisión habrá de analizar si, de conformidad con la normativa europea y nacional, los datos objeto de análisis implican un secreto comercial o industrial.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Por otro lado, según dispone la vigente Ley 32/2003, esta Comisión está en disposición, tal y como ya se ha puesto de manifiesto, de recabar los datos que considere y estime oportunos para satisfacer sus necesidades estadísticas y de seguimiento del mercado. Tradicionalmente, el tratamiento que esta Comisión hace de esos datos requeridos para llevar a efecto el seguimiento efectivo del mercado de las telecomunicaciones y de los servicios audiovisuales, es parcialmente desagregado respecto a los operadores más importantes de cada sector. En cualquier caso, y específicamente referido a ONO, debe tenerse en consideración que respecto a los operadores de cable todos sus datos son tratados de forma agregada en el primer Informe Trimestral 2004.

En el mismo sentido, ONO plantea que la resolución de confidencialidad parcial recurrida viola el principio de seguridad jurídica y tutela efectiva, ya que al no hacerse referencia en el requerimiento a la declaración de no confidencialidad de ciertos datos, no ha podido recurrir el requerimiento mismo. Al respecto, esta Comisión señala que la posibilidad de recurrir está disponible para el requerido desde el momento en que se le notifica la Resolución de declaración de confidencialidad parcial de los datos, lo que verifica la propia ONO con el recurso de reposición planteado, no contra el requerimiento en sí, sino contra la Resolución de confidencialidad que es la que establece la confidencialidad o no de los datos aportados. En consecuencia, se encuentra garantizado el principio de tutela efectiva.

### 2. Sobre la remisión del requerimiento de información a ciertos operadores del sector.

El recurrente plantea que al requerir información sólo a determinados operadores de los distintos mercados, no es proporcional imponer estas cargas de información a éstos y no a todos los operadores del sector. Sin embargo, olvida ONO que la formulación de requerimientos de información constituye una facultad discrecional de esta Comisión que puede solicitar al operador los datos que estime oportuno para conocer, en el marco de la tramitación de un expediente, del desarrollo del mercado y/o la evolución del sector. Así, se ha optado por un modelo muestral (operadores mas representativos del sector) en detrimento de un modelo censal (todos los operadores) en tanto que facilita el tratamiento periódico de los datos.

### 3. Sobre la declaración de confidencialidad de la tasa de rotación de los operadores móviles.

Tal y como se ha puesto de manifiesto en el Fundamento Jurídico Material Primero, TME solicitó la declaración de confidencialidad de la tasa de rotación. De acuerdo con los argumentos allí señalados, esta Comisión estima esta alegación y declara la confidencialidad de este dato en los operadores de comunicaciones electrónicas móviles.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### **Tercero.- Sobre el listado definitivo de datos declarados confidenciales respecto de los aportados por los operadores para la realización del Primer Informe Trimestral 2004.**

La declaración de confidencialidad aprobada el 29 de julio 2004 declaró la confidencialidad de los datos aportados por los operadores como contestación a los requerimientos de información para la elaboración del primer Informe Trimestral 2004. No obstante, se anexó un listado de variables que esta Comisión consideraba no confidenciales por no incurrir en secreto comercial o industrial alguno y a los que, por tanto, se podría tener acceso de forma desagregada. Todo ello, sin perjuicio de la no confidencialidad de los datos que sean publicados de forma agregada.

A través de la presente Resolución que aprueba los recursos de reposición planteados por varios operadores a la referida declaración, se mantiene la confidencialidad de los datos aportados por los operadores, así declarados mediante la Resolución de 29 de julio de 2004 excepto la tasa de rotación de los operadores móviles que pasa a ser declarado confidencial de acuerdo a lo establecido en los Fundamentos Jurídico Materiales Primero y Segundo. A tal efecto, se anexa el listado de las variables consideradas como confidenciales de las requeridas en el expediente MTZ 2004/1002 para la realización del primer Informe Trimestral 2004 por esta Comisión. En el anexo se enumeran las variables consideradas confidenciales que cuentan con una x en la columna de la derecha, al igual de los epígrafes dentro de los cuales se han de incluir las mismas.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

FORMULARIO DE CARACTERIZACIÓN DEL AGENTE		
Apartado	Concepto	CONFIDENCIAL
<b>I</b>	<b>Caracterización del agente</b>	
<b>I.1</b>	<b>Datos generales</b>	
I.1.2	Nombre o razón social	X
I.1.3	Nombres comerciales	X
I.1.4	Teléfono	X
I.1.5	Fax	X
I.1.6	E-mail	X
I.1.7	Dirección URL	X
I.1.8	Datos de la persona de contacto	X
I.1.8.1	Nombre	X
I.1.8.2	Teléfono	X
I.1.8.3	Dirección de Correo Electrónico	X
<b>I.2</b>	<b>Ingresos por operaciones</b>	
<b>I.3</b>	<b>Indicadores generales</b>	
I.3.1	Numero de empleados	X



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### FORMULARIO DE TELEFONÍA FIJA

Apartado	Concepto	CONFIDENCIAL
<b>II</b>	<b>Servicio telefónico básico fijo</b>	
<b>II.2</b>	<b>Líneas</b>	
II.2.1	Nº de líneas (incluidas las líneas RDSI)	
II.2.1.2	Número de líneas dadas de alta (Residencial, Negocios, Total)	<b>X</b>
II.2.1.3	Número de líneas que han causado baja (Residencial, Negocios, Total)	<b>X</b>
<b>II.3</b>	<b>Ingresos</b>	
II.3.1	Ingresos no vinculados al tráfico	
II.3.1.1	Ingresos por alta (no incluir venta de equipos) (Residencial, Negocios, Total)	<b>X</b>
II.3.1.2	Ingresos por abono mensual (no incluir alquiler de equipos) (Residencial, Negocios, Total)	<b>X</b>
II.3.1.3	Ingresos por otras facilidades suplementarias (contestador automático, desvío de llamadas, llamada a tres, etc.) Alta (Residencial, Negocios, Total)	<b>X</b>
II.3.1.4	Ingresos por otras facilidades suplementarias (contestador automático, desvío de llamadas, llamada a tres, etc.) Cuota mensual (Residencial, Negocios, Total)	<b>X</b>
II.3.1.5	Otros ingresos no vinculados al tráfico (Residencial, Negocios, Total)	<b>X</b>
II.3.2	Ingresos por tráfico	
II.3.2.8	Otro tráfico (servicios de información, de emergencia, operadora y otros no incluidos en epígrafes anteriores) (Residencial, Negocios, Total)	<b>X</b>
II.3.4	Servicios de inteligencia de red (por conceptos no incluidos en la tabla de ingresos por tráfico) (Ingresos, Clientes)	
II.3.4.1	Números gratuitos	<b>X</b>
II.3.4.2	Números de pago compartido	<b>X</b>
II.3.4.3	Números universal	<b>X</b>
II.3.4.4	Números premium	<b>X</b>
II.3.4.5	Otros	<b>X</b>
II.3.4.6	Total servicios de inteligencia de red	<b>X</b>
II.3.5	Otros ingresos	
II.3.5.1	Otros ingresos	<b>X</b>
<b>II.4</b>	<b>Tráfico</b>	
II.4.1	Minutos por tipo de tráfico	
II.4.1.8	Otras llamadas (servicios de información, de emergencia, operadora y otros no incluidos en epígrafes anteriores) (Residencial, Negocios, Total)	<b>X</b>



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### FORMULARIO DE TELEFONÍA MÓVIL

Apartado	Concepto	CONFIDENCIAL
<b>III</b>	<b>Comunicaciones móviles</b>	
<b>III.1</b>	<b>Servicio telefónico móvil automático</b>	
III.1.1	Clientes servicio telefónico móvil automático	
III.1.1.1	Total clientes	
III.1.1.1.2	Altas de clientes	X
III.1.1.1.3	Bajas de clientes	X
III.1.1.1.4	Migraciones	X
III.1.1.2	Número medio de bajas (% "Churn")	X
III.1.1.3	Clientes servicios GPRS	X
III.1.2	Ingresos servicio telefónico móvil automático	
III.1.2.1	Ingresos por altas y cuotas mensuales (no incluir venta de terminales)	
III.1.2.1.1	Ingresos por alta	X
III.1.2.1.2	Ingresos por cuotas mensuales	X
III.1.2.1.3	Total	X
III.1.2.2	Ingresos por tráfico	
III.1.2.2.1	Llamadas a red fija nacional	X
III.1.2.2.2	Llamadas a red fija internacional	X
III.1.2.2.3	Llamadas a red móvil nacional	X
III.1.2.2.4	Llamadas a red móvil internacional	X
III.1.2.2.5	Llamadas a números de inteligencia de red	X
III.1.2.2.6	Llamadas a servicios de información	X
III.1.2.2.7	Llamadas a números de emergencia	X
III.1.2.2.8	Llamadas a operadora	X
III.1.2.2.9	Bonos	X
III.1.2.2.10	Servicios WAP	X
III.1.2.2.11	Otras llamadas	X
III.1.2.3	Ingresos por mensajes cortos	
III.1.2.3.1	Mensajes cortos entre abonados	X
III.1.2.3.2	Servicios de valor añadido sobre mensajes cortos (ingresos totales)	X
III.1.2.3.3	Mensajes MMS entre abonados	X
III.1.2.3.4	Servicios de valor añadido sobre MMS	X
III.1.2.4	Servicios GPRS	
III.1.2.4.1	Ingresos servicios GPRS	X
III.1.2.5	Servicios Wap de datos no asociados al tráfico	
III.1.2.5.1	Ingresos (no incluir ingresos por tráfico)	X
III.1.2.6	Ingresos y clientes por otras facilidades del servicio telefónico	
III.1.2.6.1	Distribución de ingresos y clientes por tipo de facilidad del servicio telefónico	X
III.1.2.6.2	Total ingresos y clientes por otras facilidades	X
III.1.2.7	Ingresos por itinerancia	
III.1.2.7.1	Ingresos por itinerancia internacional, originados por clientes de redes extranjeras	X
III.1.2.7.2	Ingresos por itinerancia internacional, originados por clientes propios en redes extranjeras	X
III.1.2.7.3	Total itinerancia	X
III.1.3	Tráfico	
III.1.3.1	Distribución de minutos facturados	



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### FORMULARIO DE TELEFONÍA MÓVIL

Apartado	Concepto	CONFIDENCIAL
III.1.3.1.1	Llamadas a red fija nacional	X
III.1.3.1.2	Llamadas a red fija internacional	X
III.1.3.1.3	Llamadas a red móvil nacional	X
III.1.3.1.4	Llamadas a red móvil internacional	X
III.1.3.1.5	Llamadas a números de inteligencia de red	X
III.1.3.1.6	Llamadas a servicios de información	X
III.1.3.1.7	Llamadas a números de emergencia	X
III.1.3.1.8	Llamadas a operadora	X
III.1.3.1.9	Bonos	X
III.1.3.1.10	Servicios WAP	X
III.1.3.1.11	Otras llamadas	X
III.1.3.3	Tráfico por servicios itinerancia	
III.1.3.3.1	Minutos facturados (miles)	
III.1.3.3.1.1	Minutos facturados por itinerancia internacional, originados por clientes de redes extranjeras	X
III.1.3.3.1.2	Minutos facturados por itinerancia internacional, originados por clientes propios en redes extranjeras	X
III.1.3.3.1.3	Total minutos facturados itinerancia	X
III.1.3.4	Mensajes (miles)	
III.1.3.4.1	Mensajes cortos entre abonados	X
III.1.3.4.2	Servicios de valor añadido sobre mensajes cortos	X
III.2	Servicios de radiobúsqueda (paging)	
III.2.1	Total ingresos, clientes y mensajes	X
III.3	Servicios de radiotelefonía en grupo cerrado de usuarios (trunking)	
III.3.1	Total ingresos, clientes y número de terminales	X
III.4	Otros servicios de comunicaciones móviles	
III.4.1	Telefonía móvil a través de satélites de órbita baja	X
III.4.2	Red Spica	X
III.4.3	Sistema de radio móvil TETRA	X
III.4.4	Otros	X
III.4.5	Total otros servicios móviles	X
III.5	Total ingresos comunicaciones móviles	
III.5.1	Total ingresos	X



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### FORMULARIO DE MAYORISTAS

Apartado	Concepto	CONFIDENCIAL
<b>IV.1</b>	<b>Servicios Mayoristas Interconexión</b>	
IV.1.2	Red fija	
IV.1.2.1	Servicios de Terminación	
IV.1.2.1.1	Servicios de terminación en red fija	
IV.1.2.1.1.1	Terminación nacional en red fija	
IV.1.2.1.1.1.1	Servicios de voz (incluye terminación en Internet con numeración geográfica, en facturación por minuto, y no incluye red inteligente)	X
IV.1.2.1.1.1.2	Terminación en numeración específica para Internet (908) en facturación por minuto	X
IV.1.2.1.1.1.3	Terminación en Internet en facturación con tarifas planas	X
IV.1.2.1.1.1.4	Total terminación nacional en red fija	X
IV.1.2.1.1.2	Terminación internacional en red fija	
IV.1.2.1.1.2.1	Por terminación internacional saliente (llamadas originadas en territorio nacional para su terminación en el extranjero)	X
IV.1.2.1.1.2.2	Por terminación internacional entrante (llamadas originadas en el extranjero para su terminación en territorio nacional).	X
IV.1.2.1.1.2.3	Total terminación internacional en red fija	X
IV.1.2.2	Servicios de acceso	
IV.1.2.2.1	Servicios de acceso en red fija	
IV.1.2.2.1.1	Servicios de voz (no incluye red inteligente)	X
IV.1.2.2.1.2	Acceso a numeración específica para Internet (909) en facturación por minuto	X
IV.1.2.2.1.3	Acceso a Internet en facturación con tarifas planas	X
IV.1.2.2.1.4	Total servicios de acceso en red fija	X
IV.1.2.3	Servicios de tránsito	
IV.1.2.3.1	Nacional (Incluye, según terminología de la OIR, tránsito unicentral, nacional y nacional con extensión local, tanto para voz como Internet).	X
IV.1.2.3.2	Internacional	X
IV.1.2.3.3	Total servicios de tránsito	X
IV.1.2.4	Servicios de interconexión por capacidad	
IV.1.2.4.2	Total servicios de interconexión por capacidad	X
IV.1.2.5	Servicios de interconexión de líneas alquiladas	
	Ingresos por cuota inicial	X
	Ingresos por cuota de abono	X
	Número equivalente de circuitos	X
IV.1.2.5.3	Total servicios interconexión de líneas alquiladas	X
IV.1.2.6	Servicios de conexión a la red	
IV.1.2.6.1	Ingresos por alta	X
IV.1.2.6.2	Ingresos por cuotas mensuales	X
IV.1.2.6.3	Total servicios de conexión a la red	X
IV.1.2.7	Servicios de red Inteligente	
IV.1.2.7.1	Interconexión de red inteligente . Ingresos y minutos	X
IV.1.2.8	Otros servicios interconexión red fija (Ingresos, Minutos, Descripción)	X
IV.1.3	Red móvil	
IV.1.3.1	Servicios de terminación móvil	
IV.1.3.1.1	Servicios de terminación nacional en red móvil	
IV.1.3.1.1.1	Total tráfico	X
IV.1.3.1.1.2	Mensajes cortos	X
IV.1.3.1.1.3	Total terminación nacional en red móvil	X
IV.1.3.1.2	Terminación internacional en red móvil	
IV.1.3.1.2.1	Por terminación internacional entrante (llamadas originadas en el extranjero para su terminación en territorio nacional).	X
IV.1.3.1.2.2	Mensajes cortos	X
IV.1.3.1.2.3	Total terminación internacional en red móvil	X



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### FORMULARIO DE MAYORISTAS

Apartado	Concepto	CONFIDENCIAL
IV.1.3.2	Servicios de acceso en red móvil	
IV.1.3.2.1	Total tráfico	X
IV.1.3.2.2	Total servicios de acceso en red móvil	X
IV.1.3.3	Otros servicios interconexión red móvil (Ingresos, Minutos, Descripción)	X
<b>IV.2</b>	<b>Alquiler de circuitos a operadores (proveedor de servicios finales que lo integran en su proceso productivo (Operadores, ISP's, etc...)).</b>	
IV.2.3	Líneas alquiladas a operadores. Número de circuitos y de kilómetros	
IV.2.3.1	Analógicos	X
IV.2.3.2	Digitales <= 64 Kbs	X
IV.2.3.3	Digitales > 64 Kbs y < 2Mbps	X
IV.2.3.4	Digitales 2 Mbs	X
IV.2.3.5	Digitales Nx2 Mbs	X
IV.2.3.6	Digital VIDEO	X
IV.2.3.7	Radiofónico	X
IV.2.3.8	Telex	X
IV.2.3.9	Otros	X
IV.2.3.10	Total número de circuitos y de kilómetros por capacidad alquilados a operadores	X
IV.2.4	Ingresos por líneas alquiladas a operadores por velocidad	
IV.2.4.1	Analógicos	X
IV.2.4.2	Digitales <= 64 Kbs	X
IV.2.4.3	Digitales > 64 Kbs y < 2Mbps	X
IV.2.4.4	Digitales 2 Mbs	X
IV.2.4.5	Digitales Nx2 Mbs	X
IV.2.4.6	Digital VIDEO	X
IV.2.4.7	Radiofónico	X
IV.2.4.8	Telex	X
IV.2.4.9	Otros	X
IV.2.4.10	Total ingresos por líneas alquiladas a operadores por velocidad	X
IV.2.5	Otros ingresos por alquiler de líneas a operadores	
IV.2.5.1	Otros ingresos por alquiler de líneas a operadores	X
<b>IV.3</b>	<b>Transporte y difusión de la señal audiovisual</b>	
IV.3.3	Transporte (incluida la contribución)	
IV.3.3.1	Radio analógica	X
IV.3.3.2	Radio digital	X
IV.3.3.3	Televisión analógica	X
IV.3.3.4	Televisión digital	X
IV.3.3.5	Otros	X
IV.3.4	Difusión	
IV.3.4.1	Radio analógica	X
IV.3.4.2	Radio digital	X
IV.3.4.3	Televisión analógica	X
IV.3.4.4	Televisión digital	X
IV.3.4.5	Otros	X
IV.3.5	Servicios técnicos y administrativos de gestión de acceso condicional prestados a terceros	
IV.3.5.1	Servicios técnicos y administrativos de gestión de acceso condicional prestados a terceros	X
<b>IV.4</b>	<b>Transmisión de datos (servicios provistos a otros operadores (con título, licencia o autorización, de telecomunicaciones))</b>	
IV.4.3	Líneas dedicadas a datos y redes VSAT por tipo de red	
IV.4.3.1	Redes VSAT	X
IV.4.3.2	Redes IP	X
IV.4.3.3	ATM	X
IV.4.3.4	Frame Relay	X
IV.4.3.5	X.25	X
IV.4.3.6	RDSI	X





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### FORMULARIO DE MAYORISTAS

Apartado	Concepto	CONFIDENCIAL
IV.4.3.7	Otros	X
IV.4.3.8	Total líneas dedicadas a datos y redes VSAT	X
IV.4.4	Servicios de acceso a Internet y otros servicios de información	
IV.4.4.1	Servicio de acceso a Internet	X
IV.4.4.2	Otros	X
IV.4.4.3	Total servicios de acceso a Internet y otros servicios de información	X
<b>IV.6</b>	<b>Otros servicios mayoristas</b>	
IV.6.1	Otros servicios mayoristas	
IV.6.1.1	Alquiler de bucle local	X
IV.6.1.2	Portabilidad	X
IV.6.1.3	Preasignación	X
IV.6.1.4	Alquiler de fibra oscura	X
IV.6.1.5	Alquiler de reemisores	X
IV.6.1.6	Cesión de infraestructura	X
IV.6.1.7	Servicios de satélite	X
IV.6.1.8	Otros	X
IV.6.1.9	Total otros servicios mayoristas	X



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### FORMULARIO DE COMUNICACIONES DE EMPRESA

Apartado	Concepto	CONFIDENCIAL
<b>V</b>	<b>Comunicaciones de empresa</b>	
<b>V.1</b>	<b>Comunicaciones corporativas</b>	
V.1.2	Grupos, terminales y naturaleza	
V.1.2.1	Técnica de RPV	X
V.1.2.2	Resto de técnicas	X
V.1.2.3	Total	X
<b>V.2</b>	<b>Alquiler de circuitos (servicios provistos a clientes finales)</b>	
V.2.3	Líneas alquiladas a clientes finales. Número de circuitos y de kilómetros	
V.2.3.1	Analógicos	X
V.2.3.2	Digitales <= 64 Kbs	X
V.2.3.3	Digitales > 64 Kbs y < 2Mbs	X
V.2.3.4	Digitales 2 Mbs	X
V.2.3.5	Digitales Nx2 Mbs	X
V.2.3.6	Digital VIDEO	X
V.2.3.7	Radiofónico	X
V.2.3.8	Telex	X
V.2.3.9	Otros	X
V.2.3.10	Total número de circuitos y de kilómetros por capacidad alquilados a clientes finales	X
V.2.4	Ingresos por líneas alquiladas a clientes finales por velocidad (Facturación Terminación Nacional, Facturación Terminación Internacional, Ingresos por alta inicial, Ingresos por cuota de abono)	
V.2.4.1	Analógicos	X
V.2.4.2	Digitales <= 64 Kbs	X
V.2.4.3	Digitales > 64 Kbs y < 2Mbs	X
V.2.4.4	Digitales 2 Mbs	X
V.2.4.5	Digitales Nx2 Mbs	X
V.2.4.6	Digital VIDEO	X
V.2.4.7	Radiofónico	X
V.2.4.8	Telex	X
V.2.4.9	Otros	X
V.2.4.10	Total ingresos por líneas alquiladas a clientes finales por velocidad	X
V.2.5	Otros ingresos por alquiler de líneas a clientes finales	
V.2.5.1	Otros ingresos por alquiler de líneas a clientes finales	X
<b>V.3</b>	<b>Transmisión de datos (servicios provistos a clientes finales )</b>	
V.3.3	Líneas dedicadas a datos y redes VSAT por tipo de red	
V.3.3.1	Redes VSAT	X
V.3.3.2	Redes IP	X
V.3.3.3	ATM	X
V.3.3.4	Frame Relay	X
V.3.3.5	X.25	X
V.3.3.6	RDSI	X
V.3.3.7	Otros	X
V.3.3.8	Total líneas dedicadas a datos y redes VSAT	X
V.3.4	Servicios de acceso a Internet y otros servicios de información	



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### FORMULARIO DE COMUNICACIONES DE EMPRESA

Apartado	Concepto	CONFIDENCIAL
V.3.4.1.1	Servicios ADSL (ADSL, Cable, etc)	X
V.3.4.1.2	Servicios conmutados	X
V.3.4.2	Otros	X
V.3.4.3	Total servicios de acceso a Internet y otros servicios de información	X



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### FORMULARIO DE SERVICIOS DE INTERNET

Apartado	Concepto	CONFIDENCIAL
<b>VI</b>	<b>Provisión de servicios de Internet</b>	
<b>VI.1</b>	<b>Datos generales</b>	
VI.1.1	Actividad principal	X
VI.1.2	Empleo	X
<b>VI.2</b>	<b>Ingresos</b>	
VI.2.1	Total ingresos	
VI.2.2	Ingresos por servicios de acceso a Internet	X
VI.2.2.1	Servicios de acceso conmutado	X
VI.2.2.1.1	Ingresos por alta	X
VI.2.2.1.2	Ingresos por cuotas recurrentes	X
VI.2.2.1.2.1	Bonos	X
VI.2.2.1.2.2	Tarifa plana sin horarios	X
VI.2.2.1.2.3	Tarifa plana con horario restringido	X
VI.2.2.1.2.4	Servicios de conexión (no incluye tráfico)	X
VI.2.2.2	Servicios de acceso dedicado	
VI.2.2.2.1	Ingresos por alta	X
VI.2.2.2.2	Ingresos por cuotas recurrentes	X
VI.2.2.2.2.1	Tarifa plana sin horarios	X
VI.2.2.2.2.2	Tarifa plana con horario restringido	X
VI.2.2.2.2.3	Tarifa plana con restricción de capacidad	X
VI.2.2.2.2.4	Servicios de conexión (no incluye tráfico)	X
VI.2.2.3	Total servicios de acceso	X
VI.2.3	Ingresos por servicios de información	
VI.2.3.1	Albergamiento telemático (hosting y housing)	X
VI.2.3.2	Diseño y producción web	X
VI.2.3.3	Correo electrónico	X
VI.2.3.4	Otros	X
VI.2.3.5	Total	X
VI.2.4	Ingresos por tráfico inducido	
VI.2.4.1	Ingresos por tráfico inducido	X
VI.2.5	Ingresos por publicidad	
VI.2.5.1	Ingresos por publicidad	X
VI.2.6	Ingresos por comercio electrónico	
VI.2.6.1	Ingresos por comercio electrónico	X
VI.2.7	Otros ingresos	
VI.2.7.1	Otros ingresos	X
<b>VI.3</b>	<b>Tráfico</b>	
VI.3.1.1	Servicios de acceso conmutado	
VI.3.1.1.5	Total	X
VI.3.1.2	Servicios de acceso dedicado	
VI.3.1.2.4	Total	X
<b>VI.4</b>	<b>Clientes</b>	
VI.4.3	Servicios de información	
VI.4.3.1	Albergamiento telemático (hosting y housing)	X
VI.4.3.2	Diseño y producción web	X
VI.4.3.3	Correo electrónico	X
VI.4.3.4	Otros	X
VI.4.3.5	Total	X



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### FORMULARIO DE SERVICIOS DE INTERNET

Apartado	Concepto	CONFIDENCIAL
VI.4.4	Clientes publicidad	
VI.4.4.1	Clientes publicidad	X



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### FORMULARIO DE AUDIOVISUALES

Apartado	Concepto	CONFIDENCIAL
<b>VII</b>	<b>Servicios Audiovisuales</b>	
<b>VII.1</b>	<b>Ingresos</b>	
VII.1.1	Ingresos por publicidad, patrocinio y televenta	
VII.1.2	Ingresos por abonados	
VII.1.2.1	Ingresos totales por cuotas de inscripción	X
VII.1.2.2	Ingresos totales por cuotas mensuales paquete básico	X
VII.1.2.3	Ingresos totales por cuotas mensuales paquete premium	X
VII.1.2.4	Ingresos totales por pago por visión:	
VII.1.2.4.1	Fútbol	X
VII.1.2.4.2	Otros acontecimientos	X
VII.1.2.4.4	Películas	X
VII.1.2.4.5	Descargas de software	X
VII.1.2.4.6	Otros	X
VII.1.2.5	Ingresos por alquiler de descodificadores	X
VII.1.2.6	Ingresos por cuotas de Instalación	X
VII.1.3	Subvenciones y autorizaciones de endeudamiento	
VII.1.3.1	Subvenciones	X
VII.1.3.2	Autorizaciones de endeudamiento	X
VII.1.4	Ingresos por producciones propias	
VII.1.5	Ingresos por concepto "otros"	X
VII.1.5.1	Mensajes cortos a móviles (SMS)	X
VII.1.5.2	Llamadas a números de tarificación adicional	X
VII.1.5.3	Ventas electrónicas (T-commerce)	X
VII.1.5.4	Otros	X
VII.1.6	Total Ingresos por servicios audiovisuales	
<b>VII.2</b>	<b>Tiempo dedicado a la publicidad</b>	
VII.2.1	Número de minutos de publicidad emitida facturado por el operador	
VII.2.1.1	Número de minutos de publicidad emitida facturado por el operador	X
<b>VII.3</b>	<b>Abonados (periodo de referencia)</b>	
VII.3.1	Número de abonados	
VII.3.1.2	Número medio de abonados al paquete básico	X
VII.3.1.3	Número medio de abonados a un canal premium	X
VII.3.1.4	Número medio de abonados a más de un canal premium	X
VII.3.1.5	Número total de contrataciones de pago por visión	X
VII.3.1.5.1	Fútbol	X
VII.3.1.5.2	Otros deportes	X
VII.3.1.5.3	Películas	X
VII.3.1.5.4	Descargas de software	X
VII.3.1.5.3	Otros	X



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### FORMULARIO DE INFRAESTRUCTURAS

Apartado	Concepto	CONFIDENCIAL
<b>VIII</b>	<b>Infraestructuras</b>	
<b>VIII.1</b>	<b>Red de distribución</b>	
VIII.1.4	Servicios de transporte y difusión de la señal audiovisual	X
VIII.1.5	Bucle local inalámbrico	X
VIII.1.6	Número de hotspot para Wi-Fi	X

### FORMULARIO DE OTROS

Apartado	Concepto	CONFIDENCIAL
<b>IX</b>	<b>Servicios de Consulta Telefónica sobre Números de Abonado</b>	
IX.1	Empleo	X
<b>IX.2</b>	<b>Ingresos</b>	
IX.2.1	Llamadas	X
IX.2.2	Compleción de llamadas	X
IX.2.3	Envío SMS	X
<b>IX.4</b>	<b>Llamadas</b>	
IX.4.2	Compleción de llamadas	X
IX.4.3	Envío SMS	X
<b>X</b>	<b>Otros servicios e ingresos</b>	
<b>X.1.1</b>	<b>Otros servicios</b>	
X.1.1.1	Reventa de servicio telefónico fijo	X
X.1.1.2	Reventa de servicio telefónico móvil	X
X.1.1.3	Venta de tarjetas prepago para servicio telefónico fijo	X
X.1.1.4	Servicios marítimos	X
X.1.1.5	X.28, X.32	X
X.1.1.6	Datáfono	X
X.1.1.7	Consulta y transporte	X
X.1.1.8	Otros	X
<b>X.1.2</b>	<b>Otros ingresos</b>	
X.1.2.2	Venta de hardware	X
X.1.2.3	Venta de materiales	X
X.1.2.4	Servicios de consultoría	X
X.1.2.5	Servicios informáticos (consultoría, desarrollo e implantación, etc.)	X
X.1.2.6	Otros	X
	Reventa	X





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

### RESUELVE

**Primero.-** Estimar parcialmente el recurso potestativo de reposición interpuesto por la entidad Telefónica de España, S.A.U. contra el Acuerdo del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 29 de julio de 2004, por el que se estima parcialmente la solicitud de confidencialidad de los datos aportados por esta entidad para la elaboración del primer Informe Trimestral de 2004.

**Segundo.-** Estimar parcialmente el recurso potestativo de reposición interpuesto por la entidad Cableuropa, S.A.U. contra el Acuerdo del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 29 de julio de 2004, por el que se estima parcialmente la solicitud de confidencialidad de los datos aportados por esta entidad para la elaboración del primer Informe Trimestral de 2004.

**Tercero.-** Inadmitir, por haberse presentado fuera del plazo establecido legalmente, el recurso potestativo de reposición interpuesto por la entidad Tenaria, S.A. contra el Acuerdo del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 29 de julio de 2004, por el que se estima parcialmente la solicitud de confidencialidad de los datos aportados por esta entidad para la elaboración del primer Informe Trimestral de 2004.

**Cuarto.-** Inadmitir, por haberse presentado fuera del plazo establecido legalmente, el recurso potestativo de reposición interpuesto por la entidad Euskaltel, S.A. contra el Acuerdo del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 29 de julio de 2004, por el que se estima parcialmente la solicitud de confidencialidad de los datos aportados por esta entidad para la elaboración del primer Informe Trimestral de 2004.

**Quinto.-** Inadmitir, por haberse presentado fuera del plazo establecido legalmente, el recurso potestativo de reposición interpuesto por la entidad Auna Telecomunicaciones, S.A. contra el Acuerdo del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 29 de julio de 2004, por el que se estima parcialmente la solicitud de confidencialidad de los datos aportados por esta entidad para la elaboración del primer Informe Trimestral de 2004.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la LRJPAC, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que resuelve un recurso potestativo de reposición, no puede interponerse de nuevo dicho recurso de reposición. No obstante, contra la misma puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la LRJPAC, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº EL PRESIDENTE

Alfonso Ramos de Molins Sainz de Baranda

Carlos Bustelo García del Real