



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

DON JAIME ALMENAR BELENGUER, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

### CERTIFICA

Que en la Sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 28 de julio de 2005, se ha adoptado el siguiente

### ACUERDO

Por el que se aprueba la:

**RESOLUCION DEL RECURSO POTESTATIVO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U. CONTRA EL ACUERDO DEL CONSEJO DE 20 DE DICIEMBRE DE 2004, POR EL QUE SE PONE FIN AL PERÍODO DE INFORMACIÓN PREVIA A LA APERTURA DE UN PROCEDIMIENTO DE MODIFICACIÓN DE LA OFERTA DE ACCESO AL BUCLE DE ABONADO COMO CONSECUENCIA DEL LANZAMIENTO POR TESAU DEL SERVICIO “ADSL 10/04”.**

En relación con el recurso potestativo de reposición interpuesto por Telefónica de España, S.A.U contra la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de 20 de diciembre de 2004, por la que se pone fin al período de información previa a la apertura de un procedimiento de modificación de la oferta de acceso al bucle de abonado, como consecuencia del lanzamiento por TESAU del servicio “ADSL 10/04”, el Consejo de esta Comisión ha adoptado en su sesión núm. 28/05, la siguiente Resolución:

Resolución de 28 de julio de 2005, recaída en el expediente AJ 2005/194.

### HECHOS

**PRIMERO.** En fecha 20 de diciembre de 2004, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones aprobó la Resolución por la que se pone fin al



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

período de información previa a la apertura de un procedimiento de modificación de la oferta de acceso al bucle de abonado como consecuencia del lanzamiento por TESAU del servicio “ADSL 10/04”. La citada Resolución, acordaba lo siguiente:

**“Primero.-** Esta Comisión no ha advertido la necesidad de paralizar en este momento la oferta “ADSL 10/04” presentada por Telefónica de España, S.A.U., en lo relativo a la configuración “Mañanas-Tardes”, que presenta las siguientes características:

Configuración	Descripción	Precio
Mañanas-Tardes	Incluye franquicia de lunes a sábado de 9 a 12 horas y de 18 a 21 horas + 12 horas adicionales a consumir fuera del horario franquiciado	24,9 euros/mes

**Segundo.-** Por lo que se refiere a la configuración “Mañanas” de la oferta “ADSL 10/04”, cuyas características se muestran a continuación, Telefónica de España, S.A.U. deberá presentar a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con carácter previo a su comercialización, una propuesta de modificación del servicio mayorista GigADSL incluido en su Oferta de Acceso al Bucle de Abonado que permita a los operadores alternativos competir en condiciones de igualdad.”

Configuración	Descripción	Precio
Mañanas	Incluye franquicia de lunes a sábado de 9 a 12 horas + 6 horas adicionales a consumir fuera del horario franquiciado	19,9 euros/mes

**SEGUNDO.** Mediante escrito de fecha 31 de enero de 2005, con entrada el día 3 de febrero de 2004 en el Registro de esta Comisión, Telefónica de España, S.A.U. (en adelante, TESAU) interpuso recurso potestativo de reposición contra la Resolución de 20 de diciembre de 2004, a la que se refiere el antecedente anterior.

La entidad recurrente muestra su disconformidad con la resolución impugnada, que considera contraria a lo dispuesto en la normativa vigente y lesiva para sus intereses, fundamentándose básicamente en los siguientes motivos:

**1ª.- Infracción del artículo 54 de la Ley 30/92, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común: Falta de motivación de la resolución recurrida e indefensión.**



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

TESAU manifiesta que la resolución recurrida no está suficientemente motivada ya que no se han justificado las razones por las que no se han tenido en cuenta ciertos datos en el análisis de replicabilidad, que se ha efectuado incorporando como única opción la modalidad GigaADSL, prescindiendo de otras opciones mayoristas como son el bucle desagregado y compartido. Para este operador las principales carencias de dicho análisis se derivan de la ausencia de un enfoque prospectivo y de considerar que el esquema productivo de banda ancha en España se apoya 100% en el servicio mayorista GigaADSL, cuando la realidad es muy distinta, ya que ese mercado está caracterizado por un fuerte crecimiento del acceso directo al bucle de abonado que llega a niveles cercanos al 25 %. Sostiene que una de cada cuatro conexiones de ADSL de la competencia se basa en alquiler de bucle, lo que permite a los operadores unos costes inferiores, por lo que resulta indispensable tener en cuenta estos datos en el análisis de replicabilidad.

Concluye señalando que al no haberse justificado los motivos por los que en el análisis se han considerado determinados datos y excluido otros, la resolución carece de motivación suficiente y produce indefensión, siendo anulable de acuerdo con el artículo 63 de la Ley 30/92.

### 2ª.- Replicabilidad del producto

La entidad recurrente afirma que aún prescindiendo de un enfoque prospectivo, que llevaría a considerar que el alquiler del bucle supone entre el 40 y 50% de las conexiones mayoristas contratadas por la competencia, y por lo tanto, partiendo únicamente de opciones de acceso directo, el servicio ADSL "10/04 Mañanas" es perfectamente replicable por los operadores alternativos.

Asimismo, sostiene, como otro elemento indicativo de la emulabilidad de su promoción, que las ofertas que comercializan estos operadores, con Tarifa plana a partir de 19 euros/mes, no serían posibles *"si no fuera porque los operadores tienen en cuenta la existencia de una base creciente de alquiler de bucle, como soporte de sus servicios de ADSL, y no solamente de la base actual, sino de la evolución en los próximos años."*

En base a todo lo anterior, concluye manifestando que resulta replicable la oferta rechazada por la Comisión sobre la base de la utilización conjunta de alquiler de bucle y GigaADSL.

**TERCERO.** Mediante escritos del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 3 de marzo de 2005, se cumplió el trámite de



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

información previsto en el artículo 42.4 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante LRJPAC). Asimismo, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 112.2 de la LRJPAC, se dio traslado a las entidades interesadas del recurso de reposición interpuesto por la entidad TESAU para que alegasen lo que estimasen conveniente.

**CUARTO.** Con fecha 22 de marzo de 2005 tuvo entrada en el Registro de esta Comisión escrito de la Asociación de Empresas Operadoras y de Servicios de Telecomunicaciones (en adelante, ASTEL), en virtud del cual se solicita la ampliación del plazo de diez días que le había sido concedido en su calidad de interesado para efectuar alegaciones en el presente procedimiento.

**QUINTO.** Mediante escrito del Secretario de esta Comisión de fecha 22 de marzo de 2005, se acordó la ampliación en cinco días del plazo inicialmente otorgado a ASTEL para efectuar alegaciones, de conformidad con lo previsto en el artículo 49.1 de la LRJPAC.

**SEXTO.** El día 1 de abril de 2005 se recibió en el Registro de esta Comisión, dentro del plazo concedido al efecto, escrito de alegaciones de ASTEL al recurso potestativo de reposición interpuesto por TESAU, solicitando su desestimación.

En dicho escrito, además de remitirse íntegramente a lo manifestado en las alegaciones realizadas en el trámite de audiencia previo a la resolución recurrida, se añade básicamente lo siguiente:

### **1ª.- Acerca de la supuesta ausencia de motivación**

A juicio de ASTEL, para poder apreciar la falta de motivación, han de tenerse en cuenta los hechos y datos disponibles en la fecha de adopción de la resolución impugnada a fin de determinar si fueron adecuadamente valorados y si se razonó correctamente sobre ellos. Lo que no puede pretenderse, como hace la recurrente, es que en vía de reposición, se reconsidere una decisión sobre la base de estimaciones, ni siquiera datos, posteriores a la fecha en que se dicta tal resolución.

### **2ª.- Sobre las consecuencias de la posición de TESAU en el mercado**

ASTEL manifiesta que TESAU no puede desconocer la especial posición que ocupa tanto en el mercado minorista de banda ancha como en el resto de los



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

mercados conexos. Por ello, al no competir en igualdad de condiciones, resulta irrelevante a la hora de calificar sus ofertas, que existan otras ofertas de los operadores alternativos a menor precio que las suyas. Añade que, en ningún caso, justifican un estrechamiento de márgenes, aunque aparentemente supongan una mera alineación con las ofertas presentes en el mercado, citando al respecto la doctrina sentada por la Decisión de la Comisión Europea en el Asunto Wanadoo Interactive.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes

### FUNDAMENTOS DE DERECHO

#### A. FUNDAMENTOS JURÍDICOS PROCEDIMENTALES

##### **Primero.- Calificación.**

El artículo 107 de la LRJPAC establece que contra las resoluciones, entre otros actos, podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de dicha Ley.

La recurrente califica expresamente su escrito como recurso de reposición, por lo que teniendo en cuenta lo anterior y que las Resoluciones de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ponen fin a la vía administrativa procede, a tenor de lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, que prevé que los actos administrativos que pongan fin a la vía administrativa podrán ser recurridos en reposición ante el mismo órgano que lo hubiera dictado, calificar el escrito presentado como recurso potestativo de reposición interpuesto contra la Resolución de esta Comisión de fecha 20 de diciembre de 2004.

##### **Segundo.- Competencia para resolver.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, la competencia para resolver el presente recurso corresponde al Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, por ser el órgano administrativo que dictó el acto impugnado.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

### **Tercero.- Admisión a trámite.**

El recurso de reposición formulado por TESAU ha sido interpuesto cumpliendo con los requisitos de forma establecidos en el artículo 110.1 de la LRJPAC y dentro del plazo de un mes previsto en el artículo 117 de la misma Ley, por lo que, teniendo en cuenta lo anterior, procede admitirlo a trámite.

### **B. FUNDAMENTOS JURÍDICOS MATERIALES.**

#### **Primero.- Sobre la supuesta insuficiente motivación de la resolución recurrida y consiguiente indefensión.**

TESAU sostiene que la resolución recurrida no está suficientemente motivada, ya que no se han tenido en cuenta datos esenciales para el análisis, con los que se hubiera adoptado una resolución favorable a este operador. En concreto, se señala que el análisis realizado tiene en cuenta únicamente la contratación por los operadores alternativos del servicio GigADSL, sin considerar otras opciones mayoristas como son el acceso desagregado y el acceso compartido.

En este sentido, y con carácter previo, cabe indicar que en el Fundamento de Derecho cuarto de la resolución impugnada se precisa que la propuesta realizada por TESAU "ADSL 10/04" se enmarca dentro de las consideradas en el Resuelve Quinto de la Resolución de 31 de marzo de 2004, sobre la modificación de la Oferta de Acceso al Bucle de Abonado de Telefónica de España, S.A.U. *"en tanto que supone una modificación de la estructura de precios con respecto a la modalidad tarifa plana 24 horas que se utiliza de referencia para determinar el precio mayorista del GigADSL. Por tanto, es necesario determinar si dicha propuesta es o no replicable por parte de los competidores de TESAU."*

Como es sabido, los principios aplicables a la determinación de los precios mediante *retail minus* y al análisis de replicabilidad se asentaron en la referida Resolución de 31 de marzo de 2004, y en base a los mismos, la resolución recurrida expone en su Fundamento de Derecho tercero, relativo al análisis de la necesidad de modificación de la OBA, que:

*"En la Resolución de la CMT de 31 de marzo de 2004, sobre la modificación de la OBA de TESAU, se anticipaba la problemática derivada de una posible introducción de nuevas estructuras de precios minoristas ADSL por parte de TESAU, y se determinaba el procedimiento a seguir para analizar si dichas estructuras de precios justificarían o no la necesidad de modificar la OBA."*



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*Cabe recordar que la cuota mensual por conexión de línea de abonado en el servicio mayorista GigADSL está referenciada al precio minorista de TESAU. Por tanto, la introducción de una nueva estructura de precios de los servicios minoristas podría requerir la incorporación de los equivalentes precios mayoristas fijados mediante retail-minus.  
(...)*

*En suma, no todas las modalidades de facturación que TESAU pueda introducir en el nivel minorista requieren necesariamente de su equivalente en el mayorista. Efectivamente, si una vez analizada la nueva modalidad minorista se concluye que es replicable con la oferta de GigADSL existente, en este caso no haría falta modificar la OBA. “*

Como ha destacado esta Comisión en otras ocasiones, según la filosofía descrita en la citada resolución, los servicios minoristas comercializados por TESAU deben ser replicables por un operador alternativo eficiente que utilice únicamente el servicio mayorista GigADSL incluido en la OBA. Por lo tanto, ni en la determinación del precio mayorista de la cuota mensual por conexión en GigADSL mediante *retail minus*, ni en los análisis de replicabilidad, se tienen en cuenta los mayores márgenes que pueden conseguir los operadores alternativos que hacen uso del acceso desagregado al bucle o que despliegan red de acceso propia.

Partiendo de este planteamiento, no parece razonable que TESAU invoque una motivación insuficiente por no haberse considerado en el análisis de replicabilidad otras opciones mayoristas como el acceso desagregado. En efecto, se está analizando el lanzamiento de una oferta a la que resulta aplicable lo dispuesto en el apartado quinto de la parte dispositiva de la referida Resolución de 31 de marzo de 2004, y por consiguiente, la recurrente no puede desconocer que dicho análisis está sujeto a los criterios establecidos en esa Resolución, como así se hace constar en la propia resolución recurrida. Además, debe hacerse notar que los interesados no han cuestionado esos criterios ni tampoco han solicitado una modificación de los mismos que deba ser tenida en cuenta en la resolución impugnada, y que permita considerar otras opciones mayoristas en el citado análisis de replicabilidad.

A ello debe añadirse, que en la referida resolución recurrida se precisa que la oferta “ADSL 10/04” no es una oferta aislada sino que se enmarca en una estrategia comercial más amplia “(...) que se suma a las ya aprobadas en el marco de ADSL a tu medida, segmentando nuevamente a los usuarios de banda ancha. Así, el efecto combinado de la aparición sucesiva de ofertas con estructuras de precios





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

*diferentes a la tarifa plana no puede ser subestimado, y requiere un análisis cuantitativo sólido que permita valorar las consecuencias de tal sucesión de ofertas y configuraciones.* En consecuencia, TESAU es plenamente consciente de los principios que rigen el análisis de replicabilidad a que se han sometido sus anteriores ofertas, por lo que la invocada ausencia de las otras opciones mayoristas no puede ser un argumento suficiente para fundar la falta de motivación de la resolución impugnada.

Pero tampoco puede ampararse dicha falta de motivación, como pretende TESAU, en la ausencia de un enfoque prospectivo que según este operador ha impedido tener en cuenta el acceso desagregado por parte de los operadores alternativos, y por consiguiente, la realidad actual del mercado de banda ancha, donde una de cada cuatro conexiones ADSL de la competencia se basa en el alquiler del bucle de abonado.

De un lado, porque tal análisis prospectivo sí se realiza, y así se indica en la resolución recurrida en la que se señala que: *“[E]sta Comisión ha considerado adecuado requerir la información necesaria a este operador, no aportada en la comunicación de la oferta “ADSL 10/04”, con el fin de contar con los datos suficientes para estimar, con la mayor precisión posible dado el carácter prospectivo del análisis requerido, las posibilidades de emulabilidad por parte de los competidores de TESAU.”* Y de otro lado, puesto que las circunstancias del mercado de banda ancha y del proceso de desagregación del bucle de abonado, con los datos que se manejaban en el momento de lanzarse la oferta “ADSL 10/04”, no justificaban en esa fecha la promediación de ambos costes mayoristas.

Sin embargo, sólo unos meses más tarde, al analizarse una oferta de TESAU posterior, el servicio “ADSL 12/04” de facturación por volumen, esta Comisión estimó que el análisis de replicabilidad debía tener en cuenta a un teórico operador alternativo eficiente que hiciera uso no sólo del servicio GigADSL sino también del acceso desagregado al bucle, atendiendo a la realidad del mercado en ese momento. Es decir, no puede reprocharse a esta Comisión que no se adecue a la realidad del mercado, pues es precisamente cuando esa realidad lo ha reclamado cuando se han efectuado los ajustes necesarios en el análisis de replicabilidad, atendiendo, eso sí, al conjunto de circunstancias que definen el mercado, lo que implica tomar en consideración tanto los bucles que potencialmente pueden desagregarse, como las denuncias presentadas por algunos operadores sobre retrasos e incumplimientos por parte de TESAU de las condiciones de la OBA que podrían hacer peligrar sus inversiones, por lo que podría ser arriesgado asumir como ciertas en un enfoque prospectivo situaciones que no llegasen a producirse.





## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

De este modo, en el Fundamento de Derecho segundo de la Resolución de 14 de marzo de 2005, sobre el lanzamiento por TESAU del servicio "ADSL 12/04" de facturación por volumen, se razona que:

*"Esta Comisión no puede obviar la evolución de la situación del mercado en cada momento. En este sentido, los análisis de estrechamiento de precios, que determinan la existencia o no de margen para que los operadores alternativos puedan comercializar una oferta minorista ADSL similar a las que ofrece el Grupo Telefónica, configurada a partir de los productos mayoristas de la OBA, deben adecuarse a la combinación de dichos servicios mayorista que efectivamente se van a emplear.*

*A fecha 31 de enero de 2005 los operadores alternativos estaban cubiertos en 280 centrales. Si bien la cifra de bucles efectivamente desagregados (126.812 bucles a 31 de enero de 2005) puede considerarse reducida, no es menos cierto que los últimos datos respecto a desagregación muestran un importante dinamismo (incremento en un 11,3 % con respecto a la cifra a 31 de diciembre de 2004).*

*(...)*

*Esto no supone cambio de criterio de la CMT, sino la adecuación de los mecanismos establecidos para analizar eventuales situaciones de pinzamiento de márgenes, a dicho uso combinado que hacen los operadores de los servicios mayoristas GigADSL y acceso desagregado incluidos en OBA.*

*(...)*

*En consecuencia, teniendo en cuenta la realidad que supone el uso combinado de GigADSL y del acceso desagregado por los operadores alternativos, y a la luz de los incumplimientos de la OBA por parte de TESAU que se están denunciando ante esta Comisión, se estima conveniente promediar los costes de GigADSL y de acceso desagregado sobre el uso real que se hace del acceso desagregado a fecha 31 de enero de 2005, en lugar de tener en cuenta el potencial de desagregación que se consideró en el informe a audiencia, basado en las líneas cubiertas por centrales en las que existe desagregación.*

En cualquier caso, y sin perjuicio de lo anteriormente expuesto, debemos insistir en que el análisis de replicabilidad de la resolución recurrida se ajusta a la situación real del mercado en esa fecha y tiene como objetivo garantizar que un operador alternativo eficiente pueda competir con TESAU en el mercado minorista de banda ancha haciendo uso únicamente del servicio mayorista GigADSL.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

A ello debe añadirse, finalmente, que conforme a reiterada jurisprudencia, la falta de motivación de una resolución tiene trascendencia cuando no se proporcionan los motivos que justifican la decisión adoptada, situando a los afectados en una situación de indefensión. Sin embargo, de la Resolución de 20 de diciembre de 2004 se desprende con claridad cuáles han sido los pasos seguidos para determinar la emulabilidad de la propuesta de TESAU, y en particular, de la estimación de los ingresos y de los costes que conllevan la nuevas modalidades propuestas, necesarias para determinar si existe un margen suficiente que permita considerarlas replicables. Se trata de una decisión coherente que, sin apartarse del criterio seguido en actuaciones precedentes, se ha apoyado en los datos técnicos y económicos precisos, además de argumentos jurídicos pertinentes. Por consiguiente, los interesados en el procedimiento han contado con los elementos de juicio indispensables para articular la defensa de sus intereses e impugnar la resolución que ahora se recurre.

A la vista de las consideraciones anteriores, no pueden ser admitidas las alegaciones vertidas por TESAU ni apreciar la indefensión invocada en el presente motivo de impugnación.

### **Segundo.- Sobre la existencia de ofertas de los operadores alternativos que evidencian la replicabilidad de los servicios de ADSL 10/04.**

TESAU afirma que la existencia de ofertas comercializadas por los operadores alternativos con tarifas planas a partir de 19 euros/mes, demuestra que las ofertas de ADSL 10/04 son replicables, así como que es imposible que estos operadores se basen exclusivamente en la opción mayorista de GigaADSL.

Al respecto, cabe precisar que aun siendo posible que haya en el mercado ofertas de los operadores entrantes que no fueran justificables desde el punto de vista de los costes si se tuviera en cuenta únicamente el servicio GigADSL, no se pueden desconocer las diferentes posiciones que ocupan en el mercado el operador dominante y los nuevos entrantes. Obviamente, TESAU no puede pretender desarrollar una estrategia competitiva como si fuese un operador alternativo.

La Comisión Europea, en el caso Wanadoo Interactive<sup>1</sup> puntualiza que si bien no puede negarse a un operador dominante su capacidad para competir y proteger sus intereses comerciales, esta capacidad está limitada por su especial

---

<sup>1</sup> Wanadoo Interactive, COMP/38.233, párrafo 315.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

responsabilidad para no distorsionar la situación competitiva en el mercado<sup>2</sup> y no abusar de su posición de dominio<sup>3</sup>. Por tanto, como ha manifestado esta Comisión en reiteradas ocasiones, si bien TESAU puede realizar acciones comerciales dirigidas a proteger sus intereses, estas acciones están limitadas por las obligaciones que como operador dominante le impone el Derecho de la competencia.

Ahora bien, dichas obligaciones no son aplicables a sus competidores, que no ostentan esa posición, dado que no tienen capacidad de alterar con su actuación las condiciones de competencia efectiva del mercado.

En suma, tales ofertas se podrán tener en cuenta como indicador de la competencia que afronta el operador dominante, pero nunca podrán servir para justificar el lanzamiento de una oferta que pueda distorsionar la competencia.

Consecuentemente con lo anterior, se han de rechazar las alegaciones realizadas por TESAU en este motivo de impugnación.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

### RESUELVE

**ÚNICO.** Desestimar el recurso de reposición interpuesto por Telefónica de España, S.A.U. contra la Resolución de 20 de diciembre de 2004, por la que se pone fin al período de información previa a la apertura de un procedimiento de modificación de la oferta de acceso al bucle de abonado, como consecuencia del lanzamiento por TESAU del servicio “ADSL 10/04”, por estar plenamente ajustada a derecho.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

---

<sup>2</sup> Caso Michelin.

<sup>3</sup> Caso T-65/89, BPB Industries and British Gypsum, v Comisión.



## COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la resolución a la que se refiere el presente certificado, que resuelve un recurso potestativo de reposición, no puede interponerse de nuevo dicho recurso de reposición. No obstante, contra la misma podrá interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

EL SECRETARIO

Vº Bº

EL PRESIDENTE

Jaime Almenar Belenguer

Reinaldo Rodríguez Illeras