



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

DON ALFONSO RAMOS DE MOLINS SAINZ DE BARANDA, Secretario del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, en uso de las competencias que le otorga el artículo 40 del Reglamento de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, aprobado por Real Decreto 1994/1996, de 6 de septiembre,

CERTIFICA

Que en la Sesión del Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones celebrada el día 26 de mayo de 2005, se ha adoptado el siguiente

ACUERDO

Por el que se aprueba la:

RESOLUCION POR LA QUE SE RESUELVE EL RECURSO POTESTATIVO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO POR TELEFÓNICA MÓVILES ESPAÑA, S.A.U. CONTRA LA RESOLUCIÓN DE 20 DE ENERO DE 2005, POR LA QUE SE APRUEBAN TRANSITORIAMENTE LOS PRECIOS DE INTERCONEXIÓN DE TERMINACIÓN EN LA RED DE RETEVISIÓN MÓVIL, S.A.

En relación con el recurso potestativo de reposición interpuesto por TELEFÓNICA MÓVILES ESPAÑA, S.A.U. contra la Resolución de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones por la que se aprueban transitoriamente los precios de interconexión de terminación en la red de RETEVISIÓN MÓVIL, S.A., el Consejo de esta Comisión ha adoptado en su sesión núm. 19/05, la siguiente Resolución:

Resolución de 26 de mayo de 2005, recaída en el expediente AJ 2005/238

HECHOS

PRIMERO. En fecha 20 de enero de 2005, el Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones aprobó la Resolución por la que se aprueban transitoriamente los precios de interconexión de terminación en la red de RETEVISIÓN MÓVIL, S.A. La citada Resolución, acordaba, entre otras cuestiones, lo siguiente:



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

“Tercero.- Los precios detallados en el resuelve segundo deberán ser ofrecidos por Retevisión Móvil, S.A., a todos los operadores interconectados y vienen a sustituir los precios nominales y franjas horarias recogidos en el resuelve segundo de la Resolución de 7 de octubre de 2004 (MTZ 2004/1301).

En el plazo de cinco días naturales a contar desde la notificación de esta Resolución, Retevisión Móvil, S.A. debe ofrecer a todos los operadores interconectados los precios aprobados, comunicándoles la posibilidad de no acogerse a los mismos mediante la correspondiente notificación a Retevisión Móvil, S.A. en el plazo de diez días naturales desde la fecha de recepción de la oferta del operador interconectado.

En el caso que algún operador interconectado no acepte los nuevos precios de Retevisión Móvil, S.A., a este operador le serán de aplicación los que tuviera vigentes con anterioridad a la fecha de 7 de octubre de 2004.

Los nuevos precios de interconexión de terminación en la red de Retevisión Móvil, S.A. modificarán los Acuerdos Generales o Addenda vigentes entre Retevisión Móvil, S.A. y otros operadores, previa solicitud escrita de éstos a Retevisión Móvil, S.A. La modificación entrará en vigor desde la fecha de notificación de la solicitud y, en el plazo de cinco días laborables a contar desde la notificación a Retevisión Móvil, S.A., esta entidad y el operador solicitante formalizarán por escrito el texto que corresponda con el objeto de la aceptación.”

SEGUNDO. Mediante escrito de fecha 10 de febrero de 2005, con entrada en el Registro de esta Comisión el siguiente día 14 de febrero, Telefónica Móviles España, S.A.U. (en adelante, TME) interpuso recurso potestativo de reposición contra la Resolución antes referida, solicitando que se revisara el contenido de la misma sobre la base de las siguientes alegaciones:

1. Sobre la obligación contenida en la Resolución de modificación de lo expresamente pactado entre las partes

TME manifiesta que el resuelve tercero de la Resolución que ahora recurre obliga al operador interconectado que no esté interesado en acogerse a la nueva oferta de precios nominales y bandas horarias formulada por RETEVISIÓN MÓVIL, S.A. (en adelante, AMENA), a modificar los precios vigentes a partir del 31 de octubre de 2004, con una subida del 15,5%.

Argumenta que la libertad de pactos que ha de regir la relación de interconexión entre los operadores, según el artículo 1255 del Código Civil y el artículo 11.4 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones (en adelante, LGTel.), impide que AMENA pueda imponer a otros operadores una modificación de los precios pactados con



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

anterioridad, sin que el operador interconectado pueda rechazar la nueva oferta propuesta por AMENA y quedarse con los precios vigentes en la actualidad. Señala además que la Resolución de esta Comisión de 7 de octubre de 2004 ya indicaba que en caso de que los operadores no se acogieran a la nueva oferta que AMENA debía hacer a partir del 31 de octubre, seguirían vigentes las condiciones pactadas anteriormente, por lo que no resulta coherente que la Resolución recurrida rompa este criterio.

2. Sobre la doctrina de la CMT en relación con la modificación de los AGI's y la falta de coherencia en la aplicación de la misma en el caso de AMENA

TME cita al respecto la Resolución de esta Comisión de 18 de diciembre de 2003 en la que se fijan los precios de terminación de TME, en la que se establecía que TME debería ofrecer los nuevos precios a todos los operadores y que éstos, en función del atractivo de la oferta, podían acogerse a ella o no voluntariamente. Resalta además que la necesidad de acuerdo entre las dos partes constituyentes de un AGI o, en su defecto, el mantenimiento de las condiciones vigentes ya había sido expuesta por la CMT en relación a la Oferta de Interconexión de Referencia (OIR) de Telefónica de España, S.A.U. en diversas Resoluciones, exponiendo asimismo que las únicas excepciones a la citada regla estuvieron justificadas en circunstancias concretas que no concurren en el supuesto de la Resolución recurrida.

La recurrente manifiesta que la Resolución de 10 de junio de 2004 que aprobaba los nuevos precios de terminación que TME debía ofrecer a los otros operadores (al igual que la que aprobaba los precios de VODAFONE ESPAÑA, S.A.) disponía que, en caso de que los operadores interconectados no decidieran acogerse a los mismos les resultarían de aplicación no los vigentes en ese momento, sino los que estuvieran vigentes antes de la adopción de la resolución de 2 de octubre de 2003 en la que se fijaban cautelarmente los precios de TME.

Según TME, los precios nominales recogidos en la Resolución de esta Comisión de 18 de diciembre de 2003, servirían para salvaguardar la transparencia y seguridad jurídica en el supuesto de que con posterioridad al 31 de enero de 2004 (momento en el que perdían su vigencia los precios fijados como medida cautelar) no se hubieran aprobado todavía por la Comisión los nuevos precios nominales. Por su parte, dichos precios únicamente se convertirían en una oferta formal y sin limitaciones, si TME no presentaba una propuesta nueva de precios con anterioridad al 31 de enero de 2004. Así, al solicitar TME con fecha 22 de enero de 2004, la aprobación por esta Comisión de unos nominales que verificaban el precio medio máximo, hizo constar expresamente en la carta que dirigió a los operadores que la aplicación de los precios de la Resolución de 18 de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

diciembre de 2003 era provisional, en tanto esta Comisión no resolviera sobre su propuesta de precios nominales.

Argumenta TME que las circunstancias que concurren en el caso de AMENA son completamente diferentes ya que dicho operador asumió la propuesta contenida en la Resolución de esta Comisión de 7 de octubre de 2004, haciéndola suya al no presentar ninguna alternativa con anterioridad al 31 de octubre de ese mismo año. Así, los precios ofrecidos por AMENA con posterioridad al 31 de octubre de 2004, no eran unos precios fijados por una medida cautelar y, por tanto, de vigencia limitada, ni tampoco eran unos precios provisionales ofertados para salvaguardar la seguridad jurídica y ofrecer una condiciones que verificaran el precio medio máximo establecido por esta Comisión en la Resolución de 7 de octubre de 2004, ante la eventual ausencia de pronunciamiento por parte de esta Comisión sobre otros precios nominales propuestos por AMENA, sino una verdadera oferta de esa operadora.

En función de lo expuesto, TME mantiene la vigencia de esta oferta de AMENA, sin que la Resolución recurrida de 20 de enero de 2005 ofrezca ningún motivo para negar a los operadores interconectados con AMENA la posibilidad de optar por dichos precios.

TERCERO. Mediante escritos del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de fecha 17 de febrero de 2005, se cumplió el trámite de información a los interesados previsto en el artículo 42.4 de la LRJPAC. Asimismo, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 112.2 de la LRJPAC, mediante escritos del Secretario de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones de esa misma fecha, se dio traslado a las entidades interesadas del recurso de reposición interpuesto por la entidad TME para que alegasen lo que estimasen conveniente.

CUARTO. Mediante escrito de fecha 3 de marzo de 2005, con entrada en el Registro de esta Comisión ese mismo día se recibieron alegaciones de VODAFONE ESPAÑA, S.A. (en adelante VODAFONE) al recurso potestativo de reposición interpuesto por TME.

En dicho escrito manifiesta:

VODAFONE se muestra en desacuerdo con la interpretación llevada a cabo por TME en su escrito de interposición del recurso de reposición. Entiende que la aceptación de dicha interpretación daría lugar a una situación de coexistencia de diferentes nominales conducentes a un mismo precio medio, lo que traería consigo diversas consecuencias negativas: la pérdida de validez del procedimiento de control de precios, ya que dicho procedimiento se ha establecido para todo el tráfico de terminación en la red de VODAFONE, resultando por tanto un procedimiento inválido en caso de que produjera la coexistencia de tarifas diferentes para el mismo servicio; la



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

pérdida de seguridad jurídica y transparencia; y la aparición de escenarios de arbitraje, que pueden hacer variar artificialmente los perfiles de tráfico utilizados en el mecanismo de validación de las tarifas, invalidando la efectividad de dicho mecanismo.

QUINTO Asimismo, con fecha 8 de marzo de 2005, se recibieron en el Registro de esta Comisión, alegaciones de AMENA al recurso de reposición interpuesto por TME.

En dicho escrito se expone básicamente lo siguiente:

1. Sobre la discrepancia en cuanto a los antecedentes de hecho

AMENA sostiene que no es cierto, tal como señala TME, que la Resolución de esta Comisión de 7 de octubre de 2004 recogiese unos precios nominales y unas bandas horarias por defecto para el caso de que AMENA no presentase una propuesta con anterioridad al 31 de octubre, sino que por el contrario, dicha Resolución no establece límite temporal ni distinción alguna en cuanto a los efectos de la modificación en función de que la misma se produjera antes o después de dicha fecha. Por tanto, todas las consecuencias que TME deriva de esta circunstancia carecen de base fáctica y legal.

2. Sobre la doctrina de la CMT para las modificaciones de precios nominales y/o bandas horarias que no supongan alteración del precio medio máximo

Señala la interesada que el criterio de esta Comisión al respecto de las modificaciones de los precios nominales que no suponen alteración del precio medio máximo, se puso de manifiesto en la Resolución de 15 de abril de 2004, que señalaba que, de ser aprobada la propuesta de modificación presentada por TME con fecha 22 de enero de 2004, dicha propuesta vendría a sustituir los precios anteriormente vigentes en virtud de la Resolución de 18 de diciembre de 2003. Como consecuencia de ello, una vez aprobada dicha propuesta a través de la Resolución de 10 de junio de 2004, a los operadores que no aceptaran los nuevos precios de TME no podrían aplicárseles los precios de la Resolución de 18 de diciembre de 2003, dado que los precios que en ella se contenían se entienden sustituidos por los posteriormente aprobados. Manifiesta además que esta Comisión ha aplicado de nuevo este criterio (y TME se ha visto beneficiada por ello) con ocasión de las Resoluciones de 7 y 21 de octubre, por las que se aprueban los precios de interconexión de terminación en la red de TME.

Finalmente incide en que esta Comisión en la Resolución recurrida aplica los mismos criterios empleados en las Resoluciones de 10 de junio de 2004, ya que al igual que entonces se procede a una modificación de precios nominales sin modificar el precio medio máximo de terminación resultante



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

de una Resolución anterior (la de 7 de octubre de 2004 en el caso de AMENA y la de 18 de diciembre de 2003 en el de TME) y por tanto, lo que se produce es una sustitución de los precios y no una modificación de los mismos.

3. Sobre la ausencia de plazos para la modificación de los precios nominales y/o las bandas horarias que no supongan alteración del precio medio máximo

AMENA rebate el argumento sostenido por TME al respecto de que en caso de modificación de precios nominales sin modificación del precio medio máximo de terminación resultante de una Resolución anterior, los operadores deberán elegir entre los nuevos precios y los que entonces estuvieran vigentes, salvo que estos últimos deriven o bien de unas medidas cautelares o bien que sean unos precios ofrecidos como provisionales ante la falta de pronunciamiento por parte de esta Comisión sobre otros precios nominales propuestos por el operador antes de su entrada en vigor, por entender que carece de apoyo legal o jurisprudencial.

Señala a este respecto que esta Comisión nunca ha amparado en sus Resoluciones el argumento de TME acerca de la provisionalidad, que no sólo no se establece como requisito para que opere la sustitución, sino que en ellas se subraya el derecho del operador a modificar sus precios nominales y bandas horarias en todo momento, con la consiguiente sustitución de precios.

4. Sobre el contenido de la Resolución de 7 de octubre de 2004

A este respecto, deja constancia de que la Resolución de esta Comisión de 7 de octubre de 2004 reconoce el derecho de AMENA de modificar las franjas horarias y precios nominales en cualquier momento a partir de la notificación de la misma y con la previa aprobación por parte de esta Comisión. En ese supuesto, dicha Resolución establece que los nuevos precios aprobados sustituirán los previstos en la misma y por consiguiente, la Resolución que TME recurre, de 20 de enero de 2005, no supone ningún cambio de criterio.

Pone de manifiesto asimismo que TME ha sostenido una postura contraria a la que defiende en el presente recurso con ocasión del conflicto planteado por AMENA a efectos de determinar la fecha en la que resultaban de aplicación los precios aprobados por la Resolución de 7 de octubre de 2004.

5. Sobre la doctrina de la CMT en relación con la modificación de los AGI's

Señala AMENA que en las conclusiones extraídas por TME a este respecto se pone de manifiesto que las Resoluciones de 10 de junio de 2004 por las



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

que se aprobaron los precios nominales de terminación de TME y VODAFONE suponen una excepción a lo que entiende que es el criterio de esta Comisión sobre la modificación de los AGI's. A partir de ahí, TME intenta hallar las diferencias entre dichas Resoluciones y la recurrida de 20 de enero de 2005, afirmando que AMENA hizo suya la oferta contenida en la Resolución de 7 de octubre 2004 al no manifestar ningún tipo de condiciones ni limitaciones en el tiempo en la oferta dirigida a los operadores, motivo por el cual no resultarían equivalentes las situaciones planteadas en la Resolución de 10 de junio de 2004 y la de 20 de enero de 2005, sin embargo, dichas afirmaciones carecen de sustento legal o jurisprudencial.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

A. FUNDAMENTOS JURÍDICOS PROCEDIMENTALES

Primero.- Calificación.

El artículo 107 de la LRJPAC establece que contra las resoluciones, entre otros actos, podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada y potestativo de reposición, que cabrá fundar en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los artículos 62 y 63 de dicha Ley.

La recurrente califica expresamente su escrito como recurso de reposición, por lo que teniendo en cuenta lo anterior y que las Resoluciones de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones ponen fin a la vía administrativa procede, a tenor de lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, que prevé que los actos administrativos que pongan fin a la vía administrativa podrán ser recurridos en reposición ante el mismo órgano que lo hubiera dictado, calificar el escrito presentado como recurso potestativo de reposición interpuesto contra la Resolución de esta Comisión de fecha 20 de enero de 2005.

Segundo.- Competencia y plazo para resolver.

De conformidad con lo establecido en el artículo 116 de la LRJPAC, la competencia para resolver el presente recurso corresponde al Consejo de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, por ser el órgano administrativo que dictó el acto impugnado.

El presente recurso deberá ser resuelto y su Resolución notificada en el plazo de un mes contado desde el día siguiente a su interposición, según lo establecido en el artículo 117.2 de la misma Ley y siempre teniendo en cuenta las posibles suspensiones que afecten al transcurso del plazo máximo.

Tercero.- Admisión a trámite.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

El recurso de reposición de la entidad TME ha sido interpuesto cumpliendo con los requisitos de forma establecidos en el artículo 110.1 de la LRJPAC. Asimismo se ha interpuesto dentro del plazo de un mes previsto en el artículo 117 de la misma Ley, por lo que, teniendo en cuenta lo anterior, procede admitirlo a trámite.

B. FUNDAMENTOS JURÍDICOS MATERIALES.

1. Sobre la obligación contenida en la resolución de modificación de lo expresamente pactado entre las partes.

Señala TME que en el resuelve tercero de la Resolución de 20 de enero de 2005, que ahora recurre, se obliga al operador interconectado que no esté interesado en acogerse a la nueva oferta de precios nominales y bandas horarias formulada por AMENA, a modificar los precios vigentes a partir de 31 de octubre de 2004, con una subida del 15,5%.

TME alega que el hecho de que en dicho resuelve se indique que en el caso de que algún operador interconectado no aceptase los nuevos precios de AMENA, a ese operador le serían de aplicación los que tuviera vigentes con anterioridad al 7 de octubre de 2004, es una *“imposición que interviene directamente en la voluntad contractual pactada entre las partes a resultas de la Resolución de 7 de octubre de 2004, en la cual esa Comisión una vez fijado el precio medio de terminación en la red de AMENA, obligaba a ofrecer los nuevos precios a los operadores interconectados que, a su vez, podían optar por aceptarlos o rechazarlos y, en la que sí se contemplaba la posibilidad de mantener los precios vigentes en dicha fecha”*.

TME considera que AMENA una vez aprobada la resolución anterior, no solicitó la aprobación de nuevos nominales y ofreció los aprobados en la Resolución de 7 de octubre de 2004 a todos los operadores interconectados. En este sentido, TME y AMENA pactaron sobre esos precios de mutuo acuerdo y por ello es el pacto que resulta vigente en este momento. Por tanto, TME entiende que tiene derecho a rechazar la nueva oferta propuesta por AMENA y quedarse con los precios vigentes en la actualidad que son objeto de aplicación de acuerdo con el contrato pactado al efecto entre ambas partes.

A este respecto, en primer lugar, habrá de definirse el ámbito de la libertad de pactos invocada por TME en el asunto que nos ocupa.

Para ello, es preciso partir de la habilitación contemplada en los artículos 10.4, 13 y 48 de la LGTel. a esta Comisión para la imposición de obligaciones específicas a los operadores declarados con poder significativo en un determinado mercado de referencia. En concreto el artículo 13 de la LGTel habilita a esta Comisión a la imposición a los operadores que hayan sido declarados con poder significativo en el mercado, obligaciones en materia de



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

control de precios, tales como la orientación de los precios en función de los costes y la contabilidad de costes, para evitar precios excesivos o la compresión de los precios en detrimento de los usuarios finales.

Asimismo, la Disposición Transitoria Primera del Real Decreto 2296/2004, de 10 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento sobre mercados de comunicaciones electrónicas, acceso a las redes y numeración (en adelante, Reglamento de Mercados), que tiene por objeto el desarrollo de los capítulos II, III y IV del título II de la LGTel, también establece que *“los mercados de referencia actualmente existentes, los operadores dominantes en dichos mercados y las obligaciones que tienen impuestas dichos operadores continuarán en vigor hasta que, de acuerdo con lo establecido en el título II, se fijen los nuevos mercados de referencia, los operadores con poder significativo en dichos mercados y sus obligaciones.”*

Por tanto, teniendo en cuenta que TME, Vodafone y AMENA son operadores dominantes en virtud de la Resolución de 11 de septiembre de 2003, les resultan de aplicación las obligaciones establecidas respecto de los precios de interconexión y, en concreto, su orientación a costes. Dicha Resolución de esta Comisión de 11 de septiembre de 2003, sobre los operadores que, a los efectos de lo previsto en la Ley General de Telecomunicaciones, tienen la consideración de dominantes en los mercados de servicios de redes y servicios de telefonía fija, alquiler de circuitos, telefonía móvil automática y servicios de interconexión establecía, entre otras cosas, lo siguiente:

“Telefónica Móviles España, S.A.U., Vodafone España, S.A. y Retevisión Móvil, S.A. en cuanto que operadores de telefonía móvil dominantes en el mercado nacional de interconexión, deberán cumplir las obligaciones establecidas en los apartados 1, 6 y 7 del artículo 9 del Reglamento de Interconexión aprobado por el Real Decreto 1651/1998, de 24 de julio.”

El mencionado artículo 9 del Reglamento de Interconexión, remite a su vez al artículo 13 de dicho Reglamento que establece que *“los precios de interconexión se determinarán en función del **coste real de su prestación**. A estos efectos, se presumirá que dicho coste coincide con el coste de prestación eficiente a largo plazo, incluyendo una remuneración razonable de la inversión, mediante el uso de una planta de dimensiones óptimas, valorada a coste de reposición, con la mejor tecnología disponible y en la hipótesis de mantenimiento de la calidad del servicio. La carga de la prueba de que el coste real en el que se basan los precios de interconexión es superior al presunto corresponde al operador que proporciona la interconexión.”*

Ello conlleva entre otras cuestiones, en virtud de lo previsto tanto en la Ley 11/1998, de 24 de abril, General de Telecomunicaciones y del Reglamento de interconexión anteriormente vigente, como en la actual LGTel. y Reglamento de Mercados, la obligación de los citados operadores de orientar los precios de interconexión a costes, bajo la supervisión de esta Comisión, que se manifiesta



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

a través de la aprobación de los precios de interconexión de los operadores declarados dominantes por esta Comisión.

Los procedimientos seguidos por esta Comisión para la determinación de cuáles han de ser los precios de interconexión aprobados para los operadores dominantes en los servicios de interconexión serán aclarados mediante Anexo a la presente Resolución.

En ejercicio de esta potestad, esta Comisión aprueba mediante sendas Resoluciones de 7 de octubre de 2004, los precios medios máximos de interconexión de terminación en la red de cada uno de los operadores de telefonía móvil dominantes en el mercado de la interconexión. Dichas Resoluciones suponen una reducción de los precios de interconexión vigentes con anterioridad y establecen la fecha a partir de la cual dichos precios habrán de ser ofertados a los operadores interconectados (31 de octubre de 2004) y la previsión de que, si algún operador interconectado no quisiera acogerse a los nuevos precios, podría optar por mantener los vigentes en ese momento. Asimismo se recogen en el Anexo precios nominales y franjas horarias que respetan el precio medio máximo fijado por dicha Resolución.

No obstante, esta Comisión, ha querido dotar de flexibilidad la aprobación de los precios de interconexión de los operadores dominantes que le compete, permitiendo a través de dichas Resoluciones que, en cualquier momento, el operador dominante presente una propuesta de precios nominales y bandas horarias que se ajuste al precio medio máximo fijado en su respectiva Resolución y que le permita optimizar su política comercial, estableciendo que, una vez aprobada por esta Comisión, dicha propuesta vendría a sustituir las franjas horarias y precios nominales previstos en la misma. En concreto, la Resolución de 7 de octubre de 2004, que aprueba los precios de terminación en la red de Amena, señala lo siguiente:

“No obstante, en cualquier momento a partir de la notificación de la presente Resolución, con la previa aprobación por parte de esta Comisión, Retevisión Móvil, S.A. podrá modificar estas franjas horarias y precios nominales, quedando éstos sustituidos por los nuevos aprobados”.

En consecuencia, al contrario de lo que afirma TME en su escrito de interposición del presente recurso, AMENA, al ofrecer a partir del 31 de octubre de 2004 los nominales previstos en la Resolución de 7 de octubre de 2004, no hizo sino cumplir con una obligación inexcusable derivada de la propia Resolución, dada la condición de AMENA de operador de telefonía móvil dominante en el mercado de la interconexión.

A este respecto y en respuesta a lo manifestado por TME, es preciso aclarar que la autonomía de la libertad que ha de regir las relaciones entre los operadores en virtud de las normas de derecho contractual vigentes en nuestro



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ordenamiento jurídico, ha de encontrar como límite el legítimo ejercicio por parte de esta Comisión de sus funciones de ordenación del sector de las telecomunicaciones.

Así, del mismo modo, AMENA al presentar en fecha 3 de enero de 2005 una propuesta de precios nominales que respetaba el precio medio máximo fijado para dicho operador, ejercitaba igualmente una opción amparada por la Resolución de 7 de octubre de 2004. Por tanto esta Comisión no puede apartarse sin motivo de lo entonces resuelto y señalar, tal como pretende TME a través del presente recurso, que los nuevos precios aprobados por la Resolución de 20 de enero de 2005 no van a sustituir a los de dicha Resolución de 7 de octubre de 2004. Es claro entonces, que al quedar sustituidos los precios de la Resolución de 7 de octubre de 2004 por los de la Resolución de 20 de enero de 2005, esta Comisión no puede reconocer el que los operadores interconectados puedan optar por la aplicación de los precios de la Resolución de 7 de octubre, tal como pretende TME.

Resulta conveniente en cualquier caso precisar que TME, en tanto que operador dominante cuyos precios de interconexión son igualmente objeto de aprobación por esta Comisión, también solicitó la sustitución de los precios nominales previstos en la Resolución de 7 de octubre de 2004 que le afectaba. Dicha propuesta fue aprobada a través de la Resolución de esta Comisión de 21 de octubre de 2004, dictada en el expediente AEM 2004/1618 y señalaba que:

“En el caso que algún operador interconectado no acepte los nuevos precios de Telefónica Móviles España, S.A.U., a este operador le continuarán siendo de aplicación los que tuviera vigentes con anterioridad a 31 de octubre de 2004.”

Por su parte, la Resolución ahora recurrida de 20 de enero de 2005, que aprueba la modificación de los precios nominales de AMENA, en el expediente AEM 2005/4, señala que:

“En el caso que algún operador interconectado no acepte los nuevos precios de Retevisión Móvil, S.A., a este operador le serán de aplicación los que tuviera vigentes con anterioridad a la fecha de 7 de octubre de 2004. “

Resulta evidente que la diferencia entre los dos textos estriba en la fecha y así, el de la resolución de TME indica *“con anterioridad a 31 de octubre de 2004”* y en la de AMENA *“con anterioridad a la fecha de 7 de octubre”*.

Sin embargo, esa diferencia es sólo formal, ya que de facto implica exactamente lo mismo. Hay que tener en cuenta, que los precios de ambos acuerdos vienen a sustituir a los de las Resoluciones de 7 de octubre (MTZ 2004/1301 en el caso de AMENA y MTZ 2004/1303 en el de TME) por las que



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

se producía la reducción de precios de interconexión de terminación de voz del año 2004 y éstos se aprobaban a partir de 31 de octubre. Así pues, cualquier fecha anterior implica mantener las condiciones vigentes antes de la reducción de precios y por tanto el tratamiento para ambos operadores ha sido idéntico.

TME intenta justificar un tratamiento diferenciado para ella con respecto a la modificación que pretende introducir en la Resolución de AMENA en el hecho de que TME había presentado la propuesta de nuevos nominales con anterioridad a 31 de octubre de 2004, momento a partir del cual, en virtud de las Resoluciones de 7 de octubre de 2004, debían ofrecerse los nuevos precios reducidos a los operadores Interconectados. No obstante, tal como se ha citado con anterioridad, la propia Resolución de 7 de octubre de 2004 señalaba que todos los operadores tenían la facultad, *“en cualquier momento”*, de presentar una propuesta de precios que se ajustase al precio medio máximo fijado en su respectiva Resolución, sin establecer en ningún caso diferencia alguna entre la presentación anterior o posterior a ese momento. El hecho de que TME haya realizado su propuesta en tan corto lapso de tiempo, en nada impide que los otros operadores puedan decidir acerca de la conveniencia o no de realizar una oferta distinta y del momento de tiempo en que deben realizarla y las consecuencias de la aprobación de los nuevos nominales habrán de ser las mismas: la sustitución de los precios de la Resolución de 7 de octubre por los nuevos aprobados y la opción para los operadores interconectados a las redes de los operadores dominantes entre acogerse a los nuevos precios nominales aprobados o a los anteriores a la reducción operada por las Resoluciones de 7 de octubre.

Por todo ello, se han de rechazar las alegaciones realizadas por TME en el primer motivo del recurso.

2. Sobre la doctrina de la CMT en la relación con la modificación de los AGI's y la falta de coherencia en la aplicación de la misma en el caso de Amena.

TME vuelve a hacer hincapié en que los operadores interconectados deben tener libertad para elegir entre las nuevas condiciones que ofrece AMENA tras el 20 de enero de 2005 o las condiciones vigentes a esa fecha, fruto de la oferta realizada por la operadora a partir del 31 de octubre de 2004.

Sostiene TME que hasta la fecha se ha aplicado la regla de que ante una nueva oferta para el servicio de terminación, los operadores interconectados son libres para elegir si la aceptan o mantienen las condiciones vigentes hasta esa fecha. Según la operadora, esta Comisión, sólo en dos ocasiones se ha separado de esa regla, estableciendo que los operadores interconectados podrían acogerse a la nueva oferta o, en otro caso, no mantener las condiciones vigentes, que habían sido fijadas mediante una medida cautelar o que habían sido establecidas como provisionales, sino mantener las condiciones anteriores a la cautelar o provisional.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Una de esas ocasiones citadas por TME fue el 10 de junio de 2004 en que se fijaban precios nominales de terminación en su red. Según la operadora la justificación para que no fuera posible que los operadores interconectados a TME pudieran mantener las condiciones vigentes hasta esa fecha se encontraba en que la CMT aceptaba que, tal y como TME había expuesto, los precios contenidos en el Anexo II de la Resolución de 18 de diciembre de 2003 eran precios con carácter provisional, que únicamente se convertirían en una oferta formal y sin limitaciones, si TME no presentaba una propuesta nueva de precios con anterioridad al 31 de enero de 2004, fecha en que debía remitir su oferta a los otros operadores. De tal forma, que la no presentación de una oferta alternativa, por parte de TME, antes de 31 de enero, supondría de hecho, *“el acto voluntario de TME de asumir como suya la propuesta de precios cautelares y provisionales dictados por la CMT”*.

TME sostiene que las circunstancias que ahora concurren son completamente diferentes porque los precios de AMENA no eran cautelares ni provisionales y, además porque cuando AMENA envió las cartas a los operadores notificándoles los precios nominales de 7 de octubre de 2004, no expuso ningún tipo de condición ni limitación en el tiempo. TME vuelve a hacer hincapié en que eso es motivo suficiente para convertirse en una oferta asumida y formal de la operadora, así que una vez aceptada por el otro operador obliga a su cumplimiento, salvo pacto expreso de mutuo acuerdo entre las partes.

A este respecto es preciso tener en cuenta en primer lugar que, tal como se ha señalado con anterioridad, en ningún caso la oferta de los precios medios máximos fijados por Resolución de esta Comisión para ofrecer a los operadores interconectados a partir de una fecha determinada debe entenderse como fruto de la voluntad de dicho operador de reducir sus precios y establecer esos nominales. Así, el acuerdo alcanzado entre TME y AMENA al respecto de la aplicación de los precios nominales de la Resolución de 7 de octubre de 2004 no procede de la libertad de pactos entre operadores sino del necesario cumplimiento por parte de AMENA de los términos de una Resolución que le vincula y de la aceptación, por parte de TME de una de las opciones que, en virtud de la Resolución, AMENA le ofrecía.

Es más, con independencia de ello, el acuerdo entre TME y AMENA no podría modificar una Resolución de Derecho Público como es la de esta Comisión de 7 de octubre de 2004, que permite a AMENA presentar en cualquier momento una propuesta de nuevos nominales que, una vez aprobados por la CMT, sustituirían a los recogidos en dicha Resolución de 7 de octubre.

En cuanto a la Resolución de esta Comisión de 10 de junio de 2004 aludida por TME, resulta conveniente recordar el contexto en el que se produjo. Así, la Resolución de 18 de diciembre de 2003 fijaba los precios medios máximos de interconexión de terminación en la red de TME y preveía unos precios



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

nominales y bandas horarias. Dichos precios habrían de ofrecerse por TME a los operadores interconectados a partir del 31 de enero de 2004, momento en el cual perderían su vigencia los precios que se habían fijado como medida cautelar a través de la Resolución de 2 de octubre de 2003. La Resolución de 18 de diciembre de 2003 fue objeto de recurso de reposición presentado por TME que se estimó parcialmente por esta Comisión a través de la Resolución de 15 de abril de 2004.

TME alude a la Resolución de 10 de junio de 2004 para justificar una diferencia entre las circunstancias que se daban entonces y las de la resolución que ahora recurre. No obstante, la Resolución de 15 de abril de 2004, que resuelve el recurso de reposición instado por TME ya interpreta la Resolución de 18 de diciembre de 2003 indicando lo siguiente:

“De esta manera, aprobando esta Comisión la modificación de los precios nominales (las franjas horarias no se han modificado) del Anexo II, ha de concluirse que los precios nominales recogidos en el Anexo II de la Resolución de 18 de diciembre de 2003 quedan sustituidos por los nuevos aprobados, de tal modo que serán éstos los que TME deberá ofrecer a todos los operadores interconectados a partir de la fecha de la Resolución por la que se aprueben los nuevos precios. En el caso de que esta Comisión no aprobara los nuevos precios, se mantendrá la vigencia de los precios establecidos en la Resolución de 18 de diciembre de 2003, aplicables a partir del 31 de enero de 2004, que sustituyen, en cuanto definitivos, a los fijados con carácter cautelar por Resolución de 2 de octubre de 2003.

Para el supuesto de que algún operador interconectado no acepte los nuevos precios de TME, a este operador le resultarán de aplicación a partir de la fecha de aprobación de los nuevos precios los que tuviera vigentes con anterioridad a la adopción de las citadas medidas cautelares de 2 de octubre de 2003.”

(...)

“En atención a todo lo anterior, esta Comisión considera adecuado estimar parcialmente el recurso de reposición presentado por TME, adoptando el mecanismo de modificación de los precios nominales y su aplicabilidad temporal en los términos señalados en el presente apartado.”

Abundando en este punto, las consideraciones que por aquel entonces efectuaba TME en el expositivo IX del recurso de reposición instado eran las siguientes:

“a.- La obligación de TME de aplicar los precios y bandas horarias aprobados desde el 1 de febrero de 2.004 a todos los operadores interconectados.

b.- Subsidiariamente, y para el caso de que la resolución finalmente no recoja la propuesta expresada en el punto anterior, TME solicita que dicha resolución



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

establezca la obligación de esta Compañía, en los cinco días siguientes a la notificación a TME de la Resolución, de notificar a su vez a los operadores interconectados que dichos precios serán aplicados desde el 1 de febrero de 2.004, salvo en el caso de que dicho operador interconectado comunique expresamente a TME su voluntad de hacer aplicables al servicio de terminación los precios anteriores a la adopción de medidas cautelares de 2 de octubre de 2.003, es decir, devolviendo la vigencia a los precios establecidos mediante Resolución de la CMT de 11 de julio de 2002.”

De todo ello se deduce que el acuerdo del Consejo de esta Comisión de 15 de abril de 2004 por el que se estimaba parcialmente dicho recurso contra la Resolución de 18 de diciembre de 2003 supone que:

- Los precios nominales de 18 de diciembre de 2003 que figuraban en su Anexo II no se trataban de precios cautelares sino definitivos por cuanto venían a sustituir a los de la Resolución Cautelar de 2 de octubre de 2003, como se indica en el fundamento jurídico material primero.
- Estos precios nominales de 18 de diciembre de 2003 resultaban aplicables a partir del 31 de enero de 2004, en el caso de que la propuesta de nuevos precios nominales de TME no resultase aprobada por esta Comisión.
- De aprobarse por esta Comisión la nueva oferta de TME, si algún operador interconectado no la aceptase, le serían de aplicación los precios vigentes con anterioridad a las medidas cautelares de 2 de octubre de 2003.
- Es TME quien, en dicha ocasión, solicita poder notificar los precios aprobados a partir del 1 de febrero de 2004 salvo que el operador interconectado comunique expresamente su voluntad de hacer aplicables *“los precios anteriores a la adopción de medidas cautelares de 2 de octubre de 2.003, es decir, devolviendo la vigencia a los precios establecidos mediante Resolución de la CMT de 11 de julio de 2002.”*

Según TME las condiciones entre la Resolución de 10 de junio de 2004 y la de 20 de enero de 2005 no son las mismas. A este respecto cabe reiterar que el 7 de octubre se resuelve por una parte un precio medio de terminación en la red de AMENA y por otra parte, los precios nominales para las distintas franjas horarias, con el mismo objetivo de evitar una posterior ausencia de precios nominales y franjas horarias correspondientes a dicho precio medio.

Como ya se ha indicado en el fundamento jurídico anterior, estos precios nominales de 7 de octubre resultaban aplicables a partir del 31 de octubre de 2004 y como tales debían ser ofertados por AMENA a todos los operadores interconectados, si bien, en cualquier momento se dejaba la libertad de que planteara otros precios nominales que se ajustasen al precio medio resultante



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

en dicha resolución. En el caso de que la propuesta que presentó AMENA el 3 de enero de 2005 no hubiese sido aprobada por esta Comisión, esos precios nominales del 7 de octubre deberían ser ofertados a todos los operadores interconectados, si bien, estos podrían optar voluntariamente por no acogerse a dichos precios y mantener los anteriores a la Resolución del 7 de octubre.

Por todo ello, dado que la nueva propuesta de precios nominales y franjas horarias de AMENA se aprobó por medio de la Resolución de 20 de enero de 2005, nos encontramos en una situación idéntica a la posterior a la Resolución de 10 de junio de 2004, por tanto, ésta es la propuesta que AMENA debe notificar a todos los operadores interconectados y si alguno de ellos no la aceptase, le serían de aplicación los precios anteriores a la Resolución de 7 de octubre.

Por último, pero no por ello menos importante, resulta difícil de justificar que en el recurso de reposición planteado por TME contra la Resolución de 18 de diciembre de 2003, la operadora solicitase devolver la vigencia a los precios anteriores a la adopción de medidas cautelares de 2 de octubre y, que en este momento que actúa como operador interconectado, abogue por poder optar entre aceptar libremente la nueva oferta de AMENA o mantener los nominales de la Resolución de 7 de octubre de 2004.

Así, en la primera situación, la diferencia para un operador interconectado a la red de TME radicaba entre aceptar la propuesta de TME o mantener precios nominales que se correspondían con un precio medio máximo sustancialmente más elevado. En el momento actual, de aceptarse la petición de TME, cualquiera que fuera su opción respecto a los precios nominales, se correspondería con un mismo precio medio máximo.

A este respecto, la Resolución de esta Comisión de 15 de abril de 2004 ya había dejado claro el carácter de definitivo de los precios recogidos en la Resolución de 18 de diciembre de 2003, por lo que la argumentación esgrimida por TME acerca de la provisionalidad de dichos precios carece de fundamento.

Obviamente, el tratamiento que se hubiera dado por esta Comisión a ambos operadores en dichas ocasiones no hubiera sido el mismo, habida cuenta que la primera situación fue la aplicada debido a la estimación parcial del recurso planteado por TME.

Por todo ello, no cabe sino desestimar esta segunda alegación de TME.

Vistos los citados antecedentes y fundamentos jurídicos, esta Comisión

RESUELVE

Desestimar el recurso de reposición interpuesto por la entidad TME contra la Resolución de esta Comisión de fecha 20 de enero de 2005, por la que se



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

aprueban transitoriamente los precios de interconexión de terminación en la red de Retevisión Móvil, S.A., por estar plenamente ajustada a derecho.

El presente certificado se expide al amparo de lo previsto en el artículo 27.5 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, y el artículo 23.2 de la Orden de 9 de abril de 1997, por la que se aprueba el Reglamento de Régimen Interior de la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones, con anterioridad a la aprobación del Acta de la sesión correspondiente.

Asimismo, se pone de manifiesto que contra la Resolución a la que se refiere el presente certificado, que resuelve un recurso potestativo de reposición, no puede interponerse de nuevo dicho recurso de reposición. No obstante, contra la misma puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a su notificación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 48.17 de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre, General de Telecomunicaciones, la Disposición Adicional Cuarta, apartado 5, de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y el artículo 116 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y sin perjuicio de lo previsto en el número 2 del artículo 58 de la misma Ley.

Vº Bº

EL SECRETARIO

EL PRESIDENTE

Alfonso Ramos de Molins Sainz de Baranda

Reinaldo Rodríguez Illera



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ANEXO I

PROCEDIMIENTO DE FIJACIÓN DE PRECIOS

Tal como se ha puesto de manifiesto, los precios de interconexión de terminación en las redes móviles deben estar orientados a sus costes. Por ello, los operadores móviles que hayan sido declarados dominantes en interconexión, deben presentar anualmente los resultados de una contabilidad de costes, que esta Comisión audita y verifica y a partir de los cuales se procede a fijar los precios de interconexión.

Esto es así para TME y Vodafone, por cuanto que son los dos operadores dominantes que disponen de un Sistema de contabilidad de costes validado y aprobado por esta Comisión.

No obstante, en el caso de AMENA, el procedimiento a aplicar es distinto, toda vez que aún no se dispone de unos resultados verificados y auditados por esta Comisión, pues se encuentra actualmente inmersa en el procedimiento de validación de su sistema de costes y de presentación de sus resultados. Sin embargo, conviene señalar que no es éste un procedimiento que sólo afecte a AMENA, sino que es el mismo que aplicó a los otros dos operadores móviles, tras su declaración de dominancia mientras no disponía de sus resultados contables.

Procedimiento para TME y Vodafone.

Los datos de partida en la fijación de estos precios de interconexión son los resultados contables auditados y verificados para cada uno de los operadores.

Además, en los procedimientos de fijación de precios se hace un requerimiento a los operadores acerca de tráficos entrantes y salientes en las redes de los mismos, así como los ingresos y los pagos que se hacen entre ellos, con el objeto de conocer (i) los ingresos y los perfiles de tráfico y (ii) cruzar, al mismo tiempo, los datos proporcionados por los operadores.

Por medio de estos requerimientos se obtiene así el ingreso o precio medio de cada operador en un período de tiempo concreto y que permite valorar el margen que existe sobre los costes de terminación reflejados en su última contabilidad de costes verificada, con el objeto de establecer un precio medio de terminación en interconexión que asegure, en virtud de sus declaraciones de dominancia, la orientación a costes reales de dichos precios de interconexión.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

De igual forma, se calcula el precio medio de terminación con la aplicación de la Fórmula de Erlang, que es la fórmula empleada en la Tarifa Típica, descrita en la Orden de 18 de mayo de 1998, que sirve para estimar el precio de una llamada típica y que sirve como complemento del precio o ingreso medio calculado en virtud de los tráficos.

La magnitud de la diferencia que exista entre el ingreso o precio medio, y los costes por dicho servicio que resultan de la contabilidad, es lo que implica la necesidad de orientar los precios de terminación a los costes de producción de dicho servicio.

En las últimas resoluciones de fijación de precios medios de TME y Vodafone, se ha tratado de conciliar dicha orientación en función de los costes con la evolución que se ha producido en los costes de interconexión de terminación en los últimos años. Así, en función de dicha evolución se ha fijado una reducción en el precio medio de terminación de cada operador.

Se han fijado estas reducciones con el objetivo de que siga existiendo un cierto margen entre el precio medio que ofrece cada operador por los servicios de terminación y el coste medio por dicho servicio que se deriva de los datos de la contabilidad de costes verificada por esta Comisión.

Asimismo, en las últimas Resoluciones, no sólo se ha fijado un precio medio máximo para cada operador sino unos precios nominales y bandas horarias, con el objeto de evitar una posible indeterminación en la aplicación de los precios en interconexión de terminación de cada operador.

Los precios medios y nominales se obtienen mediante unos ponderadores resultantes de aplicar, a partir de la Fórmula de la Tarifa Típica, los detalles de tráfico aportados por los operadores en el requerimiento de información. Esos ponderadores servirán posteriormente para comprobar que el precio medio aplicado por cada operador se corresponde con el que se establece en cada Resolución de fijación de precios de interconexión.

Conviene aquí resaltar la importancia de estos ponderadores, toda vez que en los últimos procedimientos se ha dado la posibilidad a los operadores de que, en cualquier momento posterior a la notificación de las resoluciones, puedan modificar las franjas horarias y los precios nominales, para hacerlos más acordes a sus intereses de política comercial, con la única restricción de que dichas modificaciones respeten el precio medio máximo fijado en las resoluciones respectivas. De igual manera, cuando se aprueban nuevos precios nominales y franjas horarias, éstos sustituyen a los fijados en las resoluciones de fijación de precios de terminación.

Así, desde la última Resolución que fijaba los precios medios de interconexión en la red de TME, con fecha 7 de octubre de 2004 (exp. MTZ 2004/1303), esta operadora solicitó unos nuevos precios nominales y franjas horarias, que fueron aprobados en la Resolución de fecha de 21 de octubre de 2004 (exp.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

AEM 2004/1618) previa comprobación por parte de esta Comisión, de su adecuación al precio medio fijado el 7 de octubre.

Procedimiento para AMENA

Como ya se ha expuesto, esta operadora no dispone aún de los primeros resultados de contabilidad de costes auditados y verificados por esta Comisión.

No obstante, según la Disposición Transitoria Primera del Reglamento de Interconexión, en cuanto a la determinación de los precios en función del coste real de su prestación, se dispone que *“hasta tanto la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones no haya comprobado y validado un sistema de contabilidad de costes de acuerdo con los principios establecidos en este Reglamento, los operadores dominantes con obligaciones de establecer precios orientados a costes podrán aplicar precios orientados al coste real de su prestación basados en el sistema de contabilidad de costes que aquélla determine. Los costes así obtenidos deberán presentarse, junto con un informe realizado por auditor externo, a la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones”*.

Asimismo, se añade en dicha disposición reglamentaria que *“cuando el operador no acredite que sus precios de interconexión están orientados al coste real de su prestación, la Comisión del Mercado de las Telecomunicaciones podrá dictar resolución motivada instando a la modificación de dichos precios, teniendo en cuenta la evolución de los precios y costes de interconexión en los países de la Unión Europea, las ganancias derivadas de la productividad de los operadores y la eficacia de las nuevas inversiones, realizadas o previstas, empleando las mejores tecnologías disponibles”*.

Por consiguiente, en tanto en cuanto en la actualidad Amena no tiene aprobado un Sistema de Contabilidad de Costes ni ha acreditado que sus precios de interconexión están orientados al coste real de su prestación, procede aplicar la citada Disposición Transitoria Primera del Reglamento de Interconexión. Este el motivo, de que la fijación de los precios de terminación de AMENA sea un procedimiento transitorio.

La gran diferencia en el procedimiento, estriba en que, por el momento, no existen para AMENA unos resultados de contabilidad de costes que sirvan de referencia.

Por tanto, el método para calcular los ingresos medios que obtiene AMENA es el mismo que se aplica con TME y con Vodafone, esto es, el requerimiento de información de tráfico de terminación de voz así como de ingresos y pagos y la estimación del precio medio a través de la fórmula de la Tarifa Típica.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

Así, ante la ausencia de resultados verificados, hay que buscar un mecanismo que permita estimar los costes que incurre AMENA en la prestación del servicio. Para ello, esta Comisión acude a lo descrito en la Disposición Transitoria Primera del Reglamento de Interconexión, que alude a una evolución de los precios y los costes de interconexión en los países de la Unión Europea.

Por tanto, se realiza un análisis comparativo entre distintos países del entorno europeo con respecto a los precios de interconexión en llamadas con terminación en un operador móvil.

Para el cálculo del precio medio de terminación en la comparativa internacional, se utiliza también la fórmula de la “Tarifa Típica”, ponderada por la cuota de participación en el mercado de cada operador, de forma que se obtiene un precio medio de terminación en cada país.

Se compara el precio de AMENA, con el precio medio europeo, el de los demás países y el de los otros dos operadores dominantes en España. De esta forma la reducción del precio de AMENA se justifica en una disminución del diferencial con el precio medio comunitario y su aproximación al precio de los otros dos operadores en España (TME y Vodafone), toda vez, que no resulta justificable que su precio medio sea notablemente superior al de los otros operadores también dominantes.

Se constata entonces, que sólo la única diferencia está en el instrumento utilizado para estimar los costes de AMENA.

Por lo demás, la operadora puede fijar nuevos precios nominales y bandas horarias, previa comprobación y aprobación de esta Comisión, en cualquier momento posterior a la notificación de la Resolución de fijación transitoria de sus precios, de fecha 7 de octubre de 2004 (exp. MTZ 2004/1301), de tal forma que los nuevos precios propuestos por AMENA sustituyen a los fijados en dicha Resolución, como ha sucedido de hecho en la Resolución de 20 de enero de 2005 (exp. AEM 2005/04).

A modo de aclaración, se añaden dos tablas con los ponderadores aprobados en dichas Resoluciones y que permiten concluir que distintos precios nominales y bandas horarias dan cumplimiento al requisito esencial: un mismo precio medio máximo.



COMISION DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES

ANEXO II (CONFIDENCIAL)