



Sumario

II *Comunicaciones*

COMUNICACIONES PROCEDENTES DE LAS INSTITUCIONES, ÓRGANOS Y ORGANISMOS DE LA UNIÓN EUROPEA

Comisión Europea

2022/C 60/01	Autorización de las ayudas estatales en el marco de las disposiciones de los artículos 107 y 108 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea — Casos con respecto a los cuales la Comisión no presenta objeciones ⁽¹⁾	1
2022/C 60/02	Autorización de las ayudas estatales en el marco de las disposiciones de los artículos 107 y 108 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea — Casos con respecto a los cuales la Comisión no presenta objeciones	51

V *Anuncios*

PROCEDIMIENTOS RELATIVOS A LA APLICACIÓN DE LA POLÍTICA DE COMPETENCIA

Comisión Europea

2022/C 60/03	Ayuda estatal — Polonia — Ayuda estatal SA.37489 (2013/FC) — Presunta ayuda estatal ilegal a Sferia SA — Polonia — Invitación a presentar observaciones en aplicación del artículo 108, apartado 2, del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea ⁽¹⁾	60
--------------	--	----

II

(Comunicaciones)

COMUNICACIONES PROCEDENTES DE LAS INSTITUCIONES, ÓRGANOS Y ORGANISMOS DE LA UNIÓN EUROPEA

COMISIÓN EUROPEA

Autorización de las ayudas estatales en el marco de las disposiciones de los artículos 107 y 108 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea

Casos con respecto a los cuales la Comisión no presenta objeciones

(Texto pertinente a efectos del EEE)

(2022/C 60/01)

Fecha de adopción de la decisión	13.9.2021
Número de la ayuda	SA.58933
Estado miembro	Hungría
Región	Észak-Alföld
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Investment aid for developments ensuring the safe operation of Debrecen International Airport
Base jurídica	Government Decision No. 1764/2019. (XII. 23.)
Tipo de medida	Ayuda ad hoc Debrecen International Airport Zrt
Objetivo	Infraestructuras y equipamientos aeroportuarios
Forma de la ayuda	Subvención directa
Presupuesto	Presupuesto total: 2 457 743 120 HUF Presupuesto anual: 2 457 743 120 HUF
Intensidad	0,75 %
Duración	A partir del 13.9.2021
Sectores económicos	Transporte aéreo de pasajeros
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry for Innovation and Technology (ITM) 1011 Budapest, Fő utca 44-50

Información adicional	
-----------------------	--

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	2.12.2021
Número de la ayuda	SA.61100
Estado miembro	Bulgaria
Región	Bulgaria
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Увеличаване капитала на «Фонд мениджър на финансови инструменти в България» ЕАД
Base jurídica	Закон за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове Решение на Министерския съвет за увеличаване капитала на «Фонд мениджър на финансови инструменти в България» ЕАД
Tipo de medida	Ayuda ad hoc
Objetivo	Desarrollo regional (incluida la cooperación territorial), PYME
Forma de la ayuda	Instrumentos de capital
Presupuesto	Presupuesto total: 21 881 500 BGN Presupuesto anual: 21 881 500 BGN
Intensidad	
Duración	A partir del 2.12.2021
Sectores económicos	ACTIVIDADES FINANCIERAS Y DE SEGUROS
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Министерство на финансите ул. «Г. С. Раковски» 102 1040 София, България
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	14.12.2021
Número de la ayuda	SA.62539
Estado miembro	Italia
Región	CALABRIA

Denominación (y/o nombre del beneficiario)	COVID-19: Damage compensation to the Calabrian airports
Base jurídica	DGR n. 447 del 15.12.2020
Tipo de medida	Ayuda ad hoc Società Aeroportuale Calabrese — S.A.CAL. S.p.A.
Objetivo	Reparación de daños causados por desastres naturales o por acontecimientos de carácter excepcional
Forma de la ayuda	Subvención directa
Presupuesto	Presupuesto total: 6 123 000 EUR Presupuesto anual: 6 123 000 EUR
Intensidad	100 %
Duración	A partir del 3.1.2022
Sectores económicos	Transporte aéreo de pasajeros
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Regione Calabria Viale Europa — Cittadella Regionale — Località Germaneto — 88100 Catanzaro — Italy
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	20.12.2021
Número de la ayuda	SA.62555
Estado miembro	Austria
Región	Austria
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Förderung der digitalen Transformation für Medienunternehmen
Base jurídica	KommAustria-Gesetz, § 33a — § 33k
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Cultura
Forma de la ayuda	Subvención directa
Presupuesto	Presupuesto total: 134 000 000 EUR Presupuesto anual: 20 000 000 EUR
Intensidad	50 %
Duración	hasta el 31.10.2027

Sectores económicos	Edición
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Rundfunk und Telekom Regulierungs-GmbH (RTR-GmbH), Fachbereich Medien Mariahilfer Straße 77-79, A-1060 Wien
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	15.12.2021
Número de la ayuda	SA.63906
Estado miembro	Francia
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Régime d'aides sous la forme d'un dispositif de bonus-malus sur les contributions patronales d'assurance chômage
Base jurídica	i) Article 52 de la loi n° 2018-771 du 5 septembre 2018, ii) décret n° 2019-797 du 26 juillet 2019 relatif au régime d'assurance chômage modifié par le décret n° 2021-346 du 30 mars 2021 et iii) Arrêté du 28 juin 2021 relatif aux secteurs d'activité et employeurs entrant dans le champ d'application du bonus-malus.
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Desarrollo sectorial
Forma de la ayuda	Reducción de las cotizaciones a la seguridad social
Presupuesto	Presupuesto total: 0 EUR Presupuesto anual: 0 EUR
Intensidad	
Duración	1.9.2022 — 31.8.2025
Sectores económicos	HOSTELERÍA, Industria de la alimentación, Fabricación de bebidas, Industria del tabaco, Industria de la madera y del corcho, excepto muebles; cestería y espartería, Industria del papel, Fabricación de productos de caucho y plásticos, SUMINISTRO DE AGUA, ACTIVIDADES DE SANEAMIENTO, GESTIÓN DE RESIDUOS Y DESCONTAMINACIÓN
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministère du travail, de l'emploi et de l'insertion 127, rue de Grenelle 75007 PARIS

Información adicional	
-----------------------	--

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	25.11.2021
Número de la ayuda	SA.64485
Estado miembro	Lituania
Región	Lituania
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Lietuvos Respublikos 2022-2027 metų regioninės pagalbos žemėlapis
Base jurídica	Lietuvos Respublikos regioninės plėtros įstatymas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo «Dėl Lietuvos Respublikos 2022–2027 metų regioninės pagalbos žemėlapio» projektas
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Desarrollo regional (incluida la cooperación territorial)
Forma de la ayuda	Subvención directa, Desgravación fiscal, Reducción del tipo impositivo
Presupuesto	Presupuesto total: 0 EUR Presupuesto anual: 0 EUR
Intensidad	50 %
Duración	1.1.2022 — 31.12.2027
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	23.11.2021
Número de la ayuda	SA.64581
Estado miembro	Croacia
Región	Croacia
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Croatian Regional map for 2022-2027

Base jurídica	State Aid Act, Government Decision of 18 June 2021 concerning the approval of the proposal of the Regional aid map for 2022-2027
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Desarrollo regional (incluida la cooperación territorial)
Forma de la ayuda	
Presupuesto	Presupuesto total: 0 HRK Presupuesto anual: 0 HRK
Intensidad	50 %
Duración	1.1.2022 — 31.12.2027
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry of Regional Development and EU Funds Miramarska 22
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	15.12.2021
Número de la ayuda	SA.64724
Estado miembro	Bulgaria
Región	Bulgaria
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Regional state aid map 2022-2027
Base jurídica	Council of Ministers Decision no. 644/2021 of 1 September 2021
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Desarrollo regional (incluida la cooperación territorial)
Forma de la ayuda	
Presupuesto	Presupuesto anual: 0 BGN
Intensidad	60 %
Duración	1.1.2022 — 31.12.2027
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda

Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry of Finance 102 Rakovski str, Sofia 1040
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.11.2021
Número de la ayuda	SA.100052
Estado miembro	Finlandia
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Amendments to the Pan-European Guarantee Fund in response to COVID-19
Base jurídica	Contribution Agreement concluded with the European Investment Bank and submitted with the first notification
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Garantía
Presupuesto	Presupuesto total: 25 000 000 000 EUR
Intensidad	
Duración	19.11.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry of Finance Snellmaninkatu 1 A, HELSINKI, P.O. Box 28, 00023 GOVERNMENT, FINLAND
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.11.2021
Número de la ayuda	SA.100071
Estado miembro	Polonia
Región	

Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Amendments to the Pan-European Guarantee Fund in response to COVID-19
Base jurídica	Contribution Agreement concluded with the European Investment Bank and submitted with the first notification
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Garantía
Presupuesto	Presupuesto total: 113 500 000 000 PLN
Intensidad	
Duración	19.11.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry of Finance Świętokrzyska 12, 00-916 Warsaw
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.11.2021
Número de la ayuda	SA.100119
Estado miembro	Croacia
Región	Croacia
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Amendments to the Pan-European Guarantee Fund in response to COVID-19
Base jurídica	Contribution Agreement concluded with the European Investment Bank submitted by the first notification
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Garantía
Presupuesto	Presupuesto total: 187 500 000 000 HRK
Intensidad	
Duración	19.11.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda

Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministarstvo financija Katančićeva 5, 10000 Zagreb
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.11.2021
Número de la ayuda	SA.100123
Estado miembro	Chipre
Región	Chipre
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Amendments to the Pan-European Guarantee Fund in response to COVID-19
Base jurídica	Contribution Agreement concluded with the European Investment Bank and submitted with the first notification
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Garantía
Presupuesto	Presupuesto total: 25 000 000 000 EUR
Intensidad	
Duración	19.11.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry of Finance Michael Karaoli & Gregori Afxentiou, 1439, Nicosia
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.11.2021
Número de la ayuda	SA.100139
Estado miembro	España

Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Amendments to the Pan-European Guarantee Fund in response to COVID-19
Base jurídica	Contribution Agreement concluded with the European Investment Bank and submitted with the first notification
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Garantía
Presupuesto	Presupuesto total: 25 000 000 000 EUR
Intensidad	
Duración	19.11.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry of Economic Affairs and Digital Transformation Paseo de la Castellana 162-28046
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.11.2021
Número de la ayuda	SA.100149
Estado miembro	Bulgaria
Región	Bulgaria
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Amendments to the Pan-European Guarantee Fund in response to COVID-19
Base jurídica	Contribution Agreement concluded with the European Investment Bank and submitted with the first notification
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Garantía
Presupuesto	Presupuesto total: 48 895 750 000 BGN
Intensidad	
Duración	19.11.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda

Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry of Finance 102 G. S. Rakovski Str., 1040 Sofia, Bulgaria
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.11.2021
Número de la ayuda	SA.100153
Estado miembro	Francia
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Amendments to the Pan-European Guarantee Fund in response to COVID-19
Base jurídica	Contribution Agreement concluded with the European Investment Bank and submitted with the first notification
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Garantía
Presupuesto	Presupuesto total: 25 000 000 000 EUR
Intensidad	
Duración	19.11.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministère de l'économie, des finances et de la relance 139 rue de Bercy, 75012 PARIS
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.11.2021
Número de la ayuda	SA.100167
Estado miembro	Eslovenia

Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Amendments to the Pan-European Guarantee Fund in response to COVID-19
Base jurídica	Contribution Agreement concluded with the European Investment Bank and submitted with the first notification
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Garantía
Presupuesto	Presupuesto total: 25 000 000 000 EUR
Intensidad	
Duración	19.11.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry of Finance Župančičeva 3, 1000 Ljubljana
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.11.2021
Número de la ayuda	SA.100183
Estado miembro	Alemania
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Amendments to the Pan-European Guarantee Fund in response to COVID-19
Base jurídica	Contribution Agreement concluded with the European Investment Bank and submitted with the first notification
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Garantía
Presupuesto	Presupuesto total: 25 000 000 000 EUR
Intensidad	
Duración	19.11.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda

Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Bundesministerium der Finanzen Wilhelmstr. 97, 10117 Berlin, Deutschland
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.11.2021
Número de la ayuda	SA.100191
Estado miembro	Luxemburgo
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Amendments to the Pan-European Guarantee Fund in response to COVID-19
Base jurídica	Contribution Agreement concluded with the European Investment Bank and submitted with the first notification
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Garantía
Presupuesto	Presupuesto total: 25 000 000 000 EUR
Intensidad	
Duración	19.11.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry of Finance 3, rue de la Congrégation, L-2931 Luxembourg
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.11.2021
Número de la ayuda	SA.100196
Estado miembro	Irlanda

Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Amendments to the Pan-European Guarantee Fund in response to COVID-19
Base jurídica	Contribution Agreement concluded with the European Investment Bank and submitted with the first notification
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Garantía
Presupuesto	Presupuesto total: 25 000 000 000 EUR
Intensidad	
Duración	19.11.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Department of Finance, Climate and International Finance Division Government Buildings, Upper Merrion Street, Dublin 2, Ireland
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	20.12.2021
Número de la ayuda	SA.100199
Estado miembro	Rumanía
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Harta ajutoarelor regionale pentru România (1 ianuarie 2022 — 31 decembrie 2027)
Base jurídica	Draft Government Decision regarding the maximum intensity of the regional aids for initial investments during the period 2022 — 2027
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Desarrollo regional (incluida la cooperación territorial)
Forma de la ayuda	Otros
Presupuesto	
Intensidad	60 %
Duración	1.1.2022 — 31.12.2027

Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry of Finance B-dul Libertății, nr. 16, sector 5, București
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.11.2021
Número de la ayuda	SA.100203
Estado miembro	Bélgica
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Amendments to the Pan-European Guarantee Fund in response to COVID-19
Base jurídica	Contribution Agreement concluded with the European Investment Bank and submitted with the first notification
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Garantía
Presupuesto	Presupuesto total: 25 000 000 000 EUR
Intensidad	
Duración	19.11.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	SPF Finances Gaston Crommenlaan, 6 — 9050 Ledeborg
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.11.2021
Número de la ayuda	SA.100220
Estado miembro	Austria

Región	Austria
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Amendments to the Pan-European Guarantee Fund in response to COVID-19
Base jurídica	Contribution Agreement concluded with the European Investment Bank and submitted with the first notification
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Garantía
Presupuesto	Presupuesto total: 25 000 000 000 EUR
Intensidad	
Duración	19.11.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Federal Ministry of Finance Johannesgasse 5, 1010 Vienna
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.11.2021
Número de la ayuda	SA.100232
Estado miembro	Italia
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Amendments to the Pan-European Guarantee Fund in response to COVID-19
Base jurídica	Contribution Agreement concluded with the European Investment Bank and submitted with the first notification
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Garantía
Presupuesto	Presupuesto total: 25 000 000 000 EUR
Intensidad	
Duración	19.11.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda

Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry of Economy and Finance Via XX Settembre 97 — Roma
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.11.2021
Número de la ayuda	SA.100251
Estado miembro	Estonia
Región	Kesk-Eesti, Põhja-Eesti, Lääne-Eesti, Lõuna-Eesti, Kirde-Eesti
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Eesti regionaalabi kaart (1. jaanuar 2022 — 31. detsember 2027)
Base jurídica	Government Decision of 7.10.2021 on Estonian regional aid map 2022-2027
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Desarrollo regional (incluida la cooperación territorial)
Forma de la ayuda	Otros
Presupuesto	
Intensidad	25 %
Duración	1.1.2022 — 31.12.2027
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry of Finance Suur-Ameerika 1, Tallinn 10122
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.11.2021
Número de la ayuda	SA.100253
Estado miembro	Lituania
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Amendments to the Pan-European Guarantee Fund in response to COVID-19

Base jurídica	Contribution Agreement concluded with the European Investment Bank and submitted with the first notification
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Garantía
Presupuesto	Presupuesto total: 25 000 000 000 EUR
Intensidad	
Duración	19.11.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry of Finance of the Republic of Lithuania Lukiškių str. 2, LT-01512 Vilnius, Lithuania
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.11.2021
Número de la ayuda	SA.100283
Estado miembro	Países Bajos
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Amendments to the Pan-European Guarantee Fund in response to COVID-19
Base jurídica	Contribution Agreement concluded with the European Investment Bank and submitted with the first notification
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Garantía
Presupuesto	Presupuesto total: 25 000 000 000 EUR
Intensidad	
Duración	19.11.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry of Finance Korte Voorhout 7, 2511 CW Den Haag

Información adicional	
-----------------------	--

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.11.2021
Número de la ayuda	SA.100335
Estado miembro	Suecia
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	
Base jurídica	Contribution Agreement concluded with the European Investment Bank and submitted with the first notification
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Garantía
Presupuesto	Presupuesto total: 255 250 000 000 SEK
Intensidad	
Duración	19.11.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Sveriges regering och Riksgäldskontoret Regeringskansliet, 103 33 Stockholm
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	6.1.2022
Número de la ayuda	SA.100372
Estado miembro	Grecia
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	ΧΑΡΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΕΝΙΣΧΥΣΕΩΝ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ 1.1.2022-31.12.2027
Base jurídica	

Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Desarrollo regional (incluida la cooperación territorial)
Forma de la ayuda	Otros
Presupuesto	
Intensidad	50 %
Duración	1.1.2022 — 31.12.2027
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry of Development and Investments 5-7 Nikis str., 10180 Athens Greece
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	2.12.2021
Número de la ayuda	SA.100380
Estado miembro	Italia
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Carta degli aiuti a finalità regionale per l'Italia (1° gennaio 2022-31 dicembre 2027)
Base jurídica	N/A
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Desarrollo regional (incluida la cooperación territorial)
Forma de la ayuda	
Presupuesto	
Intensidad	40 %
Duración	1.1.2022 — 31.12.2027
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Presidenza del Consiglio dei Ministri — Dipartimento per le politiche di coesione Largo Chigi 19

Información adicional	
-----------------------	--

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.11.2021
Número de la ayuda	SA.100382
Estado miembro	Grecia
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Amendments to the Pan-European Guarantee Fund in response to COVID-19
Base jurídica	Contribution Agreement concluded with the European Investment Bank and submitted with the first notification
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Garantía
Presupuesto	Presupuesto total: 25 000 000 000 EUR
Intensidad	
Duración	19.11.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry of Finance 5-7, Nikis Str. Athens 10563
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.11.2021
Número de la ayuda	SA.100383
Estado miembro	Dinamarca
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Amendments to the Pan-European Guarantee Fund in response to COVID-19

Base jurídica	Contribution Agreement concluded with the European Investment Bank and submitted with the first notification
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Garantía
Presupuesto	Presupuesto total: 187 500 000 000 DKK
Intensidad	
Duración	19.11.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Erhvervsministeriet Slotsholmsgade 10-12, 1216 København
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.11.2021
Número de la ayuda	SA.100392
Estado miembro	Malta
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Amendments to the Pan-European Guarantee Fund in response to COVID-19
Base jurídica	Contribution Agreement concluded with the European Investment Bank and submitted with the first notification
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Garantía
Presupuesto	Presupuesto total: 25 000 000 000 EUR
Intensidad	
Duración	19.11.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry for Finance and Employment 30, Maison Demandols, South Street, Valletta VLT 1102

Información adicional	
-----------------------	--

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.11.2021
Número de la ayuda	SA.100414
Estado miembro	Eslovaquia
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Amendments to the Pan-European Guarantee Fund in response to COVID-19
Base jurídica	Contribution Agreement concluded with the European Investment Bank and submitted with the first notification
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Garantía
Presupuesto	Presupuesto total: 25 000 000 000 EUR
Intensidad	
Duración	19.11.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministerstvo financií Slovenskej republiky Štefanovičova 5, SK-817 82 Bratislava
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.11.2021
Número de la ayuda	SA.100424
Estado miembro	Portugal
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Amendments to the Pan-European Guarantee Fund in response to COVID-19

Base jurídica	Contribution Agreement concluded with the European Investment Bank and submitted with the first notification.
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Garantía
Presupuesto	Presupuesto total: 25 000 000 000 EUR
Intensidad	
Duración	19.11.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministério das Finanças Av. Infante Dom Henrique 1, 1100-016 Lisboa
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	8.12.2021
Número de la ayuda	SA.100542
Estado miembro	Italia
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Exemption from social security contributions for private employers not applying for wage support measures
Base jurídica	Article 1, paragraph 306, of Law 30 December 2020, No 178 on the «Budget of the State for the financial year 2021 and multi-year budget for the three-year period 2021-2023»
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Reducción de las cotizaciones a la seguridad social
Presupuesto	Presupuesto total: 155 600 000 EUR Presupuesto anual: 155 600 000 EUR
Intensidad	
Duración	hasta el 31.3.2021

Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministero del lavoro e delle Politiche Sociali Via Veneto 56 — Roma 00187
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	6.12.2021
Número de la ayuda	SA.100573
Estado miembro	Eslovaquia
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Amendment to SA.59031 (2020/N): Aid in favor of maintaining and restoring forest potential in the military areas.
Base jurídica	Zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci), Zákon č. 326/2015 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, Zákon č. 435/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky, Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Amendment No 3 to the aid scheme
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Agricultura; silvicultura; zonas rurales
Forma de la ayuda	
Presupuesto	Presupuesto total: 2 800 000 EUR Presupuesto anual: 2 800 000 EUR
Intensidad	100 %
Duración	1.1.2022 — 31.12.2022
Sectores económicos	Silvicultura y explotación forestal
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava, Slovenská republika

Información adicional	
-----------------------	--

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	15.12.2021
Número de la ayuda	SA.100587
Estado miembro	Letonia
Región	Letonia
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Latvijas reģionālā atbalsta karte (laikposmam no 2022. gada 1. janvāra līdz 2027. gada 31. decembrim)
Base jurídica	Ministru kabineta 2021. gada 2. novembra noteikumi Nr. 729 «Noteikumi par reģionālās attīstības atbalstu Latvijas Republikā līdz 2027. gadam»
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Desarrollo regional (incluida la cooperación territorial)
Forma de la ayuda	
Presupuesto	
Intensidad	40 %
Duración	1.1.2022 — 31.12.2027
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija Peldu iela 25, Rīga, LV-1494, Latvija
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	13.12.2021
Número de la ayuda	SA.100666
Estado miembro	Rumanía
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Aid scheme to Romanian Airports to cover losses incurred between July 2020 and December 2021

Base jurídica	Common Order of the Minister of Development, Public Works and Administration and of the Minister of Transports and Infrastructure on the approval of this State aid scheme.
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	
Presupuesto	Presupuesto total: 10 308 800
Intensidad	
Duración	hasta el 31.12.2021
Sectores económicos	Almacenamiento y actividades anexas al transporte
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	The granting authorities are the Counties of Bacău, Cluj, Dolj, Iași, Sibiu and Suceava respectively for the autonomous airports subordinated to the County Council's authority and the Ministry of Transports and Infrastructure for International Airport Timisoara.
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	17.12.2021
Número de la ayuda	SA.100775
Estado miembro	Dinamarca
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	COVID-19: Third amendment to the compensation scheme for fixed cost SA.60081 (umbrella scheme under TF.3.1) as amended by SA.61241 and SA.63201
Base jurídica	National Budget Act no. 367 Implementing Act. no. 1904 as amended
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	
Presupuesto	Presupuesto total: 7 840 000 000 DKK
Intensidad	
Duración	1.3.2020 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda

Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Danish Business Authority and the Danish Agency for Culture and Palaces Langelinie Alle 17, 2100 København Ø
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	17.12.2021
Número de la ayuda	SA.100776
Estado miembro	Dinamarca
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	COVID-19: Third amendment to the compensation scheme for fixed costs SA.60094 (umbrella scheme under TF.3.12) as ammended by SA. 61242 and SA.63201
Base jurídica	National Budget Act. no. 367 Implementing act no. 1904 as amended
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	
Presupuesto	Presupuesto total: 19 600 000 DKK
Intensidad	
Duración	1.3.2020 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Danish Business Authority and the Danish Agency for Culture and Palaces Langelinie Alle 17, 2100 København Ø
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	17.12.2021
Número de la ayuda	SA.100796
Estado miembro	Hungría

Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	COVID19 Modifications to SA.56926, SA.56994, SA.57064, SA.57121, SA.57198, SA.57269, SA.57329, SA.57468, SA.58202, SA.58420, SA.60910, SA.62363
Base jurídica	(a) For the scheme SA.56926 "Amendment to 7/2020 (IV.16) ministerial decree; (b) For the scheme SA.56997 "Amendments to Government Decree 255/2014 (IV. 10.), Government Decree 413/2021. (VII. 13.) on the implementation of the RRF and Government Decree 258/2021. (V. 20.) on the State aid rules related to the Structural Funds (2021-2027); (c) For the scheme SA.57064 «Amended term sheets»; (d) For the scheme SA.57121 «Amended term sheets»; (e) For the scheme SA.57198 «Amendment of the Business Regulations of AVHGA»; (f) For the scheme SA.57269 «Amendment to fund rules»; (g) For the scheme SA.57329 «Amendments to ministerial decrees»; (h) For the scheme SA.57468 «Amendments to ministerial decrees», and the new legal basis «Minister of Human Capacities Decree 58/2015 (XII. 30.) on the management and utilisation of appropriations managed centrally and at chapter level»; (i) For the scheme SA.58202 «Amendment to 9/2018. (X.19.) ministerial decree and Government Decree 255/2014 (X. 10.)»; (j) For the scheme SA.58420 «Act XX of 2001 and Act XVI of 2014 and the fund rules»; (k) For the scheme SA.60910 «Amendment to Act C of 1990 on local taxes»; and (l) For the scheme SA.62363 «Amendment to 2/2018. (XII. 28.) ministerial decree».
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	
Presupuesto	
Intensidad	
Duración	17.12.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	see attachment n/a
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/eojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	20.12.2021
Número de la ayuda	SA.100811
Estado miembro	Finlandia
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	COVID19 Modifications to SA.56995 and SA.57059

Base jurídica	This is an amendment to the existing schemes according to the 6th Amendment to the Temporary Framework.
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	
Presupuesto	Presupuesto total: 0 EUR Presupuesto anual: 0 EUR
Intensidad	
Duración	24.4.2020 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry of Economic Affairs and Employment of Finland PL 32, 00023 Valtioneuvosto
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	10.12.2021
Número de la ayuda	SA.100829
Estado miembro	Países Bajos
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	COVID-19: Sixth amendment of the direct grant scheme to support the fixed costs for enterprises affected by the COVID-19 outbreak (amendments to SA.57712, SA.59535, SA.60166, SA.62241, SA.63257 and SA.63984)
Base jurídica	Kaderwet EZK- en LNV-subsidies Regeling subsidie vaste lasten financiering COVID-19
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Subvención directa
Presupuesto	Presupuesto total: 1 900 000 000 EUR Presupuesto anual: 1 900 000 000 EUR
Intensidad	
Duración	hasta el 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda

Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	de Minister van Economische Zaken en Klimaat Postbus 20401, 2500 EK Den Haag
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	11.1.2022
Número de la ayuda	SA.100831
Estado miembro	Austria
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Änderung und Verlängerung der Liquiditätshilfen und Fixkostenzuschüsse
Base jurídica	Bundesgesetz, mit dem das KMU-Förderungsgesetz, das Garantiegesetz 1977, das ABBAG-Gesetz und die Bundesabgabenordnung geändert werden, BGBl. Nr. 228/2021 of 30 December 2021
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Subvención/bonificación de intereses, Garantía
Presupuesto	
Intensidad	
Duración	11.1.2022 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	COVID-19 Finanzierungsagentur GmbH (COFAG) A — 1020 Wien, Taborstraße 1 — 3 / OG 14
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	21.1.2022
Número de la ayuda	SA.100838
Estado miembro	Francia

Región	Francia, DEPARTEMENTS D' OUTRE-MER
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Carte française des aides à finalité régionale — zones «a»
Base jurídica	Projet de décret relatif aux zones d'aide à finalité régionale
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Desarrollo regional (incluida la cooperación territorial)
Forma de la ayuda	Otros
Presupuesto	
Intensidad	70 %
Duración	1.1.2022 — 31.12.2027
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministère de la cohésion des territoires et des relations avec les collectivités territoriales — Direction Générale des Collectivités Territoriales (DGCL) 2 place des Saussaies 75008 paris
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/ejojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	11.1.2022
Número de la ayuda	SA.100853
Estado miembro	Austria
Región	NIEDEROESTERREICH
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Spezielle Richtlinien des NÖ Wirtschafts- und Tourismusfonds — Förderprogramm COVID-19
Base jurídica	Spezielle Richtlinien des NÖ Wirtschafts- und Tourismusfonds — Förderprogramm COVID-19
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Subvención directa
Presupuesto	
Intensidad	

Duración	11.1.2022 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Amt der NÖ Landesregierung 3109 St. Pölten, Landhausplatz 1
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	15.12.2021
Número de la ayuda	SA.100857
Estado miembro	Luxemburgo
Región	Luxemburgo
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	COVID-19: Amendments to the schemes SA.59428 and SA.59322, as already amended
Base jurídica	Modification of existing aid schemes SA.59428, SA.59322 and SA.57305 — Loi du 19 décembre 2020 ayant pour objet la mise en place d'une contribution temporaire de l'État aux coûts non couverts de certaines entreprises — Loi du 19 décembre 2020 ayant pour objet la mise en place d'une nouvelle aide de relance
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Subvención directa
Presupuesto	Presupuesto total: 470 000 000 EUR Presupuesto anual: 470 000 000 EUR
Intensidad	
Duración	hasta el 30.4.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry of the Economy (DG Classes Moyennes) 19-21, boulevard Royal — Luxembourg

Información adicional	
-----------------------	--

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	22.12.2021
Número de la ayuda	SA.100902
Estado miembro	Polonia
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	
Base jurídica	Several acts and regulations, mostly the Act of 2 March, 2020 on special solutions related to prevention, counteracting and combating COVID-19, other infectious diseases and emergencies caused by them (Journal of Laws of 2021, item 2095, as amended).
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	
Presupuesto	Presupuesto total: 0 PLN
Intensidad	
Duración	22.12.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Multiple granting authorities (the Decision concerns the prolongation and amendment of 21 previously approved schemes) n/a
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	13.12.2021
Número de la ayuda	SA.100911
Estado miembro	Suecia
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	COVID - 19: Prolongation of scheme SA.63116 (2021/N) — Aid for restricted or cancelled events in June — December 2021

Base jurídica	Förordning (2021:816) om statligt stöd för vissa planerade evenemang som inte kunnat genomföras med anledning av begränsningar som beslutats för att förhindra spridning av sjukdomen covid-19
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	
Presupuesto	Presupuesto total: 3 000 000 000 SEK
Intensidad	
Duración	1.1.2022 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Skatteverket (Swedish Tax Agency) 771 83 Ludvika, Sweden
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	21.12.2021
Número de la ayuda	SA.100927
Estado miembro	Estonia
Región	Estonia
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	COVID-19: Amendments to the schemes SA.59278, SA.62513, SA.57014 and SA.58783
Base jurídica	Amendments to Regulation No 97 of the Minister of Foreign Trade and Information Technology as established in accordance with Section 14 of the 2014-2020 Structural Act, Section 10(2) of the Regulation No 35 of the Minister of Foreign Trade and Information Technology on experimental development support for entrepreneurs 2014-2020, as established in accordance with Section 14 of the 2014-2020 Structural Act, and Regulation No 31 of the Tallinn City Government from 22.10.2020.
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía

Forma de la ayuda	Subvención directa, Otros
Presupuesto	Presupuesto total: 39 000 000 EUR Presupuesto anual: 39 000 000 EUR
Intensidad	
Duración	hasta el 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ettevõtluse ja Innovatsiooni Sihtasutus; City of Tallinn Lasnamäe 2, 11412 Tallinn; Vabaduse väljak 7, 15199 Tallinn
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	21.12.2021
Número de la ayuda	SA.100944
Estado miembro	Alemania
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Prolongation and Modification of SA.62784
Base jurídica	
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	
Presupuesto	
Intensidad	100 %
Duración	
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz Scharnhorststraße 34-37 10115 Berlin

Información adicional	
-----------------------	--

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	21.12.2021
Número de la ayuda	SA.100974
Estado miembro	España
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	COVID-19: Prolongation and amendments of the schemes SA.56851, SA.57019, 57659, and SA.62067, as already amended.
Base jurídica	SA.56851, SA.57019, 57659, and SA.62067
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Subvención directa, Servicios subvencionados, Préstamo bonificado, Garantía, Otras formas de intervención de capital, Desgravación fiscal, Reducción de la base imponible, Reducción del tipo impositivo, Reducción de las cotizaciones a la seguridad social, Otras formas de ventaja fiscal
Presupuesto	
Intensidad	
Duración	hasta el 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministerio de Asuntos Economicos y transformacion digital Paseo de la castellana, 162 — Ministerio de Industria, Comercio y Turismo P. de la Castellana 160, C.P. 28046 Madrid
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	21.12.2021
Número de la ayuda	SA.100991
Estado miembro	Austria

Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Schutzschirm für Veranstaltungen II
Base jurídica	SME Promotion Act (Bundesgesetz über besondere Förderungen von kleinen und mittleren Unternehmen (KMU-Förderungsgesetz), BGBl. Nr. 432/1996, idgF); Guidelines of the Federal Minister for Agriculture, Regions and Tourism for a Support Scheme for Events II (Richtlinie der Bundesministerin für Landwirtschaft, Regionen und Tourismus für die Übernahme von Haftungen für die Tourismus- und Freizeitwirtschaft 2014-2020 (verlängert bis 30.9.2022))
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Reparación de daños causados por desastres naturales o por acontecimientos de carácter excepcional
Forma de la ayuda	Subvención directa
Presupuesto	
Intensidad	
Duración	21.12.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	ACTIVIDADES ARTÍSTICAS, RECREATIVAS Y DE ENTRETENIMIENTO
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Austrian Federal Minister for Agriculture, Regions and Tourism 1011 Wien, Stubenring 1
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	7.1.2022
Número de la ayuda	SA.101012
Estado miembro	Bulgaria
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	COVID-19: Prolongation and amendment of the schemes SA.56905, SA.56933, SA.57052, SA.57283, SA.57795, SA.58095, SA.59704, SA.60454, SA.100320 and SA.100331, as already amended

Base jurídica	(a) Management of Resources from the European Structural and Investment Funds Act (Article 5), State Aid Act, Public Procurement Act as amended (for scheme SA.57052); (b) Decree No. 151 from 3 July 2020 laying down the terms and conditions for payment of wage subsidies for maintaining the employment of workers and employees after the period of the state of emergency declared by a Decision of the National Assembly of 13 March 2020 and the epidemic emergency declared by Decision No. 325 and extended by a Decision No. 378 of the Council of Ministers of 2020 (SG No. 60 of 2020, amended 5 and supplemented SG No. 89 of 2020, supplemented SG No. 110 of 2020, amended SG No. 2 of 2021, amended and supplemented SG No. 24 of 2021, amended and supplemented SG No. 56 of 2021, amended and supplemented SG No. 85 of 2021, supplemented SG No. 97 of 2021, supplemented SG No. 392 of 18.11.2021) (for scheme SA.56905); (c) Decree No. 422 of the Council of Ministers of 2 December 2021 of the Council of Ministers for approval of additional expenditures under the budget of the Ministry of Labour and Social Policy for financing the measure «Keep me +» (for scheme SA.100320); (d) Management of Resources from the European Structural and Investment Funds Act (SG No. 101/22.12.2015, Article 26 (7)(1)) (for schemes SA.57283, SA. 57795, SA.59704 and SA.60454); (e) Decision of the Council of Ministers regulating the implementation of the measure to be adopted after the Commission's approval of the notified amendments and additional agreement to the concession agreement between the Ministry of Transport, Information Technology and Communications and Fraport Twin Star Airport Management AD, which will implement the measure (for scheme SA.58095); (f) Draft Decree of the Council of Ministers on the conditions, procedure and amount for the state provision of grants to the bus and/or coach carriers holding a passenger transport license, and Draft Decree of the Council of Ministers for approval of additional expenditures in the budget of the Ministry of Transport and Communications (for scheme SA.100331); and (g) Planned amendment to the PROGRAM for Portfolio Guarantees to support the liquidity of enterprises affected by the emergency situation and the epidemic of COVID-19, to be adopted through a new decision of the Council of Ministers (for scheme SA.56933).
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	
Presupuesto	Presupuesto anual: 0 BGN
Intensidad	
Duración	hasta el 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Fund Manager of Financial Instruments for Bulgaria, Ministry of Labour and Social Policy, Ministry of Economy, National Revenue Agency, Ministry of Transport, Information Technology and Communications, Bulgarian Development Bank n/a

Información adicional	
-----------------------	--

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	11.1.2022
Número de la ayuda	SA.101013
Estado miembro	Austria
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Änderung der Regelung «Schutzschild für Veranstaltungen I»
Base jurídica	Federal Law on Special Subsidies for Small and Medium-Sized Enterprises (Bundesgesetz über besondere Förderungen von kleinen und mittleren Unternehmen (KMU-Förderungsgesetz), BGBl. Nr. 432/1996, idgF); Regulation of the Federal Minister of Agriculture, Regions and Tourism in support of events I (Richtlinie der Bundesministerin für Landwirtschaft, Regionen und Tourismus für einen Schutzschirm für Veranstaltungen I (Entwurf))
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Subvención directa
Presupuesto	
Intensidad	
Duración	11.1.2022 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Bundesministerium für Landwirtschaft, Regionen und Tourismus Stubenring 1, 1010 Wien — Österreichische Hotel- und Tourismusbank Gesellschaft m.b.H. Parkring 12 a, 1010 Wien
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	21.12.2021
Número de la ayuda	SA.101016
Estado miembro	Eslovaquia

Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	State Aid SA.101016 (2021/N) — Slovakia COVID-19: Temporary Framework aid for preserving employment and self-employment (amendments to SA.56986)
Base jurídica	1. Zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/292/20180501 2. Zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci) https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/358/20160101 3. Zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako «zákon o službách zamestnanosti») https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/5/ 4. Zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/311/20200101 5. Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/523/ 6. Uznesenie Vlády SR č.111 z 11.3.2020 https://rokovania.gov.sk/RVL/Resolution/18249/1 7. Uznesenie Vlády SR č.113 z 15.3.2020 https://rokovania.gov.sk/RVL/Resolution/18251 8. Uznesenie Vlády SR č. 114 z 15.3.2020 https://rokovania.gov.sk/RVL/Resolution/18252/1 9. Uznesenie Vlády SR č. 115 z 18.3.2020: https://rokovania.gov.sk/RVL/Resol...
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Subvención directa
Presupuesto	Presupuesto total: 4 000 000 000 EUR Presupuesto anual: 2 000 000 000 EUR
Intensidad	100 %
Duración	21.4.2020 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR a/alebo Špitálska č. 4 — 6, 816 43 Bratislava — Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Špitálska 8, 812 67 Bratislava
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	18.1.2022
Número de la ayuda	SA.101025
Estado miembro	Italia

Región	UNDEFINED
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	COVID-19: reintroduction of the measures and increase of the aid ceilings related to the measures 3.1 and 3.12 of the Temporary Framework
Base jurídica	Draft Law No. 2448 aiming at introducing article 195-bis «Modifiche al regime quadro della disciplina degli aiuti», Article 20 of the Decree-Law No. 238 of 31 December 2021.
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Subvención directa, Condonación de deuda, Préstamo bonificado, Anticipos reembolsables, Aplazamiento fiscal, Garantía, Desgravación fiscal, Reducción de la base imponible, Reducción del tipo impositivo, Reducción de las cotizaciones a la seguridad social
Presupuesto	Presupuesto total: 15 000 000 000 EUR
Intensidad	
Duración	hasta el 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Regions, the Autonomous Provinces, other territorial bodies and Chambers of commerce. na
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	22.12.2021
Número de la ayuda	SA.101074
Estado miembro	Lituania
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	COVID-19: Prolongation of the schemes SA.57008, SA.57529 and SA.57665 (2020/N), as already amended
Base jurídica	— draft amendment of the Order of the Minister of Economy and Innovation and of the Minister of Finance No. 4-837 / 1K-319 dated 30 September 2020 "On the Approval of the activity description of the measure «Business Support Fund» — draft amendment of the Resolution of the Government of the Republic of Lithuania of August 22, 1997 No. 912 «On the Agricultural Credit Guarantee Fund», and the draft amendment of the order of Minister of Agriculture of Republic of Lithuania of November 14, 2019 No. 3D-624 «On the Approval of the Regulations on Individual Guarantees issued by the Agricultural Credit Guarantee Fund» — draft amendment of the Order of the Minister of Economy and Innovation of the Republic of Lithuania No. 4-557 dated 10 July 2020 «On the Approval of the Provisions for the Provision of Guarantees for the Performance of Obligations of Tour Operators»

Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	
Presupuesto	
Intensidad	
Duración	31.12.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	The Ministry of Agriculture of the Republic of Lithuania Gedimino Ave.19, LT-01103 Vilnius, Lithuania — The Ministry of the Economy and Innovation of the Republic of Lithuania Gedimino Ave. 38, 01104 Vilnius, Lithuania
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	7.1.2022
Número de la ayuda	SA.101079
Estado miembro	Letonia
Región	Letonia
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	COVID-19: Prolongation of the scheme SA.62916, as already amended
Base jurídica	Amendment of 14 December 2021 of Cabinet Regulation no. 229 of 8 April 2021
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Subvención directa
Presupuesto	Presupuesto total: 20 000 000 EUR Presupuesto anual: 20 000 000 EUR
Intensidad	
Duración	hasta el 30.6.2022

Sectores económicos	Alquiler de bienes inmobiliarios por cuenta propia, Agentes de la propiedad inmobiliaria
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra Pērses iela 2, Rīga, LV-1442
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	14.1.2022
Número de la ayuda	SA.101086
Estado miembro	Austria
Región	Austria
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Austria COVID 19: Wage subsidy scheme for seasonal workers («Saisonstart-hilfe»)
Base jurídica	Article 34 of the Arbeitsmarktservicegesetz; amended Article 13 of the Arbeitsmarktpolitikfinanzierungsgesetz and Bundesrichtlinie Starthilfe für Saisonbetriebe
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía, PYME
Forma de la ayuda	Subvención directa
Presupuesto	Presupuesto total: 60 000 000 EUR Presupuesto anual: 60 000 000 EUR
Intensidad	
Duración	hasta el 30.6.2022

Sectores económicos	Venta de automóviles y vehículos de motor ligeros, Transporte interurbano de pasajeros por ferrocarril, Comercio al por menor de repuestos y accesorios de vehículos de motor, Venta, mantenimiento y reparación de motocicletas y de sus repuestos y accesorios, Otro comercio al por menor en establecimientos no especializados, Comercio al por menor de equipos para las tecnologías de la información y las comunicaciones en establecimientos especializados, Comercio al por menor de otros artículos de uso doméstico en establecimientos especializados, Comercio al por menor de artículos culturales y recreativos en establecimientos especializados, Comercio al por menor de prendas de vestir en establecimientos especializados, Comercio al por menor de calzado y artículos de cuero en establecimientos especializados, Comercio al por menor de productos cosméticos e higiénicos en establecimientos especializados, Comercio al por menor de flores, plantas, semillas, fertilizantes, animales de compañía y alimentos para los mismos en establecimientos especializados, Comercio al por menor de artículos de relojería y joyería en establecimientos especializados, Otro comercio al por menor de artículos nuevos en establecimientos especializados, Comercio al por menor de artículos de segunda mano en establecimientos especializados, Comercio al por menor en puestos de venta y mercadillos, Otro comercio al por menor no realizado ni en establecimientos, ni en puestos de venta ni en mercadillos, Transporte terrestre urbano y suburbano de pasajeros, Otros tipos de transporte terrestre de pasajeros n.c.o.p., Transporte de pasajeros por vías navegables interiores, Actividades anexas al transporte aéreo, Servicios de alojamiento, Servicios de comidas y bebidas, Actividades de exhibición cinematográfica, Alquiler de artículos de ocio y deportivos, Actividades de las agencias de viajes, Actividades de los operadores turísticos, Otros servicios de reservas y actividades relacionadas con los mismos, Organización de convenciones y ferias de muestras, Otra educación, Otras actividades sanitarias, Actividades de creación, artísticas y espectáculos, Actividades de bibliotecas, archivos, museos y otras actividades culturales, Actividades de juegos de azar y apuestas, Actividades deportivas, recreativas y de entretenimiento, Peluquería y otros tratamientos de belleza, Actividades de mantenimiento físico, Otros servicios personales n.c.o.p.
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Arbeitsmarktservice (AMS) Österreich A — 1200 Wien, Treustraße 35 — 43
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	19.1.2022
Número de la ayuda	SA.101142
Estado miembro	Malta
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	COVID-19: Modifications to SA.57076, SA.57204, SA.58297, SA.58306 and SA.100440
Base jurídica	COVID-19 Temporary Support Measures Regulations
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	
Presupuesto	
Intensidad	100 %
Duración	hasta el 30.6.2022

Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Malta Enterprise Corporation Gwardamangia Hill, Pieta', MEC 0001
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	17.1.2022
Número de la ayuda	SA.101160
Estado miembro	Italia
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	COVID-19: Loan guarantees and grants under the ISMEA Guarantee Fund according to the Temporary Framework for State aid measures to support the economy in the current COVID-19 outbreak
Base jurídica	Article 13, paragraphs 1 and 2 of the Italian Law 5 June 2020, n. 40 of conversion, with modifications, of decree-law 8 April 2020, n. 23. (the «Law») and subsequent amendments and additions
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Subvención/bonificación de intereses, Préstamo/anticipo reembolsables
Presupuesto	Presupuesto total: 440 000 000 EUR Presupuesto anual: 0 EUR
Intensidad	
Duración	hasta el 30.6.2022
Sectores económicos	AGRICULTURA, GANADERÍA, SILVICULTURA Y PESCA
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali Via XX settembre 20 — 00187 Roma
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	21.1.2022
Número de la ayuda	SA.101222

Estado miembro	Suecia
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	COVID-19: Rent rebate for tenants (re-introduction of SA.56972 as amended)
Base jurídica	Förordning om ändring i förordningen (2021:273) om statligt stöd när vissa lokalhyresgäster fått rabatt på hyran under 2021
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Subvención directa
Presupuesto	
Intensidad	
Duración	21.1.2022 — 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Länsstyrelserna (County Administrative Boards) www.lansstyrelsen.se
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	14.1.2022
Número de la ayuda	SA.101232
Estado miembro	Austria
Región	Austria
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	COVID-19: Compensation scheme: Directive for fixed cost subsidies for economic activities of Non-Profit-Organisations
Base jurídica	COVID-19 Beihilfen: Bundesgesetz über die Errichtung eines Non-Profit-Organisationen Unterstützungsfonds, BGBl. I Nr. 49/2020 (20. COVID-19-Gesetz) in der geltenden Fassung und 4. NPO-Fonds-Richtlinienverordnung (NPO-FondsRLV)
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía

Forma de la ayuda	Subvención directa
Presupuesto	Presupuesto total: 1 075 000 000 EUR Presupuesto anual: 425 000 000 EUR
Intensidad	100 %
Duración	hasta el 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Bundesministerium für Kunst, Kultur, öffentlichen Dienst und Sport Radetzkystraße 3, 1030 Wien
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	17.1.2022
Número de la ayuda	SA.101248
Estado miembro	Suecia
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	COVID-19: Amendment of compensation scheme for undertakings with turnover losses due to COVID-19 SA.60275 (as amended by SA.62190, SA.63263 and SA.100728)
Base jurídica	Lag (2020:548) om omställningsstöd
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Subvención directa
Presupuesto	Presupuesto total: 2 000 000 000 SEK Presupuesto anual: 2 000 000 000 SEK
Intensidad	
Duración	hasta el 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Skatteverket 771 83, Ludvika Sweden

Información adicional	
-----------------------	--

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	25.1.2022
Número de la ayuda	SA.101446
Estado miembro	Lituania
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Amendment to the «Aid Fund for Business» (SA.57008)
Base jurídica	SA.57008; Draft order of the Minister of Economy and Innovation of the Republic of Lithuania and the Minister of Finance of the Republic of Lithuania on the amendment of Order No. 4-837 / 1K-319 of 30 September 2020 of the Minister of Finance of the Republic of Lithuania and of the Minister of Economy and Innovation of the Republic of Lithuania on the approval of the description of the activity on the measure «Aid Fund for Business».
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Préstamo bonificado, Otras formas de intervención de capital, Otros
Presupuesto	
Intensidad	
Duración	hasta el 30.6.2022
Sectores económicos	Todos los sectores económicos elegibles para recibir la ayuda
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry of the Economy and Innovation of the Republic of Lithuania Gedimino Ave. 38, 01104 Vilnius, Lithuania
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	27.1.2022
Número de la ayuda	SA.101455
Estado miembro	Chequia
Región	

Denominación (y/o nombre del beneficiario)	COVID-19: Guarantees for travel agencies (re-introduction of SA.61837)
Base jurídica	Program COVID Záruka CK Subtitul Záruka cestovním kancelářím
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	
Presupuesto	Presupuesto total: 200 000 000 CZK Presupuesto anual: 200 000 000 CZK
Intensidad	
Duración	1.1.2022 — 30.6.2022
Sectores económicos	Actividades de agencias de viajes, operadores turísticos, servicios de reservas y actividades relacionadas con los mismos
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry of Regional Development Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Autorización de las ayudas estatales en el marco de las disposiciones de los artículos 107 y 108 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea

Casos con respecto a los cuales la Comisión no presenta objeciones

(2022/C 60/02)

Fecha de adopción de la decisión	20.12.2021
Número de la ayuda	SA.52919
Estado miembro	Bélgica
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Peste Porcine Fonds Sanitaire
Base jurídica	23 MARS 1998. — Loi relative à la création d'un Fonds budgétaire pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux. 24 MARS 1987. — Loi relative à la santé des animaux 28 MARS 1975. — Loi relative au commerce des produits de l'agriculture, de l'horticulture et de la pêche maritime. 3 FEVRIER 2014. — Arrêté royal désignant les maladies des animaux soumises à l'application du chapitre III de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux et portant règlement de la déclaration obligatoire 6 DECEMBRE 1978. — Arrêté royal relatif à la lutte contre la brucellose bovine. 6 DECEMBRE 1978. — Arrêté royal relatif à l'encouragement de la lutte contre la brucellose bovine. 10 SEPTEMBRE 1981. — Arrêté royal portant des mesures de police sanitaire relatives à la peste porcine classique et la peste porcine africaine. 28 NOVEMBRE 1991. — Arrêté royal relatif à l'expertise et à l'indemnisation des bovins abattus dans le cadre de la police sanitaire des animaux domestiques. 29 NOVEMBRE 1991. — Arrêté ministériel déterminant les coefficients de réfaction et les plafonds visés à l'article 2 de l'arrêté royal du 28 novembre 1991 relatif à l'expertise et à l'indemnisation des bovins abattus dans le cadre de la police sanitaire. 16 DECEMBRE 1991. — Arrêté royal relatif à la lutte contre la leu
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Ayudas para los costes de prevención, control y erradicación de enfermedades animales y plagas vegetales y ayudas para reparar los daños causados por enfermedades animales y plagas vegetales
Forma de la ayuda	Servicios subvencionados
Presupuesto	Presupuesto total: 1 219 462 EUR Presupuesto anual: 0 EUR
Intensidad	100 %
Duración	24.10.2018 — 13.6.2019
Sectores económicos	Explotación de ganado porcino, AGRICULTURA, GANADERÍA, SILVICULTURA Y PESCA
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministère de l'Agriculture Avenue de la Toison d'or, 1060 Bruxelles

Información adicional	
-----------------------	--

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	20.12.2021
Número de la ayuda	SA.56086
Estado miembro	Bélgica
Región	Bélgica
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Fonds budgétaire pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux, dénommé «Fonds sanitaire»
Base jurídica	(a) la loi du 28 mars 1975 relative au commerce des produits de l'agriculture, de l'horticulture et de la pêche maritime, la loi du 23 mars 1998 relative à la création d'un Fonds budgétaire pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux, (b) la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux, (c) loi du 23 mars 1998 relative à la création d'un Fonds budgétaire pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux, (d) l'arrêté royal du 3 février 2014 désignant les maladies des animaux soumises à l'application du chapitre III de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux et portant règlement de la déclaration obligatoire, (e) l'arrêté royal du 22 mai 2005 portant des mesures pour la surveillance de et la protection contre certaines zoonoses et agents zoonotiques et (f) le projet d'arrêté royal fixant les conditions et critères d'octroi des aides du Fonds budgétaire pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux lorsqu'il s'agit d'une aide d'État au regard de l'article 107 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne.
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Ayudas para los costes de prevención, control y erradicación de enfermedades animales y plagas vegetales y ayudas para reparar los daños causados por enfermedades animales y plagas vegetales, Ayudas de investigación y desarrollo en el sector agrícola
Forma de la ayuda	Subvención directa, Servicios subvencionados
Presupuesto	Presupuesto total: 110 000 000 EUR Presupuesto anual: 0 EUR
Intensidad	100 %
Duración	hasta el 31.12.2027
Sectores económicos	Producción ganadera
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministre de l'Agriculture Avenue de la Toison d'Or, 87 1060 Bruxelles

Información adicional	
-----------------------	--

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	7.12.2021
Número de la ayuda	SA.61746
Estado miembro	Austria
Región	Austria
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	AMA-Marketingmaßnahmen (N496/2009; SA.36783(2013/N)
Base jurídica	AMA-Gesetz 1992
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Ayudas para medidas de promoción de los productos agrícolas
Forma de la ayuda	Servicios subvencionados
Presupuesto	Presupuesto total: 62 300 000 EUR Presupuesto anual: 8 900 000 EUR
Intensidad	100 %
Duración	hasta el 31.12.2027
Sectores económicos	Agricultura, ganadería, caza y servicios relacionados con las mismas
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Agrarmarkt Austria Dresdner Straße 70, 1200 Wien
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	26.11.2021
Número de la ayuda	SA.62877
Estado miembro	Chequia

Región	Chequia
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	8.F.a. Podpora vybraných činností zaměřených na ozdravení chovů prasnic
Base jurídica	1) Zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, v platném znění 2) Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění 3) Zásady, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotací na základě § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství (dotační program 8.F.a.)
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Agricultura; silvicultura; zonas rurales
Forma de la ayuda	Subvención directa
Presupuesto	Presupuesto total: 2 100 000 000 CZK
Intensidad	100 %
Duración	hasta el 31.12.2027
Sectores económicos	Explotación de ganado porcino
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Státní zemědělský intervenční fond Ve Smečkách 33, 110 00 Praha 1
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	20.12.2021
Número de la ayuda	SA.63625
Estado miembro	Alemania
Región	BADEN-WUERTTEMBERG
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Baden-Württemberg: Änderung der Verordnung des Ministeriums für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft über Schutzbestimmungen und die Gewährung von Ausgleichsleistungen in Wasser- und Quellenschutzgebieten
Base jurídica	Änderung der Verordnung des Ministeriums für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft über Schutzbestimmungen und die Gewährung von Ausgleichsleistungen in Wasser- und Quellenschutzgebieten (Schutzgebiets- und Ausgleichs-Verordnung — SchALVO) vom 20. Februar 2001 (GBl. S. 145, ber. S. 414), zuletzt geändert durch Artikel 15 des Gesetzes vom 3. Dezember 2013 (GBl. S. 389, 444).

Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Ayudas correspondientes a dificultades relacionadas con las zonas Natura 2000 y con la Directiva marco del agua
Forma de la ayuda	Subvención directa
Presupuesto	Presupuesto total: 60 000 000 EUR Presupuesto anual: 15 000 000 EUR
Intensidad	100 %
Duración	hasta el 31.12.2025
Sectores económicos	Agricultura, ganadería, caza y servicios relacionados con las mismas
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Landratsamt Zollernalbkreis Hirschbergstr. 29, 72336 Balingen
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	2.12.2021
Número de la ayuda	SA.63821
Estado miembro	Alemania
Región	SAARLAND
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Saarland: Beihilfe zu den Kosten der Entfernung und Beseitigung gefallener Tiere, für die Beiträge zur Tierseuchenkasse gezahlt werden
Base jurídica	Saarland: Satzung der Tierseuchenkasse des Saarlandes über die Erhebung von Gebühren für die Lagerung, Verarbeitung und endgültige Beseitigung von Falltieren (Falltier-Gebührensatzung)
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Agricultura; silvicultura; zonas rurales
Forma de la ayuda	Servicios subvencionados
Presupuesto	Presupuesto total: 3 294 000 EUR Presupuesto anual: 549 000 EUR
Intensidad	100 %
Duración	hasta el 1.4.2026

Sectores económicos	Explotación de ganado ovino y caprino, Avicultura, Explotación de ganado bovino para la producción de leche, Explotación de otro ganado bovino y búfalos, Explotación de ganado porcino, Explotación de caballos y otros equinos
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	SAARLAND· Ministerium für Umwelt und Verbraucherschutz Keplerstraße 18, 66117 Saarbrücken
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	20.12.2021
Número de la ayuda	SA.64287
Estado miembro	Italia
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Decreto del Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali che definisce, per l'anno 2021 e per le successive annualità, i criteri di priorità per l'assegnazione del contributo compensativo a valere sul Fondo di solidarietà nazionale della pesca e dell'acquacoltura
Base jurídica	Decreto del Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali che definisce, per l'anno 2021 e per le successive annualità, i criteri di priorità per l'assegnazione del contributo compensativo a valere sul Fondo di solidarietà nazionale della pesca e dell'acquacoltura, di cui all'articolo 14 del decreto legislativo 26 maggio 2004, n. 154 e successive modificazioni.
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Pesca y acuicultura
Forma de la ayuda	Subvención directa
Presupuesto	Presupuesto total: 14 000 000 EUR Presupuesto anual: 6 000 000 EUR
Intensidad	70 %
Duración	hasta el 30.6.2024
Sectores económicos	Pesca y acuicultura
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali via XX Settembre 20 Roma ITALIA

Información adicional	
-----------------------	--

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	22.12.2021
Número de la ayuda	SA.100910
Estado miembro	Lituania
Región	Lituania
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Lithuania — COVID-19: Modification to SA.57823 (2020/N) — submeasure on limited amount of aid for pig farmers
Base jurídica	Amended Order of minister of agriculture of 27 July 2020 No. 3D-557 «On the approval of the Rules for the Payment of Temporary State Aid to pig producers»
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Subvención directa
Presupuesto	Presupuesto anual: 1 500 000 EUR
Intensidad	
Duración	hasta el 30.6.2022
Sectores económicos	Explotación de ganado porcino
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry of the Agriculture of the Republic of Lithuania Gedimino Ave. 19, 01103 Vilnius, Lithuania
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:
<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	20.12.2021
Número de la ayuda	SA.100942
Estado miembro	Croacia
Región	
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	Modification to SA.100417 (2021/N)

Base jurídica	Act on Agriculture (Official Gazette 118/2018, 42/2020 and 127/20. — Decision of the Constitutional Court of the Republic of Croatia, 52/21)
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía
Forma de la ayuda	Subvención directa
Presupuesto	Presupuesto total: 171 000 000 HRK
Intensidad	
Duración	17.11.2021 — 30.6.2022
Sectores económicos	Producción ganadera
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	Ministry of Agriculture Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

Fecha de adopción de la decisión	22.12.2021
Número de la ayuda	SA.100953
Estado miembro	Países Bajos
Región	Países Bajos
Denominación (y/o nombre del beneficiario)	NL_LNV_AGRO_EIA_Modification to SA.63576 and SA.100202 (2021/N) — NL_LNV AGRO EIA Aid scheme financing uncovered fixed costs agricultural and horticultural undertakings COVID-19
Base jurídica	— The Framework Act for subsidies for the Ministry of Economic Affairs and Climate Policy and the Ministry of Agriculture, Nature and Food Quality. — Draft Regulation of the Minister of Agriculture, Nature and Food Quality of ..., nr. WJZ/21289475, amending the Regulation for subsidies for the financing of uncovered fixed cost of agricultural and horticultural undertakings COVID-19.
Tipo de medida	Régimen
Objetivo	Remedio a una grave perturbación de la economía, Agricultura; silvicultura; zonas rurales
Forma de la ayuda	Subvención directa
Presupuesto	Presupuesto total: 30 000 000 EUR

Intensidad	70 %
Duración	hasta el 30.6.2022
Sectores económicos	Agricultura, ganadería, caza y servicios relacionados con las mismas, AGRICULTURA, GANADERÍA, SILVICULTURA Y PESCA
Nombre y dirección de la autoridad que concede las ayudas	De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit Postbus 20401, 2500 EK Den Haag
Información adicional	

El texto de la decisión en la lengua o lenguas auténticas, suprimidos los datos confidenciales, se encuentra en:

<https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm>

V

*(Anuncios)*PROCEDIMIENTOS RELATIVOS A LA APLICACIÓN DE LA POLÍTICA DE
COMPETENCIA

COMISIÓN EUROPEA

AYUDA ESTATAL — POLONIA

Ayuda estatal SA.37489 (2013/FC) — Presunta ayuda estatal ilegal a Sferia SA — Polonia**Invitación a presentar observaciones en aplicación del artículo 108, apartado 2, del Tratado de
Funcionamiento de la Unión Europea****(Texto pertinente a efectos del EEE)**

(2022/C 60/03)

Por carta de 21 de septiembre de 2020, reproducida en la versión lingüística auténtica en las páginas siguientes al presente resumen, la Comisión notificó a Polonia su decisión de incoar el procedimiento previsto en el artículo 108, apartado 2, del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea en relación con la medida antes citada.

Los interesados pueden presentar sus observaciones sobre la medida respecto de la cual la Comisión ha incoado el procedimiento en un plazo de un mes a partir de la fecha de publicación del presente resumen y de la carta siguiente, enviándolas a:

Comisión Europea
Dirección General de Competencia
Registro de Ayudas Estatales
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË
Fax + 32 22961242
Stateaidgreffe@ec.europa.eu

Dichas observaciones se comunicarán a Polonia. Los interesados que presenten observaciones podrán solicitar por escrito, exponiendo los motivos de su solicitud, que su identidad sea tratada de forma confidencial.

RESUMEN

La presente investigación atañe a la atribución en 2013 por las autoridades polacas de un bloque de frecuencias de 2x5 MHz en las bandas de 816-821 MHz y 857-862 MHz («espectro de 800 MHz») a Sferia.

Sferia es un operador de telecomunicaciones polaco controlado por el grupo de capital Cyfrowy Polsat, activo en los mercados de telecomunicaciones y de radiodifusión. La principal entidad del grupo que presta servicios de telecomunicaciones al por menor es Polkomtel, que en 2013 fue el principal operador (en ingresos) y el tercer operador por número de usuarios. El grupo incluye asimismo operadores sin actividad minorista, como Sferia.

La Comisión recibió dos denuncias presentadas por dos operadores de redes móviles en Polonia. Estos alegan que Polonia concedió una ayuda estatal ilegal a Sferia porque la asignación del espectro de 800 MHz se produjo al margen de un procedimiento de selección, sin coste alguno y sin obligaciones de cobertura.

Polonia considera que no se concedió ayuda alguna a Sferia, ya que la decisión de la autoridad reguladora nacional polaca que asignó el espectro de 800 MHz en 2013 simplemente modificó la licencia existente, concedida inicialmente en 2003. Según Polonia, la modificación de la licencia era necesaria para cumplir los objetivos de la política reguladora de garantizar el interés público y la seguridad, así como para salvaguardar los intereses de Sferia. Por lo tanto, Polonia sostiene que no se concedió ninguna ventaja selectiva a Sferia porque la modificación de la licencia de Sferia se basó en la Ley polaca de telecomunicaciones aplicable a todos los operadores y se habría aplicado a cualquier operador que se encontrara en la misma situación que Sferia.

Sin embargo, tras la evaluación preliminar, la Comisión tiene serias dudas de que la atribución del espectro de 800 MHz, en 2013, no confiera una ventaja selectiva a Sferia. Aunque la Ley polaca de telecomunicaciones es de aplicación general y, en este sentido, no da lugar a una presunción de ventaja selectiva, la aplicación de la Ley en este caso ha supuesto una excepción al marco regulador de la UE de las telecomunicaciones. La Comisión observa que la decisión de 2013 asignó a Sferia dos bloques de 5 MHz en la banda de frecuencias de 800 MHz sin un procedimiento de selección y sin contrapartidas. Por el contrario, en 2016 se asignaron los bloques restantes de la banda del dividendo digital de 800 MHz a otros operadores, como resultado de un proceso competitivo y a cambio, por término medio, de aproximadamente 430 millones EUR. Además, la decisión de 2013 no impuso obligaciones de cobertura a Sferia, a diferencia de las decisiones del regulador polaco por las que se atribuyó el espectro de 800 MHz a otros operadores. La Comisión no consiguió identificar los motivos que pudieran justificar la diferencia de trato entre Sferia y otros operadores. Por consiguiente, la Comisión considera que la asignación del espectro de 800 MHz en 2013 presenta varias características que suscitan dudas acerca del trato no discriminatorio de los operadores y, por tanto, si Sferia no obtuvo frecuencias de 800 MHz en condiciones más favorables que los otros operadores. Por lo tanto, la Comisión concluye con carácter provisional que la medida es selectiva.

En vista de lo anterior, la Comisión considera, con carácter preliminar, que la asignación en 2013 del espectro de 800 MHz a Sferia podría proporcionar una ventaja selectiva indebida a Sferia, derivada de la pérdida de recursos estatales, lo que podría falsear o amenazar con falsear la competencia y afectar a los intercambios comerciales entre Estados miembros. En esta fase, la Comisión no dispone de ninguna indicación sobre los motivos por los cuales podría considerarse compatible con el mercado interior una posible ayuda concedida a Sferia en 2013.

Además, a pesar de que el grupo Cyfrowy Polsat incluye un número elevado de personas jurídicas, y de que la decisión de 2013 se refiere a Sferia, los vínculos estructurales, funcionales, personales y de capital de Sferia con el grupo indican que Sferia y el grupo de capital Cyfrowy Polsat pueden constituir una unidad económica única beneficiaria de la medida impugnada. Por lo tanto, cabe suponer que la posible ayuda estatal pueda beneficiar no solo a Sferia, sino también al grupo Cyfrowy Polsat en su conjunto.

Habida cuenta de sus dudas en cuanto a la existencia y la compatibilidad de dicha ayuda con el mercado interior, la Comisión ha decidido incoar el procedimiento previsto en el artículo 108, apartado 2, del TFUE con respecto a la medida en cuestión.

De conformidad con el artículo 16 del Reglamento (UE) 2015/1589 ⁽¹⁾ del Consejo, toda ayuda ilegal puede ser recuperada de su beneficiario.

⁽¹⁾ Reglamento (UE) 2015/1589 del Consejo, de 13 de julio de 2015, por el que se establecen normas detalladas para la aplicación del artículo 108 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea (DO L 248 de 24.9.2015, p. 9).

TEXTOS DE LA CARTA

I. PROCEDURA

- (1) W dniu 11 października 2013 r. przedsiębiorstwo P4 Sp. z o.o. („P4”), a w dniu 15 lipca 2016 r. przedsiębiorstwo T-Mobile Polska S.A. („T-Mobile”) (łącznie „skarżący”) złożyły skargi dotyczące domniemanej pomocy państwa związanej z przyznaniem przedsiębiorstwu Sferia S.A. („Sferia”) częstotliwości radiowych telefonii komórkowej w Polsce. Na wniosek Komisji z dnia 3 marca 2016 r. P4 uzupełniło swoją skargę w dniu 8 kwietnia 2016 r. T-Mobile udzieliło dalszych informacji w dniach 30 września 2016 r., 24 października 2016 r., 8 listopada 2016 r., 25 kwietnia 2017 r., 28 listopada 2017 r. i 17 września 2019 r. W okresie od września 2016 r. do września 2019 r. odbyły się różne spotkania, rozmowy telefoniczne i wymiana wiadomości e-mail ze skarżącymi.
- (2) Pismami z dnia 6 listopada 2013 r. i 20 lipca 2016 r. Komisja przekazała skargi Polsce. W pismach i wiadomościach e-mail z dnia 11 grudnia 2014 r., 14 marca, 6 kwietnia i 26 września 2016 r., 21 kwietnia 2017 r., 19 i 22 marca 2019 r., 30 października 2019 r. Komisja zwróciła się o przedstawienie bardziej szczegółowych informacji dotyczących domniemanego środka pomocy państwa. Władze polskie odpowiedziały pismami zarejestrowanymi w dniach 17 stycznia 2014 r., 21 kwietnia 2015 r., 15 czerwca i 9 sierpnia 2016 r., 15 i 16 lutego 2017 r., 13 czerwca 2017 r., 14 lutego, 26 marca, 7 czerwca, 2 i 10 października i 20 listopada 2019 r.

II. OPIS ŚRODKA

II.1. Stan faktyczny oraz ramy prawne

II.1.1. Beneficjent

- (3) Sferia S.A. („Sferia”) jest polskim operatorem telekomunikacyjnym. Sferia rozpoczęła działalność w 2005 r. w wyniku przekształcenia spółki Ogólnopolski System Przywoławczy Polpager Sp. z o.o. („OSP Polpager”), które powstało w 1996 r.
- (4) Początkowo Sferia nie zajmowała się działalnością związaną z telefonią ruchomą ani dostępem do mobilnego internetu. OSP Polpager (a po 2005 r. – Sferia) świadczył wyłącznie usługi bezprzewodowej lokalnej pętli abonenckiej (telefonii stacjonarna i stałe łącze internetowe) w technologii CDMA2000⁽¹⁾ na terenie Warszawy i jej okolic.
- (5) Co najmniej od 2008 r.⁽²⁾ kontrolę nad Sferią sprawuje grupa kapitałowa Cyfrowy Polsat („grupa kapitałowa”)⁽³⁾ działająca na rynku telekomunikacji i na rynku nadawczym⁽⁴⁾ (a kontrolę nad nią ma osoba prywatna – pan Zygmunt Solorz-Żak). Oprócz Sferii do grupy kapitałowej należą operatorzy sieci ruchomych tacy jak Aero2 oraz, od 2011 r., Polkomtel, który jest operatorem sieci telefonicznej „Plus mobile” i który w 2013 r. był liderem wśród operatorów (pod względem przychodów) i zajmował trzecie miejsce pod względem liczby użytkowników.

⁽¹⁾ CDMA, od ang. Code-Division Multiple Access, to cyfrowa technologia komórkowa wykorzystywana do przesyłania danych i świadczenia usług łączności stacjonarnej i ruchomej.

⁽²⁾ Zygmunt Solorz-Żak nabył udziały większościowe (75 %) w Sferii w 2008 r. (decyzja polskiego organu ochrony konkurencji z dnia 19 września 2008 r., nr DKK – 74 /08).

⁽³⁾ W decyzji z dnia 24 października 2011 r. (nr DKK – 126/11) polski organ ochrony konkurencji stwierdził, że grupa, posiadając (i) 49,98 % akcji Sferii oraz (ii) tyle samo głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, a także (iii) uprawnienia do wyboru członków Zarządu i Rady Nadzorczej Sferii, co najmniej współkontroluje Sferię.

Z informacji, którymi dysponuje Komisja, wynika, że w 2013 r. kontrolę nad Sferią sprawowały spółki Bithell Holdings Ltd. z siedzibą na Cyprze (14,8 %), Juvel Ltd. z siedzibą na Cyprze (18,3 %), Delas Holdings Ltd. (35,2 %) z siedzibą na Malcie (wszystkie kontrolowane przez pana Zygmunta Solorza-Żaka) i pan Jacek Szymoński (31,7 %).

W grudniu 2015 r. spółka Midas (kontrolowana przez grupę Cyfrowy Polsat) za pośrednictwem swojej spółki zależnej (Aero2) nabyła udziały większościowe (51 %) w Sferii, uzyskując dostęp „do częstotliwości z zakresu 800 MHz co [miało pozwolić] Grupie Midas utrzymać najwyższy poziom świadczonych usług dla spółek z Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat” (raport nr 33/2015, *Ujawnienie opóźnionej informacji poufnej o prowadzonych negocjacjach oraz zawarcie umów zakupu pakietu kontrolnego akcji Sferia S.A.*, 24 grudnia 2015 r.). http://www.midas-sa.pl/resources/Raport_biezacy_nr_33.2015.1.pdf; <https://www.telecompaper.com/news/aero2-buys-control-of-sferia-1120937>.

Już w grudniu 2012 r. Sferia zawarła umowę ramową ze spółką Midas, w której spółki zobowiązały się do zawarcia umów dostawy i hurtowej sprzedaży usług telekomunikacyjnych wykorzystujących najnowsze dostępne technologie, w tym LTE, oraz „częstotliwości, z których Sferia będzie miała prawo korzystać” (Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Midas w 2012 roku, 21 marca 2013 r., http://www.midas-sa.pl/resources/document/okresowe/2013/Sprawozdanie_Zarzadu_z_dzialalnosci_Midas_SA_w_2012_roku.pdf).

W marcu 2015 r. spółki Aero2 i Mobyland (obie będące częścią grupy Midas i grupy kapitałowej Cyfrowy Polsat) podpisały ze Sferią umowę o dostawę infrastruktury i umowę o hurtowym dostępie do sieci telekomunikacyjnej dotyczące korzystania przez Sferię z pasma 800 MHz (raport nr 5/2015, *Zawarcie umów dotyczących współpracy ze Sferia S.A.*, 3 marca 2015 r., http://www.midas-sa.pl/resources/Raport_biezacy_nr_05.2015.pdf).

⁽⁴⁾ W skład Cyfrowego Polsatu wchodzi Telewizja Polsat – największa płatna platforma telewizyjna i drugi pod względem wielkości nadawca komercyjny w Polsce.

- (6) Grupa kapitałowa Cyfrowy Polsat świadczy usługi w technologii LTE od 2011 r.⁽⁵⁾ W 2013 r. grupa kapitałowa miała dostęp do częstotliwości 1 800 MHz, 900 MHz i 2 100 MHz⁽⁶⁾ oraz do częstotliwości 850 MHz i świadczyła usługi w technologii HSPA+ i LTE na podstawie umów wewnętrznych z członkami grupy⁽⁷⁾.

II.1.2. Podmioty rynkowe

- (7) Usługi łączności ruchomej świadczy w Polsce 85 operatorów, z których pięciu działa w oparciu o własną infrastrukturę⁽⁸⁾. Czterech operatorów sieci telefonii ruchomej ma stosunkowo porównywalną pozycję – P4, Orange, Polkomtel i T-Mobile. Liderem pod względem przychodów jest P4, którego udział w rynku wynosi 26,1 %, a za nim plasują się Polkomtel (25,1 %), Orange (24,5 %) i T-Mobile (21,1 %) (9). P4 jest również liderem pod względem liczby użytkowników (28,8 %), a kolejne pozycje zajmują Orange (27 %), Polkomtel (20,8 %) i T-Mobile (18,6 %) (10).

II.1.3. Kontekst

a) Pierwotna decyzja polskiego organu regulacyjnego z 2003 r.

- (8) Decyzją z dnia 31 grudnia 2003 r. („decyzja z 2003 r.”⁽¹¹⁾) Prezes polskiego organu regulacyjnego (Urząd Regulacji Telekomunikacji i Poczty, „URTiP”⁽¹²⁾) dokonał na rzecz OSP Polpager rezerwacji częstotliwości obejmującej cztery dwupleksowe kanały częstotliwościowe o szerokości 1,25 MHz w zakresach 838–843 MHz oraz 883–888 MHz („częstotliwości z 2003 r.” lub „pasma 850 MHz”), do wykorzystania do dnia 31 grudnia 2018 r. na potrzeby radiowego dostępu abonenckiego w stacjonarnej sieci telefonicznej na terenie Polski (tj. do wykorzystania na potrzeby telefonii stacjonarnej)⁽¹³⁾.

- (9) Rezerwacja częstotliwości, którą przyznano nieodpłatnie oraz bez postępowania selekcyjnego⁽¹⁴⁾, nie wiązała się z żadnymi zobowiązaniami dotyczącymi zasięgu.

b) Późniejsze zmiany pierwotnej decyzji

- (10) Rezerwację częstotliwości zmieniono kilka razy decyzjami polskiego organu regulacyjnego (decyzje z dnia 29 września 2004 r., 20 października 2005 r., 10 lipca 2007 r., 15 października 2008 r., 19 marca 2009 r., 27 grudnia 2013 r., 26 września 2014 r. i 12 maja 2016 r.). Żadnej z tych decyzji nie poprzedziło postępowanie selekcyjne. Na Sferię nie nałożono żadnej jednorazowej opłaty (ang. one-off fee), żadnych zobowiązań dotyczących rozbudowy sieci (ang. roll-out) ani zobowiązań inwestycyjnych. Sferia miała obowiązek rozpocząć korzystanie z przyznanego widma przed upływem określonego terminu oraz uiszczyć opłaty roczne za prawo do posiadania widma lub korzystania z niego⁽¹⁵⁾, a także opłaty za pozwolenia radiowe niezbędne do rozbudowy infrastruktury i świadczenia usług⁽¹⁶⁾.
- (11) Zmiany z 2004 r. i 2007 r. dotyczyły uzgodnień technicznych związanych z korzystaniem z rezerwacji częstotliwości⁽¹⁷⁾. Decyzją z 2016 r. zwolniono Sferię z obowiązku uzyskiwania pozwolenia radiowego⁽¹⁸⁾. W ramach zmiany z 2005 r.⁽¹⁹⁾ zmodyfikowano kanały częstotliwościowe, a cztery dwupleksowe kanały częstotliwościowe o szerokości 1,23 MHz w zakresach częstotliwości 838–843 MHz i 883–888 MHz zastąpiono czterema kanałami częstotliwościowymi o szerokości 1,26 MHz w zakresach 824–830 MHz i 869–875 MHz („częstotliwości z 2005 r.” lub „pasma 850 MHz”). W ramach tej zmiany zaznaczono, że celem jest zapobieganie zakłóceniom technicznym w systemie GSM-R, który jest międzynarodowym standardem w zakresie łączności kolejowej przeznaczonym do obsługi zastosowań radiowych niezbędnych w działalności kolejowej, w tym łączności głosowej, przekazywania danych i łączności kontrolnej, i który stanowi część europejskiego systemu zarządzania ruchem kolejowym (ERTMS).

(5) Raport roczny Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat S.A. za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2011 roku, 12 marca 2012 r., https://grupapolsat.pl/sites/default/files/documents/skonsolidowany_raport_roczny_2011_PL.pdf

(6) Raport roczny Grupy Kapitałowej Cyfrowy Polsat S.A. za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2013 roku, 27 lutego 2014 r., https://grupapolsat.pl/sites/default/files/documents/Skonsolidowane_2013_PL_26022014.pdf

(7) Raport nr 55/2012, Zawarcie umowy ramowej ze Sferia S.A. oraz aktualizacja informacji o emisji obligacji Funduszu, 21 grudnia 2012, http://www.midas-sa.pl/resources/document/raporty/2012/Raport_biezacy_nr_55.2012.pdf

(8) Raport o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce, 28 czerwca 2019 r., Urząd Komunikacji Elektronicznej, (<https://www.uke.gov.pl/en/newsroom/report-on-the-state-of-the-telecommunications-market-in-poland-in-2018,210.html>).

(9) Tamże.

(10) Tamże.

(11) Decyzja nr LR 7346/03.

(12) Do 2006 r., poprzednik obecnego Urzędu Komunikacji Elektronicznej („UKE” lub „polski organ regulacyjny”).

(13) Do świadczenia usług w technologii CDMA w ramach systemu dostępu bezprzewodowego w stałej lokalizacji.

(14) Polska wyjaśnia, że nie przeprowadzono postępowania selekcyjnego, ponieważ w 2003 r. – mimo ogłoszenia opublikowanego na stronie internetowej URTiP – żaden inny operator poza Sferią nie wyraził zainteresowania rezerwacją.

(15) Opłaty te wahały się od 1,2 mln PLN (ok. 273 217 EUR) w 2005 r. (władze polskie nie przedstawiły danych liczbowych dotyczących opłat uiszczonych przed 2005 r.) do 3 mln PLN (ok. 683 045 EUR) w 2016 r.

(16) 1 939 PLN za każde zezwolenie (ok. 441 EUR).

(17) Decyzją z 2004 r. (decyzja nr DZC-WDO-5106-9/04(4)) polski organ regulacyjny zmienił warunki korzystania z zarezerwowanych częstotliwości. Decyzją z 2007 r. (DZC-WAP-5106-1/05(33)) polski organ regulacyjny zmienił termin obowiązywania maksymalnych poziomów promieniowania niepożądanego stacji bazowych i urządzeń końcowych (tj. z 1 lipca 2007 r. na 31 sierpnia 2007 r.).

(18) Decyzja nr DZC.WAP.514.67.2016.2.

(19) Decyzja nr DZC-WAP-5106-1/05(5).

- (12) Jednocześnie Sferia rozpoczęła działania administracyjne i prawne, aby poszerzyć zakres rezerwacji o usługi łączności ruchomej⁽²⁰⁾, a następnie uzyskać pozwolenia radiowe niezbędne do budowy infrastruktury radiowej. Polski organ regulacyjny wielokrotnie odrzucał wnioski Sferii z powodu potencjalnych szkodliwych zakłóceń w paśmie 824–830 MHz.
- (13) Jednak w następstwie skutecznych działań prawnych podjętych przez Sferię⁽²¹⁾ decyzją z dnia 15 października 2008 r.⁽²²⁾ oraz, w drugiej instancji, decyzją z dnia 19 marca 2009 r.⁽²³⁾ („decyzja z 2009 r.”) polski organ regulacyjny zmienił rezerwację częstotliwości⁽²⁴⁾ i zezwolił Sferii na korzystanie z częstotliwości z 2003 r. zmienionych decyzją z 2005 r. zarówno w ramach służby stałej, jak i ruchomej. Ścisłej rzecz biorąc, Sferia uzyskała zezwolenie na korzystanie z pasma 824–830 MHz w służbie stałej jako podstawowej i w ruchomej jako dodatkowej, pasma 869–870 MHz wyłącznie w służbie podstawowej dla radiowych systemów abonenckich CDMA, a pasma 870–875 MHz – w służbie stałej jako podstawowej oraz w ruchomej jako dodatkowej.

c) Decyzja o odrzuceniu wniosków Sferii o zmianę zakresów częstotliwości

- (14) Sferia złożyła następnie wniosek o pozwolenia radiowe na budowę infrastruktury radiowej UMTS⁽²⁵⁾ i LTE⁽²⁶⁾ w widmie z 2003 r. zmienionym decyzjami z 2005 r. i 2009 r.
- (15) Zgodnie z polskim prawem pozwolenia te są niezbędne do korzystania ze stacji bazowych nadających sygnał radiowy.
- (16) Polski organ regulacyjny odrzucił większość wniosków, w których sygnalizowano ryzyko zakłóceń systemu⁽²⁷⁾. W szczególności dotyczyło to zakłóceń w systemie GSM-R, który jest międzynarodowym standardem w zakresie łączności kolejowej przeznaczonym do obsługi zastosowań radiowych niezbędnych w działalności kolejowej, w tym łączności głosowej, przykazywania danych i łączności kontrolnej, i który stanowi część europejskiego systemu zarządzania ruchem kolejowym (ERTMS).
- (17) Z powodu braku możliwości korzystania z rezerwacji częstotliwości do świadczenia usługi łączności ruchomej Sferia złożyła wnioski o zmianę rezerwacji częstotliwości i zastąpienie swoich częstotliwości równoważnymi częstotliwościami z pasm 801–806 MHz i 832–837 MHz lub z pasm 801–806 MHz i 842–847 MHz, lub inną parą równoważnych częstotliwości z pasma dywidendy cyfrowej.
- (18) W dniu 16 grudnia 2011 r. polski organ regulacyjny wydał decyzję („decyzja z 2011 r.”⁽²⁸⁾), w której odmówiono zmiany rezerwacji i twierdzono, że nie ma dostępnych częstotliwości⁽²⁹⁾ oraz że przydzielenie tylko części dupletu częstotliwości skutkowało by nieefektywnym wykorzystaniem częstotliwości, co naruszałoby polskie prawo telekomunikacyjne. Polski organ regulacyjny wyjaśnił, że kiedy częstotliwości te staną się dostępne konieczne będzie zorganizowanie postępowania selekcyjnego, na wypadek gdyby liczba operatorów przekroczyła liczbę dostępnych częstotliwości. Co więcej, polski organ regulacyjny wyjaśnił, że ponieważ przedmiotowe częstotliwości są ograniczonymi zasobami, w interesie społecznym leży, aby zezwolić operatorom na nabywanie tych częstotliwości wyłącznie w drodze procedury konkurencyjnej, a nie dokonywać rezerwacji części lub całości dywidendy cyfrowej na rzecz operatora bez takiej procedury. Ponadto polski organ regulacyjny stwierdził, że nie zidentyfikował żadnego konkretnego interesu strony, który mógłby uzasadnić taką zmianę.

⁽²⁰⁾ Tj. aby zapewnić abonentom korzystającym z technologii CDMA dostęp radiowy również w ramach usługi łączności ruchomej.

⁽²¹⁾ W wyroku z dnia 21 listopada 2006 r. Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję polskiego organu regulacyjnego, w której odmówiono rozszerzenia częstotliwości przyznanych Sferii na wykonywanie służby ruchomej. Sąd wyjaśnił, że planów zagospodarowania częstotliwości, na które powołuje się organ regulacyjny, nie można uznać za podstawę do odrzucenia wniosku Sferii o rozszerzenie rezerwacji na służbę ruchomą oraz że organ regulacyjny nie wyjaśnił powodów swojej decyzji, a w szczególności nie uwzględnił prawnie uzasadnionego interesu strony. Wyjaśniono również, że zmiana ta była konieczna, aby zapewnić prawidłowe stosowanie zasady neutralności technologicznej (postanowienie VI SA/Wa 1708/06).

⁽²²⁾ Decyzja nr DZC-WAP-5106-1/05(112).

⁽²³⁾ Decyzja nr DZC-WAP-5106-1/05(140).

⁽²⁴⁾ Zmienioną decyzjami z dnia 29 września 2004 r., 20 października 2005 r. i 10 lipca 2007 r.

⁽²⁵⁾ Uniwersalny System Telekomunikacji Ruchomej – sieci telefonii ruchomej trzeciej generacji (3G).

⁽²⁶⁾ Long Term Evolution – technologia zapewniająca standardy komunikacji ruchomej czwartej generacji (4G).

⁽²⁷⁾ Sferia odwołała się od decyzji organu regulacyjnego. W wyroku z dnia 31 grudnia 2012 r. (sygn. akt VI SA/Wa 2195/12) Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił decyzję organu regulacyjnego o odmowie zmiany rezerwacji Sferii. Ponadto w czterech orzeczeniach z dnia 10 grudnia 2012 r. (sygn. akt VI SAB/Wa 39/12 do VI SAB/Wa 42/12), w orzeczeniu z dnia 10 stycznia 2013 r. (sygn. akt VI SAB/Wa 43/12) oraz w orzeczeniach z dnia 30 stycznia 2012 r. (sygn. akt VI SAB/Wa 48/11 do VI SAB/Wa 53/11) Sąd Administracyjny w Warszawie orzekł, że czas trwania postępowań w sprawie wydania pozwoleń radiowych był zbyt długi i że organ regulacyjny nie podjął działań w celu wydania pozwoleń radiowych, o których wydanie wnioskowała Sferia.

⁽²⁸⁾ Zgodnie z art. 155 polskiego Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 144 ust. 2 i 3, art. 116 ust. 1–7, art. 123 ust. 6 pkt 4 w związku z art. 206 ust. 1 polskiej ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne, Dz.U. 2004 nr 171 poz. 1800 (decyzja nr DZC-WAP-5106-4/10(59)).

⁽²⁹⁾ Polski organ regulacyjny wyjaśnił w szczególności, że niższy zakres dupletu częstotliwości, o który wnioskowała Sferia (tj. zakres 801–806 MHz), pozostawał wtedy do dyspozycji Ministerstwa Obrony Narodowej i miał zostać udostępniony do użytku cywilnego w dniu 31 grudnia 2017 r.

d) Uгода z 2013 r.

- (19) W dniu 9 maja 2013 r. dwóch akcjonariuszy Sferii (spółki prawa cypryjskiego)⁽³⁰⁾ wszczęło postępowanie przeciwko Polsce, składając stosowny wniosek w tej sprawie przed trybunałem arbitrażu inwestycyjnego w Paryżu⁽³¹⁾.
- (20) Cypryjscy akcjonariusze twierdzili, że działania i zaniechania polskiego organu regulacyjnego (tj. odmowa lub opóźnienie wydania pozwoleń radiowych na rzecz Sferii, a także odrzucenie wniosku Sferii o zmianę rezerwacji częstotliwości) utrudniły rozwój sieci telekomunikacyjnej Sferii we wszystkich technologiach (CDMA2000, HSPA 5 MHz, HSPA 4,2 MHz, LTE 5 MHz, LTE 3 MHz). Sferia i jej cypryjscy akcjonariusze, a także inni akcjonariusze⁽³²⁾ byli zdania, że działania polskiego organu regulacyjnego stanowiły naruszenie ich praw, stanowiące co najmniej pośrednie wywłaszczenie, a także były źródłem znacznych szkód finansowych. Sferia i jej cypryjscy akcjonariusze oszacowali, że szkody wyniosły łącznie co najmniej [od 3 do 9] (*) mld PLN (według aktualnego kursu⁽³³⁾) [od 0,6 do 1,8] mld EUR), i wystąpili z roszczeniem o odszkodowanie w wysokości co najmniej 1,5 mld PLN (342 mln EUR).
- (21) W dniu 16 lipca 2013 r., przed ustanowieniem trybunału arbitrażowego, Minister Administracji i Cyfryzacji zawarł ugodę ze Sferią i jej akcjonariuszami. W ramach ugody: 1) Minister zobowiązał się dołożyć wszelkich dopuszczalnych prawem starań, aby polski organ regulacyjny podjął odpowiednie działania przygotowawcze niezbędne do zmiany rezerwacji Sferii do dnia 31 grudnia 2013 r., aby częstotliwości z 2003 r. (tj. z zakresów 824–830 MHz i 869–875 MHz) zastąpiono częstotliwościami z pasma 800 MHz (tj. z zakresów 816–821 MHz i 857–862 MHz); 2) w zamian za to Sferia i jej akcjonariusze zobowiązali się do odstąpienia od wszelkich istniejących i przyszłych roszczeń wobec Polski dotyczących przedmiotu sporu arbitrażowego oraz do nieuczestniczenia w żadnym postępowaniu selekcyjnym dotyczącym widma dywidendy cyfrowej do dnia 31 grudnia 2015 r.; 3) Sferia, jej akcjonariusze i Polska oświadczyli, że w wyniku oceny ekonomicznej roszczeń oraz wartości częstotliwości z 2003 r. (zmienionej decyzjami z 2005 r. i 2009 r.) oraz częstotliwości z pasma 800 MHz zawarcie i wykonanie ugody jest ekwiwalentne i pełni funkcję odszkodowawczą i nie stanowi pomocy państwa („ugoda”).

II.2. Kwestionowany środek

- (22) Przedmiotowa decyzja dotyczy przyznania Sferii w 2013 r. bloku częstotliwości z tzw. pasma dywidendy cyfrowej 800 MHz⁽³⁴⁾, w szczególności bez procedury selekcji, bez dodatkowych kosztów, bez zobowiązań dotyczących pokrycia sieci i przed innymi konkurentami („środek”).
- (23) Faktycznie w dniu 27 grudnia 2013 r.⁽³⁵⁾ polski organ regulacyjny wydał decyzję (decyzja z 2013 r.)⁽³⁶⁾ o zmianie rezerwacji częstotliwości poprzez zamian pierwotnych częstotliwości (zmienionych w 2005 r. i 2009 r.) na nowe (blok częstotliwości o szerokości 2x5 MHz z zakresów 816–821 MHz i 857–862 MHz – „częstotliwości z 2013 r.” lub „pasma 800 MHz”) do wykorzystania w służbie ruchomej lub stałej w Polsce, z wyjątkiem zakresu 860–862 MHz w 162 z 2 478 gmin, w których wykorzystanie tych częstotliwości ograniczono na okres trzech lat. Decyzji z 2013 r. nie poprzedzało postępowanie selekcyjne, decyzja nie wiązała się z koniecznością uiszczenia przez Sferię jednorazowej opłaty za rezerwację i nie towarzyszyły jej zobowiązania dotyczące pokrycia sieci. Sferia była zobowiązana jedynie do uiszczenia rocznej opłaty za korzystanie z widma⁽³⁷⁾ oraz opłaty za pozwolenia radiowe⁽³⁸⁾.
- (24) W swojej decyzji z 2013 r. polski organ regulacyjny wyjaśnił, że zmiana była konieczna ze względu na: a) szkodliwe zakłócenia systemu GSM-R powodowane przez widmo Sferii; b) zagrożenie bezpieczeństwa i porządku publicznego; c) zakłócenia w stacjach bazowych w sąsiednich państwach powodowane przez stacje bazowe Sferii oraz d) zakłócenia widma z pasma dywidendy cyfrowej. Polski organ regulacyjny wyjaśnił również, że zmiana rezerwacji leży w interesie społecznym, ponieważ użytkownicy końcowi uzyskają dostęp do bardziej różnorodnych i lepszych jakościowo usług dzięki możliwości zbudowania przez Sferię optymalnie skonstruowanej sieci.

⁽³⁰⁾ Bithell Holdings Ltd i Juvel Ltd.

⁽³¹⁾ Na podstawie umowy między Rzeczpospolitą Polską a Republiką Cypru w sprawie popierania i wzajemnej ochrony inwestycji z dnia 4 czerwca 1992 r. (Dz.U.1993, Nr 117, poz. 521 („dwustronna umowa inwestycyjna”).

⁽³²⁾ Delas Holdings Ltd (spółka prawa maltańskiego) i pan Jacek Szymoński.

(*) Informacje poufne.

⁽³³⁾ 1 EUR = 439 PLN (3 września 2020 r.).

⁽³⁴⁾ Przez pasmo dywidendy cyfrowej 800 MHz rozumie się przedział od 791–821 MHz do 832–862 MHz, zharmonizowany na podstawie decyzji Komisji 2010/267/UE z dnia 6 maja 2010 r. w sprawie zharmonizowanych warunków technicznych dotyczących wykorzystywania zakresu częstotliwości 790–862 MHz na potrzeby ziemskich systemów zapewniających usługi łączności elektronicznej w Unii Europejskiej, Dz.U. L 117 z 11.5.2010, s. 95, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/ALL/?uri=CELEX:32010D0267>).

⁽³⁵⁾ Decyzja nr DZC-WAP-5174-16/13(62).

⁽³⁶⁾ Zgodnie z art. 123 ust. 1 pkt 1 i art. 123 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 114 ust. 1, art. 114 ust. 2, art. 114 ust. 3 i 5, art. 115 ust. 1, art. 115 ust. 2 pkt 1, 2 i 2a oraz art. 206 ust. 1 polskiej ustawy – Prawo telekomunikacyjne.

⁽³⁷⁾ Od dnia 1 stycznia 2014 r. opłata ta wynosi 3 mln PLN (ok. 683 044 EUR) rocznie.

⁽³⁸⁾ 1 939 PLN (ok. 441 EUR) za każde wydane pozwolenie radiowe.

- (25) Ponadto polski organ regulacyjny zaznaczył, że aby zapewnić uczciwą i efektywną konkurencję oraz uniknąć sytuacji, w której jakikolwiek operator skorzysta z przewagi konkurencyjnej, warunki wykorzystania widma, w tym data rozpoczęcia jego wykorzystywania, powinny być jak najbardziej zbliżone dla wszystkich operatorów (w przeciwnym razie operator, który jako pierwszy rozpocznie świadczenie usług z wykorzystaniem częstotliwości z pasma 800 MHz, niewątpliwie uzyska przewagę konkurencyjną nad innymi). Polski organ regulacyjny stwierdził ponadto, że taka sytuacja zaburzyłaby równowagę na rynku telekomunikacyjnym i ograniczyłaby konkurencję. W związku z tym polski organ regulacyjny zaznaczył w decyzji z 2013 r., że Sferia będzie mogła rozpocząć korzystanie z nowego widma dopiero wtedy, gdy dokonana zostanie rezerwacja częstotliwości na rzecz przyszłych zwycięzców aukcji na zakresy 791–816 MHz, 832–857 MHz, 2,5 GHz i 2,6 GHz, ale nie później niż od dnia 1 października 2014 r. Następnie decyzją z dnia 26 września 2014 r.⁽³⁹⁾ polski organ regulacyjny zmienił datę rozpoczęcia korzystania z nowych częstotliwości na dzień 1 stycznia 2015 r.⁽⁴⁰⁾ Organ regulacyjny nie zmienił okresu na jaki rezerwacja została wydana Sferii, która zachowała ważność do 31 grudnia 2018 r. z uprawnieniem do wnioskowania o jej przedłużenie zgodnie z obowiązującym prawem.

II.3. Dalszy rozwój sytuacji

II.3.1. Aukcja z 2015 r.

- (26) W dniu 10 października 2014 r. polski organ regulacyjny ogłosił aukcję na pasma 800 MHz i 2,6 GHz. Cenę wywoławczą za 10 MHz z pasma 800 MHz określono na 250 mln PLN (57 mln EUR)⁽⁴¹⁾. W dniu 23 czerwca 2016 r. polski organ regulacyjny wydał ostateczne decyzje⁽⁴²⁾. Średnia cena za blok 2x5 MHz z pasma 800 MHz wyniosła ok. 1 724 mln PLN⁽⁴³⁾. Ceny za serię wahały się od 1 483 mln PLN⁽⁴⁴⁾ (2x5 MHz dla Orange) do 2 053 mln PLN⁽⁴⁵⁾ (2x5 dla NetNet). Orange otrzymało kolejny blok o szerokości 2x5 MHz za 1 568 mln PLN⁽⁴⁶⁾, P4 jeden blok częstotliwości o szerokości 2x5 MHz za 1 496 mln PLN⁽⁴⁷⁾, a T-Mobile dwa bloki o szerokości 2x5 MHz za 2 022 mln⁽⁴⁸⁾ każdy.
- (27) Rezerwacji dokonano na 15 lat i wiązały się one z zobowiązaniami inwestycyjnymi, zgodnie z którymi operatorzy mieli oferować usługi komercyjne z wykorzystaniem przydzielonego widma w ciągu 12 miesięcy oraz inwestować w sieć zapewniającą pokrycie około 80 % terytorium Polski. Operatorów zwolniono z obowiązku uzyskania pozwolenia radiowego.

II.3.2. Wygaśnięcie rezerwacji Sferii

- (28) W dniu 28 czerwca 2018 r. Sferia zwróciła się o przedłużenie rezerwacji częstotliwości o 15 lat – od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2033 r. Decyzją z dnia 12 października 2018 r. polski organ regulacyjny przedłużył rezerwację częstotliwości Sferii i zażądał, aby Sferia uiściła jednorazową opłatę w wysokości 1,7 mld PLN⁽⁴⁹⁾ w ciągu 14 dni od dostarczenia decyzji.
- (29) Sferia nie zapłaciła wymaganej kwoty i rezerwacja należycie wygasła w dniu 31 grudnia 2018 r. Od dnia 1 stycznia 2019 r. Sferia przestała korzystać z pasma 800 MHz.

II.3.3. Wyrok trybunału arbitrażowego z 2019 r.

- (30) Po zawarciu ugody cypryjscy akcjonariusze Sferii zwrócili się o zawieszenie postępowania arbitrażowego do końca 2013 r. W dniu 21 września 2015 r. akcjonariusze zwrócili się o wznowienie postępowania. Twierdzili oni, że działania i zaniechania polskiego organu regulacyjnego w latach 2005–2014 stanowiły trwałe wywłaszczenie ich inwestycji i uniemożliwiły Sferii uzyskanie pozycji czwartego krajowego operatora telekomunikacyjnego, co zniszczyło jej działalność. Akcjonariusze Sferii oszacowali swoje roszczenie na 475 mln USD.

⁽³⁹⁾ Decyzja nr DZC-WAP-5174-16/13(137).

⁽⁴⁰⁾ Pozostałym konkurentom, którzy uczestniczyli w aukcji w 2015 r., przydzielono widmo w 2016 r. (zob. punkt II.3.1. poniżej). Sferia, zgodnie z decyzją organu regulacyjnego z dnia 26 września 2014 r., rozpoczęła korzystanie z pasma 800 MHz w dniu 1 stycznia 2015 r.

⁽⁴¹⁾ Polski organ regulacyjny zlecił Ernst & Young ocenę wartości rynkowej częstotliwości 791–821 MHz i 832–862 MHz (sprawozdanie *Oszacowanie rynkowej wartości częstotliwości w zakresie 791–821 MHz i 832–862 MHz, 2010–2025 MHz, a także 2500–2570 i 2620–2690 MHz* z dnia 13 sierpnia 2013 r., przekazane Komisji przez Polskę w dniu 16 czerwca 2016 r.).

⁽⁴²⁾ W dniu 25 stycznia 2016 r. polski organ regulacyjny wydał decyzje o przydziale widma zwycięskim uczestnikom aukcji. W oparciu o decyzje o rezerwacji częstotliwości operatorzy rozpoczęli korzystanie z przydzielonego widma. Niektórzy z nich (T-Mobile, Polkomtel, Orange i NetNet) zaskarżyli jednak decyzje o rezerwacji. Odwołania te nie miały skutku zawieszającego. W wyniku odwołania w dniu 23 czerwca 2016 r. UKE wydał ostateczne decyzje o rezerwacji widma i tym samym zakończył proces rezerwacji widma.

⁽⁴³⁾ 393 mln EUR.

⁽⁴⁴⁾ 338 mln EUR.

⁽⁴⁵⁾ 467 mln EUR.

⁽⁴⁶⁾ 357 mln EUR.

⁽⁴⁷⁾ 341 mln EUR.

⁽⁴⁸⁾ 460 mln EUR.

⁽⁴⁹⁾ 387 mln EUR.

- (31) W dniu 26 lutego 2019 r. trybunał arbitrażu inwestycyjnego oddalił roszczenia. Polska odmówiła udostępnienia Komisji pełnego tekstu wyroku trybunału arbitrażowego⁽⁵⁰⁾.
- (32) Z ujawnionej części wyroku wynika, [...] (51).

III. ZARZUTY SKARŻĄCYCH

- (33) Skarżący twierdzą, że przydzielenie Sferii pasma 800 MHz stanowi pomoc państwa niezgodną ze wspólnym rynkiem, ponieważ przyznano je poza postępowaniem selekcyjnym, bezpłatnie, bez zobowiązań inwestycyjnych i wcześniej niż innym konkurentom. Skarżący podkreślają, że w 2013 r. przyznano Sferii częstotliwości mimo faktu, że skarżący wyrazili zainteresowanie tym zakresem częstotliwości⁽⁵²⁾. W związku z tym na aukcji dostępnych było tylko pięć bloków częstotliwości o szerokości 2x5 MHz (z sześciu, ponieważ jeden przydzielono Sferii), co miało wiązać się z wyższymi cenami zakupu na aukcji dla innych operatorów.
- (34) Podczas gdy T-Mobile uważa, że pomoc przyznano w grudniu 2013 r. decyzją z 2013 r., P4 twierdzi, że pomoc państwa przyznano Sferii już w lipcu 2013 r., w ramach ugody. W tej kwestii P4 uważa, że ugody nie można uznać za odszkodowanie ani za uzasadnione polubowne rozstrzygnięcie sporu arbitrażowego.
- (35) Obaj skarżący twierdzą również, że pomoc pośrednio przyznano grupie Cyfrowy Polsat kontrolującej Sferię, a w szczególności jednemu z czterech operatorów sieci ruchomych w Polsce – Polkomtelowi. Zdaniem skarżących widmo przyznane Sferii w 2013 r. zwiększyło już i tak znaczne zasoby widma znajdujące się w posiadaniu grupy Cyfrowy Polsat (która rzekomo posiadałaby ponad dwukrotnie więcej widma niż którykolwiek z jej konkurentów⁽⁵³⁾). Grupa uzyskiwałaby zatem znaczne zyski z usług świadczonych dzięki częstotliwościom Sferii na podstawie co najmniej trzech umów ramowych między Sferią a członkami grupy Cyfrowy Polsat dotyczących korzystania z infrastruktury i dostępu hurtowego do częstotliwości Sferii.
- (36) Ponadto skarżący podkreślili, że oprócz korzyści finansowych wynikających z nieodpłatnego dostępu do pasma 800 MHz, przewaga byłaby jeszcze większa, ponieważ na Sferię nie nałożono żadnych zobowiązań inwestycyjnych, zobowiązań dotyczących pokrycia siecią ani zobowiązań jakościowych. Skarżący twierdzą również, że ponieważ Sferia mogła korzystać z częstotliwości ponad półtora roku wcześniej niż inni konkurenci, uzyskała ona również korzyść czasową w porównaniu z innymi operatorami, którzy musieli czekać na aukcję pasma 800 MHz.

IV. STANOWISKO WŁADZ POLSKICH

- (37) Władze polskie uważają, że środek nie stanowi pomocy państwa.
- (38) Polska twierdzi, że Sferii nie przyznano żadnej selektywnej korzyści, ponieważ zmiana rezerwacji w 2013 r. była konieczna do osiągnięcia celów polityki regulacyjnej, jakimi jest ochrona interesu publicznego i zapewnienie bezpieczeństwa, a także do ochrony prawnie uzasadnionego interesu Sferii.
- (39) Polska wyjaśnia, że decyzję o zmianie rezerwacji Sferii wydano na podstawie art. 123 ust. 1 i 3 polskiej ustawy – Prawo telekomunikacyjne⁽⁵⁴⁾, zgodnie z którymi w przypadku stwierdzenia szkodliwych zakłóceń lub szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub zagrożenia bezpieczeństwa i porządku publicznego organ regulacyjny może

⁽⁵⁰⁾ Polska twierdzi, że regulamin Międzynarodowej Izby Handlowej (ICC) Międzynarodowego Trybunału Arbitrażowego zobowiązuje Polskę do zachowania poufności i nieujawniania żadnych decyzji ani wyroków jak również wszelkich dokumentów niedostępnych w domenie publicznej.

⁽⁵¹⁾ Zgodnie z komunikatem prasowym Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (<https://www.prokuratoria.gov.pl/wygrana-prokuraturii-generalnej-w-arbitrazu-inwestycyjnym-wszczety-m-przez-spolki-juvel-ltd-i-bithell-holdings-ltd-przeciwko-rzeczypospolitej-polskiej-reprezentowanej-przez-ministra-cyfrizacji,new,mg,21.html,123>), trybunał arbitrażowy uznał, że nie doszło do wyłączenia inwestycji akcjonariuszy Sferii. Zdaniem Komisji ujawniona część wyroku wydaje się sugerować, że nie doszło do wyłączenia, ponieważ Sferia mogła korzystać z częstotliwości przyznanych jej w 2013 r. od 1 stycznia 2015 r. do końca 2018 r., z prawem do ubiegania się o przedłużenie rezerwacji, a ponadto korzystała ze statusu pierwszego operatora w paśmie 800 MHz ze względu na opóźnienia w procedurze aukcji.

⁽⁵²⁾ P4 i T-Mobile wyraziły sprzeciw wobec przydziału widma Sferii, a także zainteresowanie częstotliwościami z pasma 800 MHz (pisma z dnia 17 lutego 2012 r., 28 sierpnia, 6 września i 6 grudnia 2013 r.).

⁽⁵³⁾ T-Mobile twierdzi, że Polkomtel już miał zdecydowanie więcej pasma 1800 LTE MHz (2x20 MHz) niż jego konkurenci (T-Mobile Polska ma 2x10 MHz, a od czasu zawarcia umowy dotyczącej wspólnego korzystania z sieci z Orange razem korzystają z bloku 2x15 MHz), co umożliwiło mu świadczenie usług w technologii LTE. Dlatego dodatkowe 2x5 MHz z pasma 800 MHz prowadzi do jeszcze większego kumulacji widma LTE przez Polkomtel.

⁽⁵⁴⁾ Ogólnie Polska wyjaśnia, że decyzje polskiego organu regulacyjnego dotyczące rezerwacji dla Sferii i późniejszych zmian tej rezerwacji wydano na podstawie art. 22–25 ustawy z dnia 21 lipca 2000 r. Prawo telekomunikacyjne, Dz.U. z 2000, Nr 73, poz. 852, z późn. zm., a następnie z art. 114–116 i art. 123 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne, Dz.U. z 2004, Nr 171, poz. 1800, z późn. zm., uchylającej poprzednią ustawę).

zmienić albo cofnąć rezerwację. Uwzględniając cele polityki regulacyjnej, jakimi jest ochrona interesu publicznego i zapewnienie bezpieczeństwa, a także prawnie uzasadniony interes Sferii, organ regulacyjny zdecydował o zmianie rezerwacji częstotliwości⁽⁵⁵⁾. Polska wyjaśnia, że korzystanie przez Sferię z jej urządzeń radiowych zgodnie z rezerwacją częstotliwości z zakresu 824–830 MHz i 869–875 MHz powodowało szkodliwe zakłócenia urządzeń radiowych GSM-R, co mogłoby stanowić zagrożenie bezpieczeństwa i porządku publicznego. Urządzenia radiowe Sferii mogłyby również mieć wpływ na stacje radiowe, które miały korzystać w Polsce z częstotliwości z zakresu 791–821 MHz i 832–862 MHz (tzw. pasmo „dywidendy cyfrowej”), co miałyby negatywny wpływ na przyszłe przydzielenie tego widma innym operatorom i tym samym opóźniłoby uruchomienie usług świadczonych w oparciu o to widmo. Ponadto widmo Sferii mogłoby powodować zakłócenia innych stacji radiowych w sąsiednich państwach.

- (40) Polska podkreśla, że polski organ regulacyjny, ze względu na swoją rolę w efektywnym wykorzystaniu widma oraz aby chronić prawa operatorów, był zobowiązany do rozwiązania problemu braku kompatybilności pomiędzy częstotliwościami Sferii i innymi częstotliwościami. Zdaniem Polski zmiana rezerwacji na podstawie art. 123 ustawy – Prawo telekomunikacyjne była jedynym dostępnym i odpowiednim środkiem umożliwiającym pogodzenie praw Sferii z koniecznością zapewnienia porządku i bezpieczeństwa publicznego. Polska wyjaśnia również, że brak możliwości efektywnego korzystania z widma nie wynikał z niezgodnych z prawem działań Sferii. Dlatego polski organ regulacyjny nie mógł cofnąć rezerwacji. W związku z tym obowiązkiem organu regulacyjnego była zmiana rezerwacji częstotliwości oraz umożliwienie Sferii korzystania z jej widma.
- (41) Polska uważa również, że Sferii nie przyznano selektywnej korzyści ponieważ zmiany rezerwacji dokonano by na takich samych warunkach na rzecz każdego innego operatora, który znalazłby się w takiej sytuacji jak Sferia.
- (42) Polska wyjaśnia również, że decyzją z 2013 r. zmieniono tylko istniejącą rezerwację, której polski organ regulacyjny dokonał w 2003 r., a którą następnie zmienił. Decyzją z 2013 r. zmieniono zawartość rezerwacji, którą Sferia już posiadała, i nie przyznano Sferii nowej rezerwacji. W związku z tym w 2013 r. nie przyznano Sferii żadnych nowych praw. Rezerwacja została zatem wydana bez postępowania selekcyjnego, zgodnie z art. 123 ustawy – Prawo telekomunikacyjne. Zamiar zmiany rezerwacji częstotliwości ogłoszono jednak w dniu 14 sierpnia 2013 r., co zdaniem Polski dało zainteresowanym stronom wystarczająco dużo czasu na wypowiedzenie się w tej kwestii.
- (43) Polska wyjaśniła, że zgodnie z polskim prawem zmiana rezerwacji częstotliwości poprzez zmianę pasma widma nie wymaga przeprowadzenia postępowania selekcyjnego. Polska wyjaśnia również, że Sferia nie była zobowiązana do uiszczenia jednorazowej opłaty za przyznanie rezerwacji częstotliwości ani do wypełnienia zobowiązań inwestycyjnych, ponieważ zgodnie z prawem opłata jest wymagana i zobowiązania dotyczące pokrycia siecią są nakładane w przypadku postępowania selekcyjnego.
- (44) Polska uważa, że zmiana widma rezerwacji Sferii nie wzmocniła jej pozycji na rynku. Po pierwsze, w następstwie decyzji z 2013 r. szerokość pasm częstotliwości Sferii została zmniejszona w porównaniu z poprzednimi (2x5 MHz każde w porównaniu z pierwotnym 2x6 MHz). Po drugie częstotliwości w zakresie 860–862 MHz, do którego należy nowe widmo Sferii, w przeciwieństwie do innych bloków częstotliwości w pasmie 800 MHz, Sferia nie mogła wykorzystywać w niektórych gminach, do dnia 31 grudnia 2017 r., chyba że zgodę na takie użytkowanie wyraził polski Minister Obrony Narodowej. Po trzecie, okres ważności rezerwacji, nie został zmieniony w 2013 r. (rezerwacji dokonano, zgodnie z pierwotną decyzją z 2003 r., na okres do dnia 31 grudnia 2018 r.) i był krótszy niż okres rezerwacji pasma 800 MHz dokonanych na rzecz innych operatorów w 2016 r. w następstwie aukcji (15 lat). Po czwarte, aby zapewnić równe warunki konkurencji, polski organ regulacyjny ustalił datę rozpoczęcia korzystania z widma Sferii na dzień 1 października 2014 r., a następnie zmienił ją na dzień 1 stycznia 2015 r. Po piąte, w przeciwieństwie do innych operatorów, Sferia musiała zapłacić za pozwolenia radiowe niezbędne do świadczenia usług łączności ruchomej. Polska jest zatem zdania, że nowe pasmo częstotliwości nie miało szczególnej wartości. Polska nie przedstawiła jednak w tym zakresie żadnej wyceny.
- (45) Zdaniem Polski również to, że na Sferię nie nałożono żadnych obowiązków związanych z jakością usług ani zobowiązań inwestycyjnych, nie wskazuje na występowanie korzyści. Polska podkreśliła, że w tej kwestii zgodnie z prawem polskim nie było podstaw prawnych do nałożenia zobowiązań inwestycyjnych ani wymogów dotyczących jakości. Zgodnie z art. 115 ust. 1 pkt 9 ustawy – Prawo telekomunikacyjne zobowiązania związane z rezerwacją częstotliwości należy określić w decyzji organu regulacyjnego tylko wtedy, gdy przyszły posiadacz rezerwacji podjął takie zobowiązania w ramach przetargu, aukcji albo konkursu. Ponieważ w przypadku zmiany rezerwacji częstotliwości nie było jednak obowiązku przeprowadzenia postępowania selekcyjnego, nie było też obowiązku nałożenia konkretnych zobowiązań inwestycyjnych ani zobowiązań dotyczących zasięgu. Ponadto Polska zwraca uwagę na czas pozostały do końca ważności rezerwacji i wyjaśnia, że mając na uwadze niezbędne inwestycje, uzasadnione było umożliwienie Sferii swobodnego decydowania o rozwoju sieci w krótkim okresie pozostającym do

⁽⁵⁵⁾ Polska wyjaśnia, że zgodnie z polskim prawem rezerwacji częstotliwości nie można zmienić na wniosek niezadowolonego operatora zgodnie z procedurą określoną w art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego. Dlatego polski organ regulacyjny w swojej decyzji z dnia 16 grudnia 2011 r. odmówił zmiany rezerwacji częstotliwości. Natomiast decyzję z 2013 r. wydano w następstwie postępowania wszczętego z urzędu na podstawie art. 123 ustawy – Prawo telekomunikacyjne i w oparciu o dodatkowe, rzekomo rozstrzygające dowody na istnienie szkodliwych zakłóceń.

końca ważności rezerwacji. Polska wyjaśnia, że w każdym razie Sferia musiała pokryć koszty dostosowania swojej infrastruktury do nowej rezerwacji. W tej kwestii Polska zwraca uwagę na inwestycje, jakich dokonała Sferia, aby zbudować stacje bazowe w stosunku do wcześniej posiadanych częstotliwości, z których nie można było efektywnie korzystać (nie przedstawiła jednak żadnego potwierdzenia w tym względzie).

- (46) Ponadto, chociaż Polska przyznaje, że otrzymując widmo wcześniej niż inni operatorzy, Sferia mogła uzyskać korzyść czasową, zdaniem Polski nie spowodowało to zakłóceń na rynku usług ruchomych i nie doprowadziło do uzyskania przez Polkomtel przewagi konkurencyjnej. Wynika to z tego, że po pierwsze, na polskim rynku telekomunikacyjnym panują równe warunki działania, o czym świadczą wyniki finansowe operatorów. Po drugie, Polska twierdzi, że zmiana rezerwacji na rzecz Sferii była konieczna, ponieważ Sferia nie mogła z niej korzystać. Jeżeli zatem polski organ regulacyjny wydałby pozwolenia radiowe po wydaniu decyzji z 2009 r., Sferia korzystałaby ze swojego widma od 2009 r. (a nie od 2015 r.) i miałaby do dyspozycji szerszy zakres widma (nawet 2x6 MHz zamiast 2x5 MHz).
- (47) Ponadto Polska jest zdania, że w związku z ugodą Sferii nie przyznano żadnej pomocy. Zdaniem Polski uгода zapewniła Polsce wymierne korzyści, ponieważ Sferia i jej akcjonariusze zgodzili się, z zastrzeżeniem zmiany rezerwacji częstotliwości, zrzec się swoich obecnych i potencjalnych roszczeń wobec Polski. Polska podkreśla w związku z tym, że [...] oszacowało wartość szkody Sferii, która powstała w wyniku braku możliwości korzystania z widma przydzielonego jej decyzją z 2005 r., na [od 0,6 do 1,8] mld PLN⁽⁵⁶⁾. W analizie przeprowadzonej na zlecenie Polski przez Analysys Mason szkodę Sferii oszacowano na około [od 500 mln do 1,2 mld] PLN⁽⁵⁷⁾. Jednocześnie Polska informuje, że jedyne udokumentowane koszty poniesione przez Sferię to roczne opłaty za prawo do posiadania widma lub korzystania z niego. Polska uważa, że prawdopodobne jest, że dochodzenie roszczeń przez inwestorów wobec Polski mogło zakończyć się powodzeniem. Wynika to z tego, jak wyjaśnia Polska, że polski organ regulacyjny prawdopodobnie naruszył prawo, zakazując Sferii korzystania z rezerwacji w celu świadczenia usług łączności ruchomej oraz odmawiając wydania pozwoleń radiowych lub wydając je z opóźnieniem. Naruszenie to, zdaniem Polski, jest równoznaczne z pośrednim wywłaszczeniem, ponieważ skutecznie uniemożliwiło Sferii prowadzenie działalności telekomunikacyjnej na podstawie przyznanej jej rezerwacji.
- (48) Ponadto Polska twierdzi, że ponieważ polski organ regulacyjny i tak byłby zobowiązany do zmiany rezerwacji częstotliwości z powodu zakłóceń częstotliwości oraz zagrożenia bezpieczeństwa i porządku publicznego, zawarcie ugody przed powołaniem organu arbitrażowego było uzasadnione ze względu na potencjalnie znaczne koszty długotrwałego postępowania, które w opinii władz polskich nie byłyby zadowalające dla Polski.
- (49) Polska wyjaśnia, że w ugodzie nie zobowiązano polskiego organu regulacyjnego do wydania decyzji i uгода ta nie była podstawą decyzji organu regulacyjnego. Zgodnie z polskim prawem⁽⁵⁸⁾ nadzór nad polskim organem regulacyjnym sprawuje Minister Administracji i Cyfryzacji. W tym zakresie udziela wskazówek i instrukcji organowi regulacyjnemu. Takie wytyczne i instrukcje nie mogą jednak dotyczyć rozwiązań merytorycznych w danej sprawie⁽⁵⁹⁾. Polska twierdzi, że również w przedmiotowej sprawie Minister nie udzielił organowi regulacyjnemu instrukcji dotyczących wydania decyzji o określonej treści. Uгода dotyczyła odstąpienia przez inwestorów i akcjonariuszy od roszczeń z zastrzeżeniem warunku zawieszającego polegającego na wydaniu przez organ regulacyjny decyzji zmieniającej rezerwację częstotliwości. Zdaniem Polski decyzję z 2013 r. wydano równoległe z ugodą i niezależnie od niej, ponieważ organ regulacyjny miał obowiązek wydania decyzji bez względu na tę ugodę.
- (50) Ponadto Polska wyjaśnia, że Sferia nie otrzymała korzyści również dlatego, że celem działań władz polskich, zgodnie z ustawą – Prawo telekomunikacyjne, było przyznanie stosownego odszkodowania (poprzez zmianę widma) za pośrednie wywłaszczenie (brak możliwości korzystania ze swojego widma i efektywnego prowadzenia działalności telekomunikacyjnej przez Sferię). W tym względzie Polska wyjaśnia, że – po pierwsze – uгода dotyczy działań i zaniechań polskiego organu regulacyjnego (związanych z odmową udzielenia pozwoleń radiowych i zmianą warunków technicznych rezerwacji częstotliwości), których brak zgodności z prawem potwierdzono w wyrokach sądów administracyjnych przed zawarciem ugody. Po drugie, Sferia mogła wykonywać wyłącznie służbę stałą, co pozbawiło ją prawa do prowadzenia działalności gospodarczej w prawnie zagwarantowanym zakresie; stanowi to naruszenie zasady neutralności technologicznej (co potwierdziły również sądy administracyjne⁽⁶⁰⁾). Po trzecie, odmawiając udzielenia pozwoleń radiowych, organ regulacyjny prawdopodobnie pozbawił Sferię również możliwości rozwijania sieci. Zdaniem Polski wpłynęło to negatywnie na pozycję konkurencyjną Sferii na rynku telekomunikacyjnym w stosunku do jej konkurentów, którzy posiadali rezerwy częstotliwości i odpowiednie pozwolenia radiowe. Polska uważa, że nawet jeżeli przyczyna odmowy organu regulacyjnego była uzasadniona,

⁽⁵⁶⁾ Sprawozdanie [...], przedłożone przez Polskę w dniu 16 stycznia 2014 r.

⁽⁵⁷⁾ Sprawozdanie Analysys Mason (*Opinia ekspercka dotycząca sporu prawnego pomiędzy Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a akcjonariuszami Sferii*) z dnia 30 lipca 2013 r., przedłożone przez Polskę w dniu 16 stycznia 2014 r.

⁽⁵⁸⁾ Art. 12a pkt 2 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (tekst ujednolicony, Dz.U. z 1997, Nr 141, poz. 943, z późn. zm.)

⁽⁵⁹⁾ Art. 34a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (tekst ujednolicony, Dz.U. z 2012, poz. 392, z późn. zm.)

⁽⁶⁰⁾ Zob. przypis 22 i 28 powyżej.

Sferia nie powinna była doświadczyć jej konsekwencji, ponieważ nie wynikały one z działań Sferii.

- (51) Polska twierdzi, że przedmiotowe pasma widma (pasmo 850 MHz, które wcześniej posiadała Sferia, i nowe pasmo 800 MHz) mają jednakową wartość i nie ma podstaw, aby twierdzić, że odszkodowanie w postaci wymiany częstotliwości było nadmierne lub nieproporcjonalne. Polska nie przedłożyła jednak w tym kontekście żadnej wyceny i przyznała, że nie oceniła wartości widma udostępnionego Sferii. Polska podkreśla ponadto, że jak najszybsze zapobieżenie potencjalnym roszczeniom odszkodowawczym leżało w interesie publicznym.
- (52) Niezależnie od powyższego w kolejnym przedłożonym dokumencie Polska podkreśla, że decyzji z 2013 r. nie można uznać za odszkodowanie *sui generis* dla Sferii, twierdząc, że wynikała ona z suwerennych działań organu regulacyjnego na podstawie art. 123 ustawy – Prawo telekomunikacyjne.

V. OCENA ŚRODKA

V.1. Istnienie pomocy państwa

- (53) Zgodnie z art. 107 ust. 1 TFUE wszelka pomoc przyznawana przez państwo członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiegokolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna z rynkiem wewnętrznym w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi.
- (54) Aby dany środek został uznany za pomoc w rozumieniu art. 107 ust. 1, musi dojść do łącznego spełnienia następujących warunków: (i) środek można przypisać państwu i musi on być finansowany z zasobów państwowych; (ii) musi przynosić korzyść beneficjentowi środka; (iii) korzyść ta musi być selektywna oraz (iv) środek musi zakłócać lub grozić zakłóceniem konkurencji i mieć potencjał wpływania na wymianę handlową między państwami członkowskimi.
- (55) Główną wątpliwością w przedmiotowej sprawie jest to, czy kwestionowany środek wiąże się z przekazaniem zasobów państwowych i przyznaniem selektywnej korzyści Sferii w zakresie, w jakim skutkuje przyznaniem bloku częstotliwości o szerokości 2x5 MHz z zakresów 816–821 MHz oraz 857–862 MHz bez postępowania selekcyjnego, bez uiszczenia jednorazowej opłaty, bez jakiegokolwiek zobowiązania inwestycyjnego i wcześniej niż innym konkurentom w Polsce.

V.1.1. Kwestionowany środek i zasoby państwowe

- (56) Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem pomoc państwa uznaje się za przyznaną w chwili, w której beneficjent uzyskuje prawo jej otrzymania na podstawie obowiązującej regulacji krajowej, uwzględniając wszystkie warunki przewidziane w prawie krajowym dla otrzymania rozpatrywanej pomocy⁽⁶¹⁾.
- (57) Komisja zwraca uwagę na fakt, że zgodnie z polskim prawem dokonanie rezerwacji częstotliwości, jej zmiana lub cofnięcie jest wyłączną kompetencją polskiego organu regulacyjnego⁽⁶²⁾, a częstotliwości z pasma 800 MHz (blok o szerokości 2x5 MHz z zakresów 816–821 MHz oraz 857–862 MHz) przyznano Sferii decyzją polskiego organu regulacyjnego z 2013 r.
- (58) Jeżeli chodzi o finansowanie kwestionowanego środka za pomocą zasobów państwowych, z utrwalonego orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości wynika, że przekazanie zasobów państwowych może przyjmować różne formy oraz że zrzeczenie się dochodu, który w innym przypadku zostałby wpłacony na rzecz państwa, stanowi już przekazanie zasobów państwowych⁽⁶³⁾. W przedmiotowej sprawie decyzją z 2013 r. polski organ regulacyjny zmienił rezerwację częstotliwości Sferii i przyznał pasmo 800 MHz nieodpłatnie (w przeciwieństwie do innych operatorów, którzy musieli zapłacić za swoje bloki pasma 800 MHz), rezygnując w ten sposób z przychodów, które w przeciwnym razie Polska miałaby prawo pobrać.
- (59) Jednocześnie Komisja ma poważne wątpliwości, czy potencjalne dodatkowe obciążenie zasobów państwowych nie wynika już z ugody z 2013 r. W ugodzie Polska wyraziła zamiar podjęcia działań mających na celu uwzględnienie twierdzeń Sferii w odniesieniu do trudności w korzystaniu z jej częstotliwości z pasma 850 MHz. Wskazuje na to treść ugody [...] oraz sama zgodna z ugodą zmiana rezerwacji Sferii przez polski organ regulacyjny. Decyzję z 2013 r. można zatem postrzegać jako sprecyzowanie zamiarów wyrażonych wcześniej przez ministra, a ugodę jako akt zagrażający zasobom państwowym. Komisja przyjmuje zatem wstępne stanowisko, że decyzję z 2013 r., w kontekście ugody z 2013 r., należy uznać za powodującą utratę zasobów państwowych.

⁽⁶¹⁾ Wyrok Trybunału z dnia 21 marca 2013 r., *Magdeburger Mühlenwerke*, C-129/12, EU:C:2013:200, pkt 40.

⁽⁶²⁾ Zgodnie z art. 114 ust. 2 ustawy – Prawo telekomunikacyjne „[r]ezewacji częstotliwości dokonuje, zmienia lub cofa Prezes UKE”.

⁽⁶³⁾ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 16 maja 2000 r., *Francia/Ladbrooke Racing Ltd i Komisja*, C-83/98 P, ECLI:EU:C:2000:248, pkt 48–51.

- (60) Zgodnie z polską ustawą – Prawo telekomunikacyjne⁽⁶⁴⁾ polski organ regulacyjny jest prawnie odrębnym i niezależnym centralnym organem regulacyjnym administracji publicznej, który odpowiada za działalność telekomunikacyjną i pocztową oraz zarządza zasobami częstotliwości. Do celów ustalenia możliwości przypisania środka państwu nie ma znaczenia, czy dana instytucja w sektorze publicznym jest niezależna, czy nie. Analogicznie, istnienie przepisów zapewniających niezależność organu publicznego od innych organów nie podaje w wątpliwość samej zasady publicznego charakteru tego organu⁽⁶⁵⁾. Ponadto Minister Administracji i Cyfryzacji jest organem państwa polskiego, a zatem jego działania można przypisać Polsce. Komisja wstępnie stwierdza zatem, że przedmiotowy środek wiąże się z wykorzystaniem zasobów państwowych i można go przypisać państwu.

V.1.2. Korzyść

- (61) Korzyść w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu oznacza każdą korzyść gospodarczą, której dane przedsiębiorstwo nie uzyskałoby w normalnych warunkach rynkowych, tj. bez ingerencji państwa⁽⁶⁶⁾. Korzyść występuje zawsze, ilekroć sytuacja finansowa przedsiębiorstwa ulega poprawie w wyniku ingerencji państwa.
- (62) Zgodnie z orzecznictwem pojęcie korzyści, podobnie jak zasobów państwowych, obejmuje nie tylko pozytywne korzyści, lecz także środki, które w różny sposób zmniejszają obciążenia, zwykle uwzględnione w budżecie przedsiębiorstwa⁽⁶⁷⁾. W związku z tym przyznanie dostępu do domeny publicznej, takiej jak widmo radiowe, na warunkach mających zastosowanie tylko do jednego operatora bez odpowiedniego wynagrodzenia zgodnego ze stawkami rynkowymi może stanowić przyznanie korzyści. Zgodnie z ramami regulacyjnymi UE⁽⁶⁸⁾ w konkretnym przypadku ograniczonych zasobów publicznych, takich jak widmo radiowe, organy krajowe pełnią jednocześnie funkcję organu regulacyjnego ds. telekomunikacji i organu zarządzającego takimi zasobami publicznymi i mogą zgodnie z prawem zdecydować o rezygnacji z maksymalizacji dochodów, które w przeciwnym razie można byłoby uzyskać, i nie podlegają przy tym zasadom pomocy państwa. Jest to jednak możliwe tylko wtedy, gdy wszyscy zainteresowani operatorzy są traktowani w sposób zgodny z zasadą niedyskryminacji oraz gdy istnieje nierozzerwalny związek między osiągnięciem celu regulacyjnego a rezygnacją z dochodów⁽⁶⁹⁾. Jeżeli organy krajowe postanowią ogólnie, że rezerwacji dokona się nieodpłatnie lub że nastąpi to w wyniku aukcji publicznej lub na podstawie jednolitej taryfy, nie można mówić o pomocy państwa, jeśli te zasady są stosowane jednakowo do wszystkich zainteresowanych operatorów⁽⁷⁰⁾.
- (63) Komisja odnotowuje, że decyzją z 2013 r. przypisano Sferii dwa bloki o szerokości 5 MHz w paśmie 800 MHz bez postępowania selekcyjnego i nieodpłatnie. Natomiast innym operatorom przypisano w 2016 r. pozostałe bloki z pasma dywidendy cyfrowej 800 MHz w następstwie konkurencyjnej procedury i za średnio ok. 1 724 mln PLN (ok. 393 mln EUR). Ponadto w decyzji z 2013 r. na Sferię nie nałożono zobowiązań dotyczących zasięgu, w przeciwieństwie do decyzji polskiego organu regulacyjnego, w których pasmo 800 MHz przypisano innym operatorom. Z powyższych powodów, na tym etapie, można stwierdzić, że częstotliwości z pasma 800 MHz przyznano Sferii na korzystniejszych warunkach niż innym operatorom.
- (64) Komisja uważa ponadto, że chociaż ograniczenie geograficzne i ograniczony okres rezerwacji, a także zmniejszenie zakresu nowych pasm częstotliwości Sferii mogły wpłynąć na wartość widma z 2013 r., bez obliczeń potwierdzających tę tezę nie można stwierdzić – wbrew temu, co twierdzi Polska – że pozycja konkurencyjna Sferii nie poprawiła się w następstwie decyzji z 2013 r. Elementy te należałoby uwzględnić w celu właściwego ilościowego określenia korzyści gospodarczej uzyskanej przez Sferię, przy założeniu, że zostanie ona stwierdzona. Ponadto Komisja zwraca uwagę, że Polska zapewne mogła zastosować środek powodujący mniejsze zakłócenia i cofnąć rezerwację Sferii, co dopuszcza się w art. 123 ustawy – Prawo telekomunikacyjne, który stanowi, że w przypadku szkodliwych zakłóceń lub szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub zagrożenia bezpieczeństwa i porządku publicznego rezerwację częstotliwości można nie tylko zmienić, ale również cofnąć.

⁽⁶⁴⁾ Art. 190 ustawy – Prawo telekomunikacyjne.

⁽⁶⁵⁾ Wyrok Sądu pierwszej instancji z dnia 12 grudnia 1996 r., *Compagnie nationale Air France/Komisja Wspólnot Europejskich*, T-358/94, ECLI:EU:T:1996:194, pkt 62.

⁽⁶⁶⁾ Sprawa C-39/94, *SFEI i inni*, Rec. 1996, s. I-3547, pkt 60; sprawa C-342/96, *Hiszpania/Komisja*, Rec. 1999, s. I-2459, pkt 41.

⁽⁶⁷⁾ Sprawa C-143/99, *Adria-Wien Pipeline*, Rec. 2001, s. I-8365, pkt 38.

⁽⁶⁸⁾ Dyrektywa 2002/20/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej (Dz.U. L 108 z 24.04.2002, s. 21), zmieniona dyrektywą 2009/140/WE (Dz.U. L 337 z 18.12.2009, s. 37); dyrektywa 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (Dz.U. L 108 z 24.4.2002), zmieniona dyrektywą 2009/140/WE (Dz.U. L 337 z 18.12.2009) oraz rozporządzeniem nr 544/2009 (Dz.U. L 167 z 29.6.2009); dyrektywa Komisji 2002/77/WE z dnia 16 września 2002 r. w sprawie konkurencji na rynkach sieci i usług łączności elektronicznej (Dz.U. L 249 z 17.9.2002).

⁽⁶⁹⁾ Sprawa T-475/04, *Bouygues i Bouygues Télécom/Komisja*, ECLI:EU:T:2007:196, pkt 108–111 i 123 oraz wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 2 kwietnia 2009 r., *Bouygues i Bouygues Télécom/Komisja*, C-431/07 P, ECLI:EU:C:2009:223, pkt 94–98 i 125.

⁽⁷⁰⁾ Wyrok Sądu z dnia 4 lipca 2007 r., *Bouygues i Bouygues Télécom/Komisja*, T-475/04, ECLI:EU:T:2007:196, pkt 110.

- (65) Co więcej, przy ustalaniu, czy w ramach konkretnego środka przyznawana jest korzyść, znaczenie ma wyłącznie wpływ danego środka na przedsiębiorstwo, a nie przyczyna czy cel ingerencji państwa⁽⁷¹⁾. Aby ocenić wpływ tego środka, należy porównać sytuację finansową przedsiębiorstwa po wdrożeniu środka z sytuacją finansową, w jakiej przedsiębiorstwo to znalazłoby się, gdyby środka nie wprowadzono. Ostatecznym wpływem przedmiotowego środka jest to, że operator posiadający częstotliwości z pasma 850 MHz o zapewne ograniczonej wartości z powodu ich cech charakterystycznych wynikających z ich natury otrzymał częstotliwości z pasma 800 MHz o wysokiej wartości pod względem konkurencyjności i finansów, co umożliwiło mu świadczenie w tamtym czasie najnowszych i zaawansowanych usług dostępu LTE, z wyłączeniem innych operatorów telekomunikacji elektronicznej. Pierwotna rezerwa ograniczała się do usług łączności stacjonarnej w technologii CDMA (którą jak wyjaśniono w motywie (8), pomimo powszechnego stosowania w Stanach Zjednoczonych oraz w Azji, rzadko wykorzystuje się w Europie⁽⁷²⁾). Chociaż w decyzji z 2005 r. pierwotne dwa bloki o szerokości 5 MHz z zakresów 838–843 MHz i 883–888 MHz zastąpiono blokami o szerokości 6 MHz z zakresów 824–830 MHz i 869–875 MHz, w ramach tej zmiany zachowano te same warunki co w pierwotnej rezerwacji, umożliwiając Sferii korzystanie z widma wyłącznie do wykonywania służby stałej i wyłącznie w technologii CDMA. Analogicznie, zmiana z 2009 r., w ramach której rozszerzono rezerwację o służbę ruchomą, również była ograniczona do technologii CDMA. Technologia CDMA bardzo różni się do technologii LTE, z której korzystanie umożliwiono w decyzji z 2013 r. o przyznaniu częstotliwości z pasma dywidendy cyfrowej⁽⁷³⁾ i dopuszczeniu służby stałej i ruchomej. Częstotliwości z pasma dywidendy cyfrowej zapewniają większy zasięg (w kwestii np. większego obszaru usługi na stację bazową, co jest ważne dla obszarów wiejskich), lepszą wydajność sieci, a także dodatkowe usługi (na przykład połączenia wideo)⁽⁷⁴⁾. W przypadku pasma 800 MHz cenę wywoławczą za 10 MHz z pasma 800 MHz określono na 250 mln PLN (według aktualnego kursu – 57 mln EUR). Średnia cena za blok 2x5 MHz z pasma 800 MHz, którą faktycznie zapłacili operatorzy, wyniosła 1 724 mln PLN (393 mln EUR). Wynikiem zakończonego w 2016 r. procesu aukcyjnego było osiągnięcie najwyższej wówczas ceny za pasmo 800 MHz w UE (np. 75 % wyższej niż w Niderlandach, 100 % wyższej niż w Austrii i 260 % wyższej niż średnia unijna). Innymi słowy, ostatecznym efektem decyzji z 2013 r. była poprawa sytuacji Sferii w porównaniu z innymi operatorami, co mogło wpłynąć na zdolność innych operatorów do świadczenia tych samych usług na równych warunkach. Komisja odnotowuje, że w tej kwestii inni operatorzy poinformowali władze polskie nie tylko o swoim zainteresowaniu otrzymaniem tych częstotliwości, ale również o swoich obawach dotyczących przyznania tych częstotliwości jednemu operatorowi. Dlatego Komisja ma poważne wątpliwości co do tego, czy decyzja z 2013 r. nie przyniosła korzyści Sferii.
- (66) Jeżeli chodzi o odszkodowanie za szkody rzekomo poniesione przez Sferię, Komisja zauważa, że odszkodowanie nie stanowiłoby korzyści gospodarczej w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE w zakresie, w jakim miałyby „służyć wyłącznie zrekompensowaniu szkód poniesionych w wyniku ingerencji państwa, gdzie odszkodowanie jest bezpośrednią konsekwencją ingerencji państwa i określa się je na podstawie obowiązujących przepisów dotyczących własności”⁽⁷⁵⁾. Innymi słowy, aby stwierdzić, że dany środek nie zapewnia korzyści przedsiębiorstwu, należałoby ustalić, czy środek sam w sobie nie powoduje powstania obowiązku zapłaty odszkodowania temu przedsiębiorstwu przez państwo na podstawie ogólnych przepisów prawa lub szerszych ram prawnych regulujących odszkodowania za szkody poniesione w wyniku działań państwa. Musiałby istnieć wyraźny związek między działaniem powodującym szkodę podjętym przez organy publiczne a prawem do odszkodowania. Ponadto konieczne byłoby również ustalenie, że przyznane korzyści (kwota odszkodowania) odpowiada kwocie straty finansowej spowodowanej taką ingerencją państwa.
- (67) W przedmiotowej sprawie Polska uważa, że polski organ regulacyjny prawdopodobnie naruszył prawo, zakazując Sferii korzystania z rezerwy w celu świadczenia usługi łączności ruchomej oraz odmawiając wydania pozwoleń radiowych lub wydając je z opóźnieniem. Naruszenie to, zdaniem Polski, jest równoznaczne z pośrednim wywłaszczeniem, ponieważ skutecznie uniemożliwiło Sferii prowadzenie działalności telekomunikacyjnej na podstawie przyznanej jej rezerwy i uniemożliwiło dalszy rozwój Sferii. Polska nie wykazała, że zamiana częstotliwości z pasma 850 MHz na częstotliwości z pasma 800 MHz odpowiada kwocie spowodowanych przez działania państwa strat finansowych rzekomo poniesionych przez Sferię. Wręcz przeciwnie, Polska przyznała, że nie oceniła wartości widma udostępnionego Sferii. Ponadto Komisja zauważa, że pierwotne pasmo 850 MHz o wątpliwej wartości zastąpiono bardzo wartościowym pasmem 800 MHz. Do czasu wydania decyzji z 2013 r. 12 państw członkowskich zakończyło przydzielanie widma z pasma 800 MHz i Polska musiała być świadoma

(71) Sprawa C-173/73, Republika Włosa/Komisja Wspólnot Europejskich, ECLI:EU:C:1974:71, pkt 13; sprawa C-487/06 P, British Aggregates/Komisja, ECLI:EU:C:2008:757, pkt 85 i 89 oraz cytowane orzecznictwo oraz w sprawie C-279/08 P, Komisja/Niderlandy (NOx), ECLI:EU:C:2011:551, pkt 51.

(72) W Europie powszechnie stosowany był standard GSM (*Mobile communication developments in the OECD area*, Organizacja Współpracy Gospodarczej i Rozwoju, Dyrekcja ds. Nauki, Technologii i Przemysłu, Komitet ds. Polityki Informacyjnej, Komputerowej i Komunikacyjnej, 3 listopada 2010 r., <http://www.oecd.org/sti/ieconomy/48459973.pdf>, <http://www.oecd.org/sti/broadband/43280727.pdf>, <https://www.itu.int/osg/spu/ni/3G/technology/>).

(73) Tj. blok częstotliwości o szerokości 2x5 MHz z zakresów 816–821 MHz i 857–862 MHz

(74) *Digital Dividend Insights for spectrum decisions*, International Telecommunication Union, sierpień 2012, https://www.itu.int/en/ITU-D/Spectrum-Broadcasting/Documents/Publications/DigitalDividend_Edition2012.pdf

(75) Decyzja Komisji z dnia 16 czerwca 2004 r., w sprawie pomocy na rzecz Akzo Nobel, C(2004) 2026fin. http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/138128/138128_460621_53_2.pdf Zob. również wyrok Trybunału z dnia 27 września 1988 r. w sprawach połączonych C-106 do 120/87, Asteris AE i inni/Republika Grecka i Europejska Wspólnota Gospodarcza, Rec. 1988, s. 05515, pkt 23.

dochodów płynących z przydzielenia częstotliwości z pasma dywidendy cyfrowej w innych państwach UE, np. w Niemczech cena 2 dwupleksowych kanałów 2×5 MHz wyniosła 3,6 mln EUR ⁽⁷⁶⁾. W związku z tym Komisja ma poważne wątpliwości, czy w wyniku decyzji z 2013 r. Sferia nie znalazła się w lepszej sytuacji niż przed wystąpieniem działań rzekomo powodujących szkody, co mogło doprowadzić do zaburzenia równowagi na rynku, które postawiłoby pod znakiem zapytania równe odszkodowanie.

- (68) Ponadto Sferia, jako uczestnik rynku, powinna racjonalnie spodziewać się, że zakłócenia mogą w przyszłości wpłynąć na warunki korzystania z częstotliwości (które pierwotnie przydzielono wyłącznie dla służby stałej w technologii CDMA i których użytkowanie nie było wówczas zharmonizowane). W szczególności długotrwałe spory z polskim organem regulacyjnym świadczą o tym, że Sferia była lub przynajmniej powinna była być świadoma trudności technicznych związanych z pasmem 850 MHz oraz obaw, jakie polski organ regulacyjny miał w odniesieniu do możliwości wykorzystania tych częstotliwości do wykonywania służby ruchomej. W tym kontekście w zakresie, w jakim Sferia nie otrzymała wszystkich koncesji i zezwoleń niezbędnych do efektywnego użytkowania widma z pasma 850 MHz, trudno jest Komisji zrozumieć, w jaki sposób Sferia mogła mieć uzasadnione oczekiwania, aby ponieść wydatki inwestycyjne lub oczekiwać konkretnych dochodów. W związku z powyższym Komisja, na tym etapie, ma poważne wątpliwości co do równowartości pasma 850 MHz i 800 MHz oraz tego, czy przyznanie pasma 800 MHz w 2013 r. można uznać za odszkodowanie za szkodę powstałą z winy państwa. Aby rozwiać te wątpliwości, konieczna będzie wycena częstotliwości Sferii z 2003 r. (ze zmianami w 2005 r. i 2009 r.), a także częstotliwości z 2013 r.

V.1.3. Selektowność

- (69) Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem „ocena [warunku selektywności] wymaga ustalenia, czy w ramach danego systemu prawnego sporny środek krajowy może sprzyjać »niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów« w porównaniu z innymi, znajdującymi się, w świetle celu przyświecającego temu systemowi, w porównywalnej sytuacji faktycznej i prawnej i tym samym poddany odmiennemu traktowaniu, które może zostać zasadniczo uznane za dyskryminacyjne” ⁽⁷⁷⁾. Analiza selektywności polega zatem na ustaleniu, czy przedsiębiorstwo lub niektóre przedsiębiorstwa odnoszą korzyści w stosunku do innych przedsiębiorstw znajdujących się w porównywalnej sytuacji prawnej i faktycznej, a jeżeli tak, to czy takie zróżnicowane traktowanie może uzasadniać charakter lub logika systemu, którego częścią jest dany środek.
- (70) Blok częstotliwości z pasma 800 MHz przyznano w 2013 r. jednemu konkretnemu operatorowi telekomunikacyjnemu (Sferii), a nie pozostałym operatorom. W tym zakresie środek jest selektywny.
- (71) Polska nie zakwestionowała odmiennego traktowania Sferii w porównaniu z innymi operatorami. Polska zwraca jednak uwagę, że podstawą decyzji z 2013 r. jest art. 123 ust. 1 i 3 polskiej ustawy – Prawo telekomunikacyjne, które w przepisach obowiązujących w stosunku do wszystkich operatorów i miałyby zastosowanie do każdego operatora, który znalazłby się w takiej sytuacji jak Sferia. W związku z czym Polska utrzymuje, że decyzja z 2013 r. nie była selektywna.
- (72) Na tym etapie postępowania Komisja ma wątpliwości, czy argumenty te mogą zostać przyjęte. Mimo że art. 123 ust. 1 i 3 polskiej ustawy – Prawo telekomunikacyjne to przepisy powszechnie obowiązujące i w tym sensie nie stanowią podstawy domniemania selektywnej korzyści, stosowanie tych przepisów w przedmiotowej sprawie doprowadziło do powstania odstępstwa od unijnych ram regulacyjnych dotyczących telekomunikacji.
- (73) W obowiązujących ramach regulacyjnych UE ⁽⁷⁸⁾ określono warunki przyznawania przez państwa członkowskie rezerwacji telekomunikacyjnych. W szczególności, zgodnie z art. 7 ust. 1 dyrektywy o zezwoleniach, państwo członkowskie rozważając, czy ograniczyć liczbę praw użytkowania, które mają zostać przyznane dla częstotliwości radiowych, lub czy wydłużyć okres obowiązywania istniejących praw inaczej niż zgodnie z określonymi w nich warunkami, powinno między innymi: a) rozważyć odpowiednio potrzebę zwiększenia korzyści dla użytkowników oraz umożliwić rozwój konkurencji; b) zapewnić wszystkim zainteresowanym stronom, w tym użytkownikom i konsumentom, możliwość wypowiedzenia się w kwestii jakichkolwiek ograniczeń zgodnie z artykułem 6 dyrektywy ramowej; c) opublikować każdą decyzję dotyczącą ograniczeń w przyznawaniu praw użytkowania lub odnawianiu praw użytkowania, wraz z jej uzasadnieniem; d) po określeniu procedury, wezwać do składania wniosków o przyznanie prawa użytkowania; oraz e) rozważyć ustanowienie czasowych ograniczeń w odpowiednim czasie lub na uzasadniony wniosek przedsiębiorstwa, którego to ograniczenie dotyczy. Jeżeli państwo członkowskie uzna, że dalsze prawa użytkowania częstotliwości radiowych mogą być przyznane, winno to ogłosić i wezwać do składania wniosków o przyznanie takich praw ⁽⁷⁹⁾. Prawa użytkowania częstotliwości radiowych należy przyznawać w oparciu o otwarte, obiektywne, przejrzyste, niedyskryminacyjne i proporcjonalne procedury według obiektywnych, przejrzystych, niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych kryteriów ⁽⁸⁰⁾. W ramach każdego takiego

⁽⁷⁶⁾ Zob. również motyw 64 powyżej.

⁽⁷⁷⁾ Sprawy połączone C-20/15 P i C-21/15 P, Komisja/World Duty Free Group, EU:C:2016:981, pkt 54 i cytowane orzecznictwo.

⁽⁷⁸⁾ Zob. przypis 63 powyżej.

⁽⁷⁹⁾ Art. 7 ust. 1 i 2 dyrektywy o zezwoleniach.

⁽⁸⁰⁾ Art. 5 ust. 2, art. 7 ust. 3 dyrektywy o zezwoleniach; motywy 19 i 21 i art. 9 ust. 1 dyrektywy ramowej; art. 4 dyrektywy w sprawie konkurencji.

kryterium wyboru należy przyznać odpowiednią wagę wspieraniu konkurencji w sektorze usług łączności elektronicznej, m.in. zapewniając, aby nie było zakłóceń lub ograniczeń konkurencji w sektorze łączności elektronicznej⁽⁸¹⁾. Wszelkie opłaty za prawa muszą odzwierciedlać optymalne wykorzystanie tych zasobów. Takie opłaty muszą być obiektywnie uzasadnione, jawne, niedyskryminujące i proporcjonalne stosownie do celu, jaki ma być osiągnięty, oraz uwzględniać cele wspierania konkurencji w sektorze usług łączności elektronicznej; należy to zagwarantować m.in. zapewniając, aby nie było zakłóceń lub ograniczeń konkurencji w sektorze łączności elektronicznej⁽⁸²⁾. Prawa użytkowania mogą być zmienione jedynie w obiektywnie uzasadnionych przypadkach oraz w sposób proporcjonalny, uwzględniając w stosownych przypadkach szczególne warunki dotyczące praw użytkowania częstotliwości radiowych podlegających obrotowi. Z wyjątkiem przypadków, w których proponowane zmiany są niewielkie i zostały uzgodnione z posiadaczem praw lub ogólnego zezwolenia, zamiar wprowadzenia takich zmian ogłasza się w odpowiedni sposób, a zainteresowanym stronom, w tym użytkownikom i konsumentom, przyznaje się wystarczająco dużo czasu na wypowiedzenie się w kwestii proponowanych zmian, nie mniej niż cztery tygodnie, z wyjątkiem okoliczności nadzwyczajnych⁽⁸³⁾. Drobne zmiany w zakresie praw i obowiązków dotyczą głównie kwestii administracyjnych, które nie zmieniają zasadniczego charakteru indywidualnych praw użytkowania i przez to nie mogą przynosić porównywalnych korzyści pozostałym przedsiębiorstwom⁽⁸⁴⁾.

- (74) Ramy regulacyjne UE są zatem szerszymi ramami odniesienia, na podstawie których przyjęto decyzję z 2013 r. i na podstawie których należy ją przeanalizować. Ramy te stanowią, że prawa użytkowania częstotliwości radiowych należy przyznawać w oparciu o otwarte, obiektywne, przejrzyste, niedyskryminacyjne i proporcjonalne procedury według obiektywnych, przejrzystych, niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych kryteriów. Celem tych ram jest wspieranie konkurencji w dziedzinie udostępniania sieci łączności elektronicznej, usług łączności elektronicznej, przyczynianie się do rozwoju rynku wewnętrznego i promowanie interesów obywateli Unii. Wobec powyższego Komisja wstępnie stwierdza, że wszyscy operatorzy telekomunikacyjni działający w Polsce są w porównywalnej sytuacji faktycznej i prawnej w odniesieniu do przydziału częstotliwości radiowych, w tym częstotliwości z pasma dywidendy cyfrowej. Komisja nie widzi powodu, dla którego fakt, że Sferia nie mogła korzystać z częstotliwości z pasma 850 MHz (przypisanego w 2003 r. i zmienionego później w 2005 r. i 2009 r.) miał sprawić, że znalazła się ona w innej sytuacji niż pozostali operatorzy w odniesieniu do przydziału częstotliwości z pasma 800 MHz i który uzasadniałby różnicę w traktowaniu taką jak w przedmiotowej sprawie.
- (75) Polska uznała, że polski organ regulacyjny, ze względu na swoją rolę w efektywnym wykorzystaniu widma oraz mając na celu zapobieżenie zakłóceniom oraz zapewnienie ochrony praw operatorów, był zobowiązany do rozwiązania problemu braku kompatybilności pomiędzy częstotliwościami Sferii i innymi częstotliwościami, a także do zapewnienia ochrony i egzekwowania prawa Sferii.
- (76) Polska wyjaśniła, że zgodnie z polskim prawem rezerwację częstotliwości można zmienić z urzędu w przypadku szkodliwych zakłóceń lub szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub zagrożenia bezpieczeństwa i porządku publicznego. Miało to miejsce, jak twierdzi Polska, w przypadku widma z 2005 r. Jak opisano w motywie (39) powyżej, częstotliwości te powodowały szkodliwe zakłócenia w urządzeniach radiowych GSM-R (co mogłoby zagrozić bezpieczeństwu i porządkowi publicznemu) i potencjalnie zakłócać funkcjonowanie innych częstotliwości stanowiących „dywidendę cyfrową”, a także powodować zakłócenia w widmie w sąsiednich państwach. Ponadto Polska podkreśliła, że zgodnie z polskim prawem postępowanie selekcyjne przewiduje się wyłącznie w przypadku nowej rezerwacji. Polska wyjaśniła, że decyzją z 2013 r. nie dokonano nowej rezerwacji, ponieważ w decyzji zmieniono jedynie prawo do wykorzystywania częstotliwości, które Sferia miała od 2003r. Na Sferię nie nałożono żadnej jednorazowej opłaty, żadnych zobowiązań dotyczących rozbudowy sieci (ang. roll-out) ani zobowiązań inwestycyjnych, ponieważ – jak wyjaśnia Polska – zgodnie z polskim prawem takie opłaty i zobowiązania stosuje się w przypadku przeprowadzenia postępowania selekcyjnego.
- (77) Komisja odnotowuje, że zgodnie z polskim prawem organ regulacyjny może zmienić rezerwację częstotliwości w przypadku szkodliwych zakłóceń lub szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub zagrożenia bezpieczeństwa i porządku publicznego. Komisja uważa jednak na tym etapie, że nawet jeżeli zmianę rezerwacji uznano za konieczną, aby osiągnąć cel uniknięcia szkodliwych zakłóceń i ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego, można było zastosować inne środki o węższym zakresie, aby osiągnąć ten sam cel. Komisja zwraca w tej kwestii uwagę, że zgodnie z art. 123 ustawy – Prawo telekomunikacyjne w przypadku szkodliwych zakłóceń lub szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub zagrożenia bezpieczeństwa i porządku publicznego rezerwację częstotliwości można nie tylko zmienić, ale również cofnąć. Polska utrzymuje, że zmiana rezerwacji na podstawie art. 123 ustawy – Prawo telekomunikacyjne była jedynym możliwym rozwiązaniem i że organ regulacyjny nie mógł

⁽⁸¹⁾ Art. 7 ust. 3 dyrektywy o zezwoleniach i art. 8 dyrektywy ramowej.

⁽⁸²⁾ Art. 13 dyrektywy o zezwoleniach.

⁽⁸³⁾ Art. 14 ust. 1 dyrektywy o zezwoleniach.

⁽⁸⁴⁾ Motyw 70 dyrektywy w sprawie lepszego stanowienia prawa (dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/140/WE z dnia 25 listopada 2009 r. zmieniająca dyrektywy 2002/21/WE w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej, 2002/19/WE w sprawie dostępu do sieci i usług łączności elektronicznej oraz wzajemnych połączeń oraz 2002/20/WE w sprawie zezwoleń na udostępnienie sieci i usług łączności elektronicznej).

cofnąć rezerwacji, ponieważ zakłócenia i zagrożenie bezpieczeństwa i porządku publicznego nie wynikały z niezgodnych z prawem działań Sferii i uniemożliwiały Sferii korzystanie w pełni z posiadanego widma. Komisja nie widzi jednak powodu, dla którego okoliczności te mogłyby doprowadzić do wniosku, że polski organ regulacyjny miał automatycznie obowiązek zastąpić pasmo 850 MHz zdecydowanie odmiennym pasmem 800 MHz. Jak wyjaśniono w motywie (8) powyżej, pierwotne częstotliwości, i również te przyznane w 2005 r. i 2009 r., były ograniczone do wykonywania służby stałej w technologii CDMA. Technologia CDMA bardzo różni się do technologii LTE, z której korzystania umożliwiono w decyzji z 2013 r. o przyznaniu częstotliwości z pasma dywidendy cyfrowej i dopuszczeniu służby stałej i ruchomej. Decyzją z 2013 r. znacznie zmieniono zatem charakter, przedmiot i cel pierwotnej rezerwacji, czego nie można uznać za drobną zmianę. Można stwierdzić, że zmiana z 2013 r. była wystarczająco istotna, aby uznać ją za faktyczne dokonanie nowej rezerwacji, co wymaga przeprowadzenia postępowania selekcyjnego.

- (78) Ponadto Komisja uważa, że nie jest jasne, jak Sferia mogła rozsądnie oczekiwać, że częstotliwości z 2003 r. (zmienione w 2005 r. i 2009 r.) umożliwią jej efektywne świadczenie usług łączności ruchomej. Sferia zamierzała wykorzystać swoje częstotliwości z 2003 r. (zmienione w 2005 r. i 2009 r.) do wykonywania służby ruchomej, czyli do celów innych niż ich przeznaczenie (jak wyjaśniono w motywie (8) powyżej), jako że częstotliwości z 2003 r. były ograniczone do wykonywania służby stałej w technologii CDMA. Ponadto, co podkreślała również Polska, częstotliwości te nie były zharmonizowane na poziomie międzynarodowym⁽⁸⁵⁾, a zakłócenia związane z siecią GSM-R, a także z częstotliwościami z pasma dywidendy cyfrowej oraz z częstotliwościami z sąsiednich państw, były bardzo prawdopodobne. Co więcej, według skarżących, zakłócenia te sprawiły, że częstotliwości z 2003 r. (zmienione w 2005 r. i 2009 r.) były niezdatne do użytku, z którego to powodu inni operatorzy nie byli zainteresowani uzyskaniem tego rodzaju widma. Chociaż sąd krajowy wezwał polski organ regulacyjny do rozszerzenia wykorzystania częstotliwości z 2003 r. (zmienionych w 2005 r.) o służbę ruchomą⁽⁸⁶⁾, nie zmienia to faktu, że wykorzystanie tych częstotliwości do wykonywania służby ruchomej powodowało szkodliwe zakłócenia. Polski organ regulacyjny, świadomy potencjalnych zakłóceń, wielokrotnie odmówił dopuszczenia korzystania z częstotliwości z 2003 r. (zmienionych w 2005 r. i 2009 r.) do wykonywania służby ruchomej⁽⁸⁷⁾.
- (79) Komisja zauważa, że Polska nie wykazała, aby różnica w traktowaniu Sferii i innych operatorów mogła być spójna z innymi celami regulacyjnymi, tj. wspieraniem konkurencji, przyczynianiem się do rozwoju rynku wewnętrznego poprzez ułatwianie nowym podmiotom wejścia na rynek lub maksymalizowaniem korzyści dla konsumentów.
- (80) Komisja odnotowuje, że polski organ regulacyjny uznał w decyzji z 2013 r., że zmiana rezerwacji Sferii leżała w interesie publicznym, ponieważ świadczenie bardziej zróżnicowanych usług telekomunikacyjnych wyższej jakości byłoby korzystane dla użytkowników. Komisja zauważa jednak również, że Polska nie wykazała, w jaki sposób przydzielenie wartościowego pasma 800 MHz nieodpłatnie i bez zobowiązań inwestycyjnych faktycznie przyniosło korzyści konsumentom. Ponadto nie jest oczywiste, w jaki sposób przyznanie wartościowego pasma 800 MHz przedsiębiorstwu, które jest już obecne na rynku i które jest częścią grupy zajmującej wiodące miejsce na polskim rynku telekomunikacyjnym, mogłoby wspierać nowe podmioty. Z tego samego względu nie jest jasne, w jaki sposób służy to osiągnięciu celu polegającego na rozwijaniu konkurencji. Co więcej, chociaż Trybunał Sprawiedliwości przyznał, że zmiany sytuacji rynkowej i gospodarczej mogą co do zasady uzasadniać procedury selekcji skutkujące różnymi cenami płaconymi za rezerwację przyznawaną w różnych procedurach i w odległych okresach⁽⁸⁸⁾, w przedmiotowej sprawie otoczenie gospodarcze i regulacyjne nie usprawiedliwia przyznania pasma 800 MHz poza procedurą selekcji i nieodpłatnie. Polski organ regulacyjny w swoim raporcie rocznym z 2012 r. uznał, że jednym z najważniejszych trendów na rynku telekomunikacyjnym była rosnąca popularność usług mobilnych i oczekiwał szczególnie dynamicznego rozwoju segmentu internetu mobilnego nie tylko pod względem liczby użytkowników, lecz także coraz wyższych przychodów⁽⁸⁹⁾. Co więcej, jak stwierdzono w motywie (66) powyżej, przy wydawaniu decyzji z 2013 r. Polska musiała być świadoma dochodów płynących z przydzielenia częstotliwości z pasma dywidendy cyfrowej w innych państwach UE⁽⁹⁰⁾. Ponadto w sierpniu 2013 r., w ramach analizy zleconej przez polski organ regulacyjny, Ernst & Young oszacował wartość częstotliwości z pasma dywidendy cyfrowej na kwotę

⁽⁸⁵⁾ Polska wyjaśniła, że w procesie koordynacji międzynarodowej władze sąsiednich państw odmówiły wyrażenia zgody na obsługę stacji Sferii w ramach widma z 2005 r.

⁽⁸⁶⁾ Zob. przypis 22 powyżej.

⁽⁸⁷⁾ Zob. motyw 16 powyżej.

⁽⁸⁸⁾ Sprawa NN 76/2006 – Przyznanie trzeciej licencji UMTS, motyw 34; sprawa SA.29191 *Quatrième licence de téléphonie mobile UMTS*. I odwrotnie, można uznać, że operatorzy wybrani w drodze odrębnych procedur selekcji z nieco ponad roczną różnicą w czasie są w tej samej sytuacji (sprawa NN 42/2004 – *Modification rétroactive des redevances dues par Orange et SFR au titre des licences UMTS*, motywy 29–33. Zob. również sprawa T-475/04, *Bouygues i Bouygues Télécom/Komisja*, ECLI:EU:T:2007:196, pkt 123 i 134; sprawa C-431/07 P, *Bouygues i Bouygues Télécom/Komisja*, ECLI:EU:C:2009:223, pkt 138–141.

⁽⁸⁹⁾ *Raport o rynku telekomunikacyjnym w Polsce w 2012 r.*, czerwiec 2013 (<https://archiwum.uke.gov.pl/rynek-telekomunikacyjny-w-2012-roku-12629#>).

⁽⁹⁰⁾ Do początku 2013 r. 12 państw członkowskich zakończyło przydzielanie widma z pasma 800 MHz, np. w Niemczech cena 2 dwukrotnych kanałów 2x5 MHz osiągnęła wartość 3,6 mln EUR.

między 2 127 mln PLN a 3 091 mln PLN (między 484 mln EUR a 704 mln EUR) ⁽⁹¹⁾. Komisja odnotowuje również, że w decyzji z 2011 r. sam polski organ regulacyjny stwierdził, że pasmo 800 MHz jest ograniczonym zasobem podlegającym specjalnym zasadom przydzielania, który operatorzy telekomunikacyjni mogą nabyć wyłącznie w drodze postępowania selekcyjnego. Polski organ regulacyjny w 2011 r. stwierdził również, że przyznanie częstotliwości z pasma dywidendy cyfrowej mogłyby przynieść znaczne dochody na rzecz budżetu państwa dlatego przyznanie tego pasma bez postępowania selekcyjnego nie leżało w interesie społecznym. W świetle utrwalonego orzecznictwa ⁽⁹²⁾ państwo członkowskie nie może stosować różnych opłat dla konkurencyjnych operatorów za użytkowanie rzadkich zasobów, których wartość jest równoważna pod względem ekonomicznym, jak to jest w przypadku całego pasma 800 MHz. Taki dyskryminujący charakter opłat jest również sprzeczny z wymogami zawartymi w art. 13 dyrektywy o zezwoleniach, zgodnie z którym opłaty za podobne widmo muszą być niedyskryminujące.

- (81) Wobec powyższego Komisja nie stwierdziła podstaw, które mogłyby uzasadniać różnicę w traktowaniu między Sferią a innymi operatorami i w związku z tym uważa, że kilka elementów decyzji z 2013 r. budzi obawy co do niedyskryminującego traktowania operatorów. W związku z powyższym Komisja wstępnie stwierdza, że środek jest selektywny.

V.1.4. Zakłócenie konkurencji i wpływ na handel

- (82) Środek przyznany przez państwo jest uznawany za zakłócający konkurencję lub grożący jej zakłóceniem, jeżeli jest w stanie poprawić konkurencyjną pozycję beneficjenta w stosunku do innych przedsiębiorstw, z którymi ten beneficjent konkuruje ⁽⁹³⁾. Dlatego w przypadku gdy państwo przyznaje przedsiębiorstwu działającemu w zliberalizowanej branży gospodarki, w której panuje lub mogłaby panować konkurencja, korzyść finansową, zakłada się występowanie zakłócającej konkurencji. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem ⁽⁹⁴⁾ nie jest konieczne wykazanie faktycznego wpływu środka na wymianę handlową między państwami członkowskimi i wystarczającego zakłócenia konkurencji, lecz jedynie zbadanie, czy środek może mieć wpływ na wymianę handlową i zakłócać konkurencję. Nie jest konieczne, aby beneficjent pomocy był zaangażowany w handel wewnątrzunijny. Jeżeli państwo członkowskie przyznaje pomoc przedsiębiorstwom, działalność krajowa może być dzięki temu utrzymana lub zwiększona, co zmniejsza szanse wejścia na rynek tego państwa członkowskiego przedsiębiorstw mających siedzibę w innych państwach członkowskich ⁽⁹⁵⁾.
- (83) Decyzja z 2013 r. wpłynęła na istniejące warunki rynkowe, ponieważ zwolniono w niej Sferię z kosztów, które normalnie musiałyby ponieść, ponieważ Sferia nie musiała płacić za pasmo 800 MHz, które otrzymała wcześniej niż inni konkurenci, i nie musiała spełnić tych samych warunków co pozostali konkurenci. Ponadto, rynki usług łączności elektronicznej są otwarte na konkurencję między operatorami i dostawcami usług, co zazwyczaj wiąże się z działalnością, która podlega wymianie handlowej między państwami członkowskimi. W zakresie, w jakim ingerencja może mieć wpływ na operatorów i dostawców usług z innych państw członkowskich, środek wpływa na handel. Kilku operatorów telekomunikacyjnych w Polsce należy do grup międzynarodowych działających w całej Europie. Komisja stwierdza zatem wstępnie, że środek może powodować zakłócenie konkurencji i wpływać na wymianę handlową między państwami członkowskimi.

V.1.5. Istnienie pomocy: wnioski

- (84) Na tym etapie, na podstawie wstępnej oceny, Komisja stwierdza, że środek może zawierać elementy pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE na rzecz Sferii.
- (85) Sferia jest częścią większej grupy przedsiębiorstw, grupy Cyfrowy Polsat, kontrolowanej przez osobę fizyczną – pana Zygmunta Solorza-Żaka. Zgodnie z wcześniejszym orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości „pojęcie przedsiębiorstwa w prawie konkurencji powinno być rozumiane jako wskazujące na jednostkę gospodarczą [...], nawet jeżeli pod względem prawnym ta jednostka gospodarcza składa się z kilku osób fizycznych lub prawnych” ⁽⁹⁶⁾. Dlatego odrębne podmioty prawne można uznać za tworzące jedną jednostkę gospodarczą do celów stosowania zasad pomocy państwa. Taką jednostkę gospodarczą uznaje się wówczas za właściwe przedsiębiorstwo będące beneficjentem środka pomocy. Aby określić,

⁽⁹¹⁾ W zależności od zastosowanej metodyki – od 2 127 mln PLN do 2 924 mln PLN (od 484 mln EUR do 666 mln EUR) na podstawie dodatkowych zdyskontowanych przepływów pieniężnych i od 2 193 mln PLN do 3 091 mln PLN (od 499 mln EUR do 704 mln EUR) porównując ceny uzyskane za to samo pasmo w innych państwach UE z wartością rynków mobilnych, produktem krajowym brutto lub liczbą mieszkańców tych państw.

⁽⁹²⁾ Sprawa C-85/10, Telefónica Móviles España SA/Administración del Estado oraz Secretaría de Estado de Telecomunicaciones, pkt 31; sprawa T-475/04, Bouygues i Bouygues Télécom, ECLI:EU:T:2007:196, pkt 108 i nast.

⁽⁹³⁾ Sprawa C-730/79, Phillip Morris, Rec. 1980 s. 267, pkt 11. Sprawy połączone T-298/07, T-312/97 itp., Alzetta, Rec. 2000 s. II-2325, pkt 80.

⁽⁹⁴⁾ Sprawa C-518/13 Eventech, EU:C:2015:9, pkt 65. Sprawy C-197/11 i C-203/11 Libert i in., EU:C:2013:288, pkt 76. Zob. również sprawa T-288/97, Friuli Venezia Giulia, EU:T:2001:115, pkt 41.

⁽⁹⁵⁾ Sprawa C-706/17, Achema i in., ECLI:EU:C:2019:407, pkt 91–93.

⁽⁹⁶⁾ Sprawa C-170/83, Hydrotherm, EU:C:1984:271, pkt 11. Zob. również sprawa T-137/02, Pollmeier Malchow/Komisja, EU:T:2004:304, pkt 50.

czy kilka podmiotów tworzy jednostkę gospodarczą, Trybunał Sprawiedliwości bada istnienie pakietu kontrolnego lub powiązań funkcjonalnych, ekonomicznych bądź strukturalnych⁽⁹⁷⁾.

- (86) Komisja po pierwsze zwraca uwagę, że pan Zygmunt Solorz-Żak, pośrednio lub bezpośrednio, jest praktycznie właścicielem Sferii, co oznacza, że ma on pakiet kontrolny akcji w spółce. Po drugie, Sferia należy do grupy Cyfrowy Polsat, również kontrolowanej przez pana Zygmunta Solorza-Żaka⁽⁹⁸⁾. Po trzecie, Sferia i grupa Cyfrowy Polsat mają powiązania gospodarcze, o których w szczególności świadczą umowy dostawy i sprzedaży hurtowej, w ramach których Sferia udostępniła grupie swoje częstotliwości, w tym częstotliwości z 2013 r., co potwierdzają roczne sprawozdania finansowe grupy (zob. przypis 3). W rezultacie, niezależnie od tego, że grupa Cyfrowy Polsat jest zorganizowana w ramach różnych osobowości prawnych i że decyzja z 2013 r. dotyczy Sferii, na tym etapie nie można wykluczyć, że Sferia i grupa kapitałowa Cyfrowy Polsat stanowią jedną jednostkę gospodarczą korzystającą z kwestionowanego środka. Ta jednostka gospodarcza mogłaby zostać uznana za właściwe przedsiębiorstwo do celów stosowania zasad pomocy państwa. Podsumowując, Komisja uznaje wstępnie, przy założeniu że decyzją z 2013 r. przyznano Sferii pomoc państwa, że możliwe byłoby uznanie grupy Cyfrowy Polsat za beneficjenta potencjalnej pomocy państwa. Do formalnego postępowania wyjaśniającego należy zatem ustalenie, które z tych przedsiębiorstw należałoby uznać, w stosownym przypadku, za beneficjenta potencjalnej pomocy państwa, lub czy można uznać, że Sferia i grupa Cyfrowy Polsat łącznie skorzystały z takiej pomocy.

V.2. Zgodność pomocy z prawem

- (87) Jeżeli potwierdzi się wstępny wniosek Komisji dotyczący istnienia pomocy i ponieważ środka nie zgłoszono zgodnie z art. 108 ust. 3 TFUE, byłaby to pomoc przyznana bezprawnie⁽⁹⁹⁾ i w związku z tym konieczna będzie ocena jej zgodności z rynkiem wewnętrznym.

V.3. Zgodność z rynkiem wewnętrznym

- (88) Pomoc państwa uznaje się za zgodną z rynkiem wewnętrznym, jeżeli należy ona do którejkolwiek z kategorii wyszczególnionych w art. 107 ust. 2 TFUE⁽¹⁰⁰⁾ i można ją uznać za zgodną z rynkiem wewnętrznym, jeżeli Komisja stwierdzi, że należy ona do którejkolwiek z kategorii wyszczególnionych w art. 107 ust. 3 TFUE⁽¹⁰¹⁾. To na państwie członkowskim spoczywa ciężar udowodnienia, że przedmiotowa pomoc przez nie przyznawana jest zgodna z rynkiem wewnętrznym na podstawie art. 107 ust. 2 lub 3 TFUE⁽¹⁰²⁾.
- (89) Polska twierdziła, że przyznanie w 2013 r. widma Sferii nie stanowi pomocy państwa i nie przedstawiła żadnych argumentów wskazujących na to, że w niniejszej sprawie mają zastosowanie jakiegokolwiek wyjątki przewidziane w art. 107 ust. 2 i art. 107 ust. 3 TFUE.
- (90) Na tym etapie Komisja nie ma żadnych podstaw umożliwiających uznanie ewentualnej pomocy przyznanej w 2013 r. Sferii i grupie Cyfrowy Polsat za zgodną z rynkiem wewnętrznym.

VI. DECYZJA

- (91) W świetle powyższych ustaleń Komisja wstępnie uważa, że przydzielenie w 2013 r. częstotliwości z pasma 800 MHz na rzecz Sferii mogło stanowić pomoc państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE. Wydaje się, że potencjalna pomoc państwa mogła przynieść korzyści nie tylko Sferii, ale także całej grupie Cyfrowy Polsat. Z uwagi na wątpliwości dotyczące istnienia pomocy i jej zgodności z rynkiem wewnętrznym Komisja podjęła decyzję o wszczęciu postępowania określonego w art. 108 ust. 2 TFUE w odniesieniu do przedmiotowego środka.

⁽⁹⁷⁾ Sprawa C-480/09 P, Acea Electrabel Produzione SpA/Komisja, EU:C:2010:787, pkt 47–55; sprawa C-222/04, Cassa di Risparmio di Firenze i in., EU:C:2006:8, pkt 112.

⁽⁹⁸⁾ Ze struktury własności grupy Cyfrowy Polsat wynika, że pan Zygmunt Solorz-Żak jest właścicielem, pośrednio lub bezpośrednio, większości (ponad 50 %) udziałów w grupie, o czym mowa również w przypisie 3 powyżej.

⁽⁹⁹⁾ Sprawa C-667/13 Banco Privado Português i Massa Insolvente do Banco Privado Português, EU:C:2015:151, pkt 59 i cytowane orzecznictwo. Zob. również art. 1 lit. f) rozporządzenia (WE) nr 659/1999, w którym zdefiniowano „pomoc przyznaną bezprawnie” jako „nową pomoc, wprowadzoną w życie z naruszeniem art. [108 ust. 3 TFUE]”.

⁽¹⁰⁰⁾ Wyjątki przewidziane w art. 107 ust. 2 Traktatu dotyczą: a) pomocy o charakterze socjalnym przyznanej indywidualnym konsumentom; b) pomocy mającej na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi; oraz c) pomocy przyznawanej niektórym regionom Republiki Federalnej Niemiec.

⁽¹⁰¹⁾ Wyjątki przewidziane w art. 107 ust. 3 Traktatu dotyczą: a) pomocy przeznaczanej na sprzyjanie rozwojowi niektórych regionów; b) pomocy przeznaczanej na wspieranie realizacji niektórych ważnych projektów stanowiących przedmiot wspólnego europejskiego zainteresowania lub mającej na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce państwa członkowskiego; c) pomocy przeznaczanej na rozwój niektórych działań gospodarczych lub niektórych regionów gospodarczych; d) pomocy przeznaczanej na wspieranie kultury i zachowanie dziedzictwa kulturowego; oraz e) pomocy określonej decyzją Rady.

⁽¹⁰²⁾ Sprawa T-68/03, Olympiaki Aeroporia Ypiresies/Komisja, ECLI:EU:T:2007:253, pkt 34.

- (92) W świetle powyższych ustaleń Komisja, stanowiąc zgodnie z procedurą ustanowioną w art. 108 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zobowiązuje Polskę do przedstawienia uwag oraz wszystkich informacji, które mogą pomóc w ocenie przedmiotowego środka, w terminie miesiąca od dnia otrzymania niniejszego pisma.
- (93) W szczególności Komisja wzywa Polskę do:
- przedłożenia wyceny częstotliwości z 2013 r.;
 - przedstawienia wszystkich informacji i odpowiednich dokumentów, na podstawie których Komisja mogłaby zweryfikować wartość rynkową częstotliwości z 2013 r.;
 - przedstawienia dowodów świadczących o tym, że – jak twierdzi Polska – częstotliwości z 2013 r. były z ekonomicznego punktu widzenia równoważne częstotliwościom z 2003 r. (zmienionym decyzjami organu regulującego w 2005 r. i 2009 r.);
 - przedstawienia wszystkich informacji i odpowiednich dokumentów, na podstawie których Komisja mogłaby ustalić najlepszą metodykę do określenia prawdopodobnej kwoty pomocy;
 - przedstawienia informacji i wszystkich odpowiednich dokumentów, na podstawie których Komisja mogłaby zweryfikować, czy Sferia (i potencjalnie grupa Cyfrowy Polsat) znalazła się w korzystniejszej sytuacji w porównaniu z innymi operatorami, uwzględniając, m.in. wielkość odpowiednich przyznanych bloków częstotliwości; termin ich przyznania; termin wejścia każdego z przedmiotowych operatorów na rynek; sposób, w jaki wcześniejsze przyznanie pasma 800 MHz Sferii (i potencjalnie grupie Cyfrowy Polsat) mogło wpłynąć na wizerunek marki innych operatorów; to, w jakim stopniu Sferia (i potencjalnie grupa Cyfrowy Polsat) byłaby w stanie zdobyć części rynku bez narażania się na konkurencję z powodu wczesnego przydzielenia pasma 800 MHz;
 - przedstawienia wszystkich umów dostawy i sprzedaży hurtowej (wraz z zastosowanymi cenami), które Sferia zawarła od 2011 r. do chwili obecnej z grupą Cyfrowy Polsat lub członkami grupy Cyfrowy Polsat oraz wszystkich informacji i odpowiednich dokumentów, na podstawie których Komisja mogłaby ustalić, czy umowy te zawarto na warunkach rynkowych;
 - przedstawienia listy akcjonariuszy Sferii (wraz z posiadaniem procentem akcji w spółce, prawami z nich wynikającymi, listą członków Zarządu i Rady Nadzorczej Sferii) od 2005 r. do dnia 31 grudnia 2018 r.;
 - przedłożenia uwag i dalszych informacji niezbędnych do oceny, czy przyznanie w 2013 r. pasma 800 MHz można uzasadnić koniecznością rekompensaty za szkody rzekomo poniesione przez Sferię i tym samym wykluczyć pomoc państwa, w szczególności informacji i uwag dotyczących tego, czy Sferia miała prawo uzyskać rekompensatę za brak możliwości korzystania z widma z 2003 r. (zmienionego w 2005 r. i 2009 r.); metodyki określania odszkodowania, w tym wyceny strat Sferii; wyceny widma z 2003 r. (zmienionego w 2005 r. i 2009 r.) oraz wyceny widma z 2013 r., a także dowodów dotyczących sposobu, w jaki Polska zapewniła, aby Sferia nie znalazła się w korzystniejszej sytuacji w następstwie przyznania w 2013 r. częstotliwości z pasma 800 MHz w porównaniu z sytuacją przed przyznaniem częstotliwości z 2013 r.;
 - dostarczenia pełnego tekstu wyroku trybunału arbitrażowego z 2019 r.;
 - przedstawienia podstaw umożliwiających uznanie wszelkiej potencjalnej pomocy państwa na rzecz Sferii i grupy Cyfrowy Polsat za zgodną z rynkiem wewnętrznym.
- (94) W świetle faktu, że informacje przedstawione przez Polskę w trakcie wstępnego postępowania nie są wystarczające, aby umożliwić Komisji ukończenie oceny i mając na uwadze złożoność sprawy, w szczególności w odniesieniu do: (i) tego, czy grupę Cyfrowy Polsat można uznać, w stosownym przypadku, za beneficjenta potencjalnej pomocy państwa, lub czy można uznać, że Sferia i grupa Cyfrowy Polsat łącznie skorzystały z takiej pomocy, (ii) wyceny częstotliwości radiowych, (iii) określenia ilościowego korzyści i potencjalnej pomocy, Komisja może potrzebować dodatkowych informacji z innych źródeł. W związku z tym, jeżeli Polska nie odpowie w pełni na powyższy wniosek o udzielenie informacji w terminie miesiąca od otrzymania niniejszego pisma, Komisja, na podstawie art. 7 rozporządzenia Rady (UE) 2015/1589, rozważy możliwość zwrócenia się z wnioskiem o dostarczenie wyżej wymienionych informacji do beneficjenta oraz do wszystkich operatorów sieci telefonii mobilnej działających w Polsce. Jeżeli chodzi o beneficjenta pomocy, Polska zostanie wezwana do wyrażenia zgody na złożenie takiego wniosku na podstawie art. 7 ust. 2 lit. b) rozporządzenia Rady (UE) 2015/1589⁽¹⁰³⁾.

⁽¹⁰³⁾ Dz.U. L 248 z 24.9.2015, s. 9.

-
- (95) Komisja zwraca się do Polski o niezwłoczne przesłanie kopii niniejszego pisma do potencjalnych beneficjentów pomocy.
- (96) Komisja pragnie przypomnieć Polsce, że art. 108 ust. 3 TFUE ma skutek zawieszający, i pragnie zwrócić uwagę na art. 16 rozporządzenia Rady (UE) 2015/1589, który stanowi, że wszelka pomoc niezgodna z prawem może zostać odzyskana od jej beneficjenta.

Komisja uprzedza Polskę, że poinformuje zainteresowane strony, publikując niniejsze pismo i jego streszczenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Komisja poinformuje również zainteresowane strony z państw należących do EFTA, będących sygnatariuszami Porozumienia EOG, publikując ogłoszenie w Suplemencie EOG do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, jak również powiadomi Urząd Nadzoru EFTA, przesyłając mu kopię niniejszego pisma. Wszystkie takie zainteresowane strony zostaną poproszone o przedstawienie uwag w terminie miesiąca od dnia ukazania się takiej publikacji.

ISSN 1977-0928 (edición electrónica)
ISSN 1725-244X (edición papel)



Oficina de Publicaciones
de la Unión Europea
L-2985 Luxemburgo
LUXEMBURGO

ES